

U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Roman Púchovský, v trestnej veci proti obvineným XXXXXXX, XXXXXXX a XXXXXXX, pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s obzvlášť závažným zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm.

a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona a iné, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 106/19/1000-64 zo dňa 5. marca 2020 na vzatie obvinených XXXXXXX, XXXXXXX a XXXXXXX do väzby, dňa 7. marca 2020 takto

r o z h o d o 1 :

I.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby obvineného:**

XXXXXXX, nar. XXXXXXX v XXXXXXX, trvale bytom XXXXXXX.

Väzba obvineného začína plynúť **dňom 4. marca 2020 o 05.55 hod.** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby XXXXXXX.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným XXXXXXX**, nar. XXXXXXX **n e u k l a d á m.**

II.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby obvineného:**

XXXXXXX, nar. XXXXXXX v XXXXXXX, trvale bytom XXXXXXX.

Väzba obvineného začína plynúť **dňom 4. marca 2020 o 05.38 hod.** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby XXXXXXX.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným XXXXXXX**, nar. XXXXXXX **n e u k l a d á m.**

III.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **beriem do väzby obvineného:**

XXXXXXX, nar. XXXXXXX v XXXXXXX, trvale bytom XXXXXXX.

Väzba obvineného začína plynúť **dňom 4. marca 2020 o 13.20 hod.** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby XXXXXXX.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **nahradenie väzby zárukou dôveryhodných osôb** XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX **n e p r i j í m a m.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **písomný sľub obvineného** XXXXXXXX, nar. XXXXXXXX zo dňa 6. marca 2020 **n e p r i j í m a m.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **dohl'ad probačného a mediačného úradníka nad obvineným** XXXXXXXX, nar. XXXXXXXX **n e u k l a d á m.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 5. marca 2020 návrh na vzatie do väzby obvinených XXXXXXXX pre pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 1 až 14) v súbehu s obzvlášť závažným zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods 4 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1 až 9 a v bode 12), XXXXXXXX pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 4 až 9 a v bodoch 11 až 14) a pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) ods. 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona (v bode 10) a XXXXXXXX pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 4 až 9 a v bodoch 11 až 14) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku. Obvinení sú trestne stíhaní vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava, 3. oddelenie vyšetrovania, Račianska 45, 831 02 Bratislava pod ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci máj roku 2015, v obci XXXXXXXX, XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXXX, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, kód projektu 110ZV1502755, číslo výzvy 2015/PRV/36*, v celkovej výške NFP 190.300,-€, vyžiadali od XXXXXXXX konajúcej v mene XXXXXXXX 20% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že XXXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou XXXXXXXX predloženej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 11. 05. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXXX, ako zhotoviteľom a XXXXXXXX, ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 38.060,-€ bez DPH, pričom s dátumom 17. 09. 2015 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 190.300,-€, po čom dňa 18. 09. 2015 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. ZV02755, a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX, pod č. 2015/116 z 16. 09. 2015, na sumu vo výške celkom 45.672,-€ s DPH, bola dňa 21.09.2015 zo strany XXXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXXX patriaceho XXXXXXXX na účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX pod VS2015116, avšak predmetná

zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 21.09.2015 vo výške 150.000,- € na účet spoločnosti XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, pod VS21092015,
- dňa 21.09.2015 vo výške 150.000,-€ na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS2014061, odkiaľ menovaný v časovom priestore od 24. 09. 2015 do 30. 09. 2015 uskutočnil výber hotovosti vo výške celkom 520.000,- €,
- dňa 03.08.2015 z účtu XXXXXXXX č. XXXXXXXX formou bankových prevodov bola na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX poukázaná finančná hotovosť vo výške celkom 30.000,- €

v bode 2/ - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci máj roku 2015, na doposiaľ nezistenom mieste v meste XXXXXXXX, XXXXXXXX v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX do 21.10.2016, v súčasnosti XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou samostatne hospodáriaceho roľníka XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, kód projektu 110ZV1502769, číslo výzvy 2015/PRV/36*, v celkovej výške NFP 163.900,-€, na osobnom stretnutí vyžiadal od XXXXXXXX konajúceho v mene XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 11.05.2015, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 32.780,-€ bez DPH, pričom s dátumom 22.09.2015 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 163.900,-€, po čom dňa 23. 09. 2015 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. ZV02769 a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX, pod č. 2015/130 z 22. 09. 2015 na sumu vo výške celkom 39.336,-€ s DPH bola dňa 24. 09. 2015 zo strany XXXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXXX patriaceho menovanému na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX pod VS2015130, s poznámkou XXXXXXXX, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom dňa 25. 09. 2015 bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia bola realizovaná platba vo výške 233.708,38,-€ z čísla účtu XXXXXXXX na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS2014062, odkiaľ menovaný v období od 25. 09. 2015 do 07. 10. 2015 uskutočnil výber hotovosti celkom vo výške 520.000,-€,

v bode 3/ - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci máj roku 2015, z doposiaľ presne nezisteného miesta na území Slovenskej republiky, XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, kód projektu 110KE1502658, číslo výzvy 2015/PRV/36*, v celkovej výške NFP 127.0,-€, prostredníctvom telefonického rozhovoru vyžiadal od XXXXXXXX konajúceho v mene

XXXXXXX 20% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že XXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou XXXXXXX predloženej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 11.05.2015, medzi právnickou osobou XXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 25.400,-€ bez DPH, pričom s dátumom 22. 09. 2015 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 127.000,-€, po čom dňa 24. 09. 2015 zo strany XXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. KE02658, a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXX, pod č. 2015/132 z 22. 09. 2015 na sumu vo výške celkom 30.480,-€ s DPH bola dňa 24. 09. 2015 zo strany XXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXX na účet č. XXXXXXX pod VS2015132, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia z čísla účtu XXXXXXX boli realizované nasledované finančné transakcie:

- dňa 25. 09. 2015 na účet XXXXXXX č. XXXXXXX, bola realizovaná platba vo výške 233.708,38,-€ pod VS2014062, odkiaľ menovaný v období od 25. 09. 2015 do 07. 10. 2015 uskutočnil výber hotovosti celkom vo výške 510.000,-€,
- dňa 03. 08. 2015 z účtu XXXXXXX č. XXXXXXX formou bankových prevodov bola na účet XXXXXXX č. XXXXXXX poukázaná finančná hotovosť vo výške celkom 30.000,-€

v bode 4/ - XXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl roku 2015, v obci XXXXXXX, XXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXX, IČO: XXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXX, IČO: XXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 042BB080008, číslo výzvy 8/PRV/2015*, v celkovej výške NFP 127.824,50,-€, vyžiadali od XXXXXXX konajúceho v mene XXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že XXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 25.564,90,-€ bez DPH, pričom s dátumom 03. 03. 2016 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 127.824,50,-€, po čom dňa 03. 03. 2016 zo strany XXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080008, a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXX, pod č. 2016/008 z 11. 02. 2016 na sumu vo výške celkom 30.677,88,-€ s DPH bola dňa 17. 02. 2016 zo strany XXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXX patriaceho XXXXXXX na účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX pod VS0002016008 s poznámkou „XXXXXXX z 11.2.“, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len

na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 19. 02. 2016 do 24. 02. 2016 celkom vo výške 334.267,33,-€ na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20150015, VS0220150015, VS022016, VS201500017, VS2016019, VS20150040, VS20150039, VS20150041, odkiaľ menovaný dňa 26. 02. 2016 uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,-€,
- dňa 24. 02. 2016 celkom vo výške 144.617,58,-€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, pod VS20160004, VS20160011, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období mesiaca marec roku 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.0, -€,
- dňa 03. 03. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,-€,
- v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,-€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „XXXXXXX vyúčt. komisie“, pričom dňa 01. 03. 2016 z účtu XXXXXXXX, č. XXXXXXXX došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. XXXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXXX, vo výške 148.000,-€, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- > v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške celkom 60.000,-€,
- > dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške celkom 59.000,-€, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu:

S dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške celkom 40.000,-€,

- v období od 25. 02. 2016 do 26. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške celkom 146.328,-€, pod VS20160009 a VS20160006, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období od 26. 02. 2016 do 30. 03. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.0, -€
- v období od 26. 02. 2016 do 29. 02. 2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX celkom vo výške 24.390,-€
- v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.0, -€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, pričom dňa 04. 03. 2016 z účtu XXXXXXXX, č. XXXXXXXX došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. XXXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXXX, vo výške celkom 58.000,-€,
- a dňa 09. 03. 2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 68.000,-€,
- dňa 25.02.2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 62.132,00,-€, pod VS20160013, odkiaľ v období od 01. 03. 2016 do 30. 03. 2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.000,-€,

v bode 5 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci jún roku 2015, v obci XXXXXXXX, XXXXXXXX v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR

2014-2020, kód projektu 064BB070120, číslo výzvy 7/PRV/2015, v celkovej výške NFP 247.445,-€, na osobnom stretnutí vyžiadal od XXXXXXX konajúcej v mene spoločnosti XXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 30. 06. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená celkom na 25% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP a to v dvoch splátkach 9% do 31. 12. 2015 a 16 % pri schválení a podpise predmetnej zmluvy o NFP, ktorá predstavuje sumu celkom vo výške 61.861,25,-€ bez DPH, pričom s dátumom 15. 03. 2016 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 247.445,-€, po čom dňa 15. 03. 2016 zo strany XXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP pod č. 064BB070120 a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXX, pod č. 2015/155 z 23. 12. 2015 na sumu vo výške celkom 26.724,-€ s DPH bola dňa 04. 01. 2016 zo strany XXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXX patriaci spoločnosti XXXXXXX na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX pod VS2015155 a dňa 18. 02. 2016 na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXX, pod č. 2016/021 z 16. 02. 2016 z toho istého účtu na ten istý účet bola realizovaná platba vo výške 47.509,20,-€, pod VS2016021, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 19. 02. 2016 do 25. 02. 2016 celkom vo výške 357.463,43,-€ na účet XXXXXXX č. XXXXXXX, pod VS20150015, VS0220150015, VS022016, VS201500017, VS20150040, VS20150039, VS20150041, VS1100012016, odkiaľ dňa 26. 02. 2016 menovaný uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,-€,
- dňa 24. 02. 2016 celkom vo výške 144.617,58,-€ na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX, pod VS20160004, VS20160011, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období mesiaca marec roku 2016 XXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.0,-€,
- dňa 03. 03. 2016 XXXXXXX uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,-€,
- v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,-€ na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „XXXXXX vyúčt. komisie“, pričom dňa 01. 03. 2016 z účtu XXXXXXX, č. XXXXXXX došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. XXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXX, vo výške 148.000,-€, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- > v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške celkom 60.000,-€,
- > dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX vo výške celkom 59.000,-€, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu:

Z dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet XXXXXXX, č. XXXXXXX vo výške celkom 40.000,-€,

- v období od 25. 02. 2016 do 26. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške celkom 146.328,-€, pod VS20160009 a VS20160006, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období od 26. 02. 2016 do 30. 03. 2016 XXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.0, -€
- v období od 26. 02. 2016 do 29. 02. 2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX celkom vo výške 24.390,-€
- v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.0, -€ na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX, pričom dňa 04. 03. 2016 z účtu XXXXXXX, č. XXXXXXX došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. XXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXX, vo výške celkom 58.000,-€,
- a dňa 09. 03. 2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške 68.000,-€,
- dňa 25. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške 62.132,00,-€, pod VS20160013, odkiaľ v období od 01. 03. 2016 do 30. 03. 2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.000,-€,

v bode 6/ - XXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl 2015, z doposiaľ nezisteného miesta, na území Slovenskej republiky, XXXXXXX v mene právnickej osoby XXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXX, IČO: XXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXX, IČO: XXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 042BB080005, číslo výzvy 8/PRV/2015, v celkovej výške NFP 130.974,72,-€, formou telefonického rozhovoru vyžiadal od XXXXXXX konajúceho v mene XXXXXXX 20% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 26.194,94,-€ bez DPH, pričom s dátumom 09. 03. 2016 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 130.974,72,-€, po čom dňa 09. 03. 2016 zo strany XXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080005 a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXX, pod č. 2016/007 z 11. 02. 2016 na sumu vo výške celkom 31.433,88,-€ s DPH bola dňa 19. 02. 2016 zo strany XXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXX spoločnosti XXXXXXX na účet č. XXXXXXX pod VS2016007, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 22.02.2016 do 25.02.2016 celkom vo výške 297.463,43,-€ na účet XXXXXXX č. XXXXXXX, pod VS022016, VS201500017, VS20150040, VS20150039, VS20150041, VS1100012016, odkiaľ dňa 26.02.2016 menovaný uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,-€,
- dňa 24. 02. 2016 celkom vo výške 144.617,58,-€ na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX, pod VS20160004, VS20160011, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období mesiaca marec roku 2016 XXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.0, -€,

- dňa 03. 03. 2016 XXXXXXX uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,-€,
 - v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,-€ na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „XXXXXX vyúčt. komisie“, pričom dňa 01. 03. 2016 z účtu XXXXXXX, č. XXXXXXX došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. XXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXX, vo výške 148.000,-€, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - > v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške celkom 60.000,-€,
 - > dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX vo výške celkom 59.000,-€, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu:
- S dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet XXXXXXX, č. XXXXXXX vo výške celkom 40.000,-€,
- v období od 25. 02. 2016 do 26. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške celkom 146.328,-€, pod VS20160009 a VS20160006, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - v období od 26. 02. 2016 do 30. 03. 2016 XXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.0, -€
 - v období od 26. 02. 2016 do 29. 02. 2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX celkom vo výške 24.390,-€
 - v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.0, -€ na účet spoločnosti XXXXXXX, č. XXXXXXX, pričom dňa 04. 03. 2016 z účtu XXXXXXX, č. XXXXXXX došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. XXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXX, vo výške celkom 58.000,-€,
 - a dňa 09. 03. 2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške 68.000,-€,
 - dňa 25. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXX č. XXXXXXX vo výške 62.132,00,-€, pod VS20160013, odkiaľ v období od 01. 03. 2016 do 30. 03. 2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.000,-€,

k bodu 7 - XXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci jún roku 2015, v obci XXXXXXX, XXXXXXX v mene právnickej osoby XXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXX, IČO: XXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXX, IČO: XXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 064ZA070090, číslo výzvy 7/PRV/2015, s výškou NFP 740.929,02,-€, na osobnom stretnutí vyžiadal od XXXXXXX konajúceho v mene XXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, pričom následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 30. 06. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená celkom na 25% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP a to v dvoch splátkach 9% do 31. 12. 2015 a 16 % pri schválení a podpise predmetnej zmluvy o NFP, ktorá predstavuje sumu celkom vo výške 185.232,25,-€ bez DPH, pričom s dátumom 04. 03. 2016 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s §

19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 740.929,02,-€, po čom dňa 07. 03. 2016 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 064ZA070090 a na základe dodatočne vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX, pod č. 2016/010 z 01. 02. 2016 z účtu spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX na účet č. XXXXXXXX pod VS2016001 bola dňa 05. 01. 2016 realizovaná platba vo výške 66.967,13,-€, ďalej na základe tej istej faktúry pod č. 2016/010 bola dňa 24. 02. 2016 z toho istého účtu na ten istý účet realizovaná platba vo výške 13.393,43,-€, pod VS2016010 a na základe ďalšej vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX, pod č. 2016/020 z 16. 02. 2016 na sumu vo výške 142.863,22,-€ s DPH bola dňa 24. 02. 2016 z toho istého účtu na ten istý účet realizovaná platba v požadovanej výške, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 22. 02. 2016 do 25. 02. 2016 celkom vo výške 297.463,43,-€ na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS022016, VS20150017, VS20150040, VS20150039, VS20150041, VS1100012016, odkiaľ dňa 26.02.2016 menovaný uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,-€,
- dňa 24. 02. 2016 celkom vo výške 144.617,58,-€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, pod VS20160004, VS20160011, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období mesiaca marec roku 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.0, -€,
- dňa 03. 03. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,-€,
- v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,-€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „XXXXXXX vyúčt. komisie“, pričom dňa 01. 03. 2016 z účtu XXXXXXXX, č. XXXXXXXX došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. XXXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXXX, vo výške 148.000,-€, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- > v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške celkom 60.000,-€,
- > dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške celkom 59.000,-€, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu:

Z dňa 07. 03. 2016 na ďalší účet XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške celkom 40.000,-€,

- v období od 25. 02. 2016 do 26. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške celkom 146.328,-€, pod VS20160009 a VS20160006, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období od 26. 02. 2016 do 30. 03. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.0, -€
- v období od 26. 02. 2016 do 29. 02. 2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX celkom vo výške 24.390,-€
- v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.0, -€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, pričom dňa 04. 03. 2016 z účtu XXXXXXXX, č. XXXXXXXX došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. XXXXXXXX, ktorý je evidovaný na XXXXXXXX, vo výške celkom 58.000,-€,
- a dňa 09. 03. 2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 68.000,-€,

- dňa 25. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 62.132,00,-€, pod VS20160013, odkiaľ v období od 01. 03. 2016 do 30. 03. 2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.000,-€,

v bode 8 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl 2015, na doposiaľ nezistenom mieste, na území Slovenskej republiky, XXXXXXXX v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 042BB080088, číslo výzvy 8/PRV/2015, v celkovej výške NFP 138.992,13,-€, prostredníctvom XXXXXXXX vyžiadala od XXXXXXXX konajúceho v mene XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, pričom následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 27.798,43,-€ bez DPH, pričom s dátumom 07. 04. 2016 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 138.992,13,-€, po čom dňa 24. 05. 2016 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080088 a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX, pod č. 2016/051 z 07. 04. 2016 na sumu vo výške celkom 33.357,60,-€ s DPH bola dňa 14. 04. 2016 zo strany XXXXXXXX realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXXX na účet č. XXXXXXXX pod VS2016051, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 214.670,34,-€ na účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20160020, VS20160002, VS20160025, VS20160021,
- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 44.235,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20160023, VS20160024,
- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 114.245,73,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20160018, VS20160015, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období od 20. 04. 2016 do 29. 04. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 50,0, -€,
- v období od 18. 04. 2016 do 22. 04. 2016 boli uskutočnené bankové prevody na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX celkom vo výške 38.000,-€,
- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 72.042,13,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20160019, VS20160016, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- v období od 20. 04. 2016 do 28. 04. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 45,0, -€
- v období od 17. 04. 2016 do 25. 04. 2016 boli uskutočnené bankové prevody na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX celkom vo výške 14.490,-€,

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 68.788,40,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20160022, VS20160017, odkiaľ v období od 19. 04. 2016 do 29. 04. 2016 XXXXXXXX uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 40.000,-€

v bode 9/ - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl roku 2015, z doposiaľ nezisteného miesta, na území Slovenskej republiky, XXXXXXXX v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX do 21. 10. 2016, v súčasnosti XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou XXXXXXXX, konajúceho ako samostatne zárobková činná osoba, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 042BB080089, číslo výzvy 8/PRV/2015*, v celkovej výške NFP 259.990,56,-€, formou telefonického rozhovoru vyžiadal od XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 51.998,11,-€ bez DPH, pričom s dátumom 07. 04. 2016 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 259.990,56,-€, po čom dňa 24. 05. 2016 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080089 a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX, pod č. 2016/052, z 07. 04. 2016 na sumu vo výške celkom 60.447,60,-€ s DPH boli v dňoch 25. 04. 2016, 26. 04. 2016, 27. 04. 2016 zo strany XXXXXXXX postupne realizované platby v požadovanej výške z čísla účtu XXXXXXXX patriaceho menovanému na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX pod VS2016052 s poznámkou XXXXXXXX, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom bez ďalších nezistených reálnych plnení boli z čísla účtu XXXXXXXX realizované platby:

- dňa 29. 04. 2016 na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX, na dva krát vo výške celkom 156.059,23,-€, pod VS20150044, VS20150046, odkiaľ dňa 29. 04. 2016 menovaný uskutočňuje ďalší bankový prevod vo výške 163.500,-€ na účet doposiaľ presne nezistenej osoby č. XXXXXXXX
- dňa 29. 04. 2016 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX bola realizovaná platba vo výške 89.841,67,-€ pod VS20160015, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- dňa 03. 05. 2016 bankový prevod vo výške 30.000,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX
- dňa 03. 05. 2016 bankový prevod vo výške 36.000,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
- > v období od 03. 05. 2016 do 31. 05. 2016 XXXXXXXX uskutočnil celkom 5 výberov hotovosti vo výške celkom 45.000,-€,
- > v dňoch 03. 05. 2016 bol uskutočnený bankový prevod vo výške 10.000,-€ na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX
- v dňa 06. 05. 2016 tri bankové prevody celkom vo výške 47.096,83,-€ na ďalší účet spoločnosti XXXXXXXX č. XXXXXXXX, pod VS20160029, VS20160030, VS20160032, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v dňoch 06. 05. 2016 a 11. 05. 2016 došlo k 2 výberom hotovosti celkom vo výške 20.000,-€ v

bode 10 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase v období do mesiaca november roku 2018, v obci XXXXXXXX, XXXXXXXX, v súvislosti so žiadosťou právnických osôb XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, /ďalej v texte len „XXXXXXX“, XXXXXXXX, ICO: XXXXXXXX, XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód žiadosti 164TT320006, kód výzvy 32/PRV/2018*, s výškou nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/ v celkovej výške 1.792.092,82,-EUR, na osobných stretnutiach vyžiadal od XXXXXXXX a od XXXXXXXX plnenie majetkovej povahy predstavujúcej 15 % z výšky NFP, vo výške 268.813,92,-€ ako úplatok, za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, s ktorou požiadavkou XXXXXXXX a XXXXXXXX nesúhlasili, po čom zo strany PPA došlo k vydaniu rozhodnutia o zastavení konania o žiadosti o poskytnutie NFP pod číslom 164TT320006, následne čoho XXXXXXXX, na osobnom stretnutí s XXXXXXXX v obci XXXXXXXX zopakoval svoju požiadavku o poskytnutie úplatku spočívajúci v plnení majetkovej povahy predstavujúcej 15 % z výšky NFP za kladné posúdenie predmetnej žiadosti, pričom svoju požiadavku, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX vystupujúcim ako konateľ spoločnosti XXXXXXXX, formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 10. 07. 2018, doručenej spoločnosti XXXXXXXX po dni 03. 10. 2019, medzi právnickými osobami XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, potvrdil a vyžiadal od XXXXXXXX konajúceho v mene spoločnosti XXXXXXXX ďalšie plnenie majetkovej povahy predstavujúcej 14 % z výšky NFP, vo výške 250.892,99,-€ ako úplatok, za to, že v rámci odvolacieho konania bude predmetná žiadosť kladne posúdená, pričom predmetná zmluva a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním.

Uznesením vyšetrovateľa z 4. marca 2020 pod ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie okrem iného aj XXXXXXXX pre pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 11 až 14) v súbehu s obzvlášť závažným zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona (v bode 12), XXXXXXXX pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 11 až 14) a XXXXXXXX pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 11 až 14) na tom skutkovom základe, že:

v bode 11 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, z doposiaľ nezisteného miesta, XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou samostatne zárobkovo činnnej osoby XXXXXXXX, so sídlom XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086BB260035, číslo výzvy 26/PRV/2017*, s výškou NFP 97.955,-€, v rámci telefonického rozhovoru vyžiadali od XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že XXXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zaslanej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26. 01. 2018, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11. 10. 2018 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov

a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 97.955,-€, po čom dňa 23. 01. 2019 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086BB260035, a na základe vystavených faktúr zo strany XXXXXXXX pod č. 20180035 na výšku 16.456,44,-€ z 04.10.2018 a pod č. 20180030 z 09.10.2018, na sumu vo výške 2.901,84,-€ s DPH, boli v dňoch 10.10.2018 a 11.10.2018 realizované platby bankovým prevodom z účtu číslom XXXXXXXX patriaceho XXXXXXXX na účet číslo XXXXXXXX patriaci spoločnosti XXXXXXXX celkom vo výške 19.358,28,-€ ako úplatku, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 15. 10. 2018 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 16.000,-€, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:
- dňa 15.10. 2018 na účet XXXXXXXX, XXXXXXXX vo výške 5.000,-€,
- dňa 15.10. 2018 na účet XXXXXXXX, XXXXXXXX vo výške 20.000,-€,

v bode 12 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, z doposiaľ nezisteného miesta, XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci *Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086TT260003, číslo výzvy 26/PRV/2017*, s výškou NFP 142.044,-€, v rámci telefonického rozhovoru vyžiadali od XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že XXXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26. 01. 2018, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 4% a 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11. 10. 2018 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 142.044,-€, po čom dňa 17. 12. 2018 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086TT260003, a na základe vystavených faktúr zo strany XXXXXXXX pod č. 20180037 z 04. 10. 2018, na sumu vo výške 23.863,39,-€ s DPH a pod č. 20180027 na výšku 5.618,11,-€ z 09. 10. 2018, boli v dňoch 18. 10. 2018 a 22. 10. 2018 realizované platby bankovým prevodom z účtu číslom XXXXXXXX patriaceho XXXXXXXX na účet číslo XXXXXXXX patriaci spoločnosti XXXXXXXX celkom vo výške 29.481,50,-€ ako úplatku, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 24. 10. 2018 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 22.000,-€, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:
- dňa 25. 10. 2018 na účet XXXXXXXX, XXXXXXXX vo výške 20.000,-€,
- dňa 29. 10. 2018 na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 10.000,-€

v bode 13 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, na osobnom stretnutí v obci XXXXXXXX, XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086TT260004, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 192.639,-€, vyžiadali od XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že XXXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26. 01. 2018, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX, konateľom spoločnosti XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11. 10. 2018 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 192.639,-€, po čom dňa 11. 02. 2019 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086TT260004, a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXXXXX pod č. 20180038 z 04. 10. 2018, na sumu vo výške 32.363,35,-€ s DPH, dňa 14. 11. 2018 bola realizovaná platba XXXXXXXX určenou osobou bankovým prevodom z účtu číslom XXXXXXXX na účet číslo XXXXXXXX patriaci spoločnosti XXXXXXXX vo výške 32.363,35,-€ ako úplatku, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 15. 11. 2018 na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 30.000,-€, odkiaľ bola realizovaná ďalšia finančná transakcia:
- dňa 15. 11. 2018 na účet doposiaľ nezistenej osoby, č. XXXXXXXX vo výške 10.000,-€,
- dňa 16. 11. 2018 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 10.000,-€,
- dňa 27. 11. 2018 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 27.000,-€, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:
- dňa 27. 11. 2018 na účet XXXXXXXX, XXXXXXXX vo výške 25.000,-€,
- dňa 28. 11. 2018 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 10.000,-€,

v bode 14 - XXXXXXXX

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, v meste XXXXXXXX, XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXXXXX konajúcim v mene právnickej osoby XXXXXXXX, so sídlom podnikania XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, v súvislosti so žiadosťou samostatne zárobkovo činnnej osoby XXXXXXXX, so sídlom XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX /ďalej v texte len „XXXXXXX“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086BB260001, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 103.290,-€, vyžiadali od XXXXXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že XXXXXXXX bude svojim vplyvom pôsobiť na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava /ďalej len „PPA“, aby došlo ku kladnému posúdeniu predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26. 01. 2018, medzi právnickou osobou XXXXXXXX ako zhotoviteľom a XXXXXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 4% a 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11. 10. 2018 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 103.290,-€,

po čom dňa 25. 01. 2019 zo strany XXXXXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086BB260001, a na základe vystavených faktúr zo strany XXXXXXXX pod č. 20180031 na výšku 3.157,92,-6 z 09. 10. 2018 a pod č. 20190005 z 08. 02. 2019, na sumu vo výške 17.352,72,-6 s DPH, boli v dňoch 17. 10. 2018 a 12. 02. 2019 realizované platby bankovým prevodom z účtu číslom XXXXXXXX patriaceho XXXXXXXX na účet číslo XXXXXXXX patriaci spoločnosti XXXXXXXX celkom vo výške 20.510,64,-6 ako úplatku, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu XXXXXXXX bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 24.10.2018 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 32.500,-6, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:

- dňa 18.02.2019 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 10.000,-6,
- dňa 18.02.2019 na účet XXXXXXXX č. XXXXXXXX vo výške 10.000,-6
- dňa 19. 02. 2019 na účet spoločnosti XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vo výške 22.000,-6.

Menovaní obvinení pri svojich výsluchoch 4. marca 2020 popreli spáchanie trestných činov, pre ktoré sú trestne stíhaní.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX v danej veci je daná predovšetkým skutočnosťami, ktoré vyplývajú z výsluchov jednotlivých svedkov a to menovite XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX, ale taktiež zo skutočností, ktoré pri svojom výsluchu uviedli zadržaní podozriví XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX, ale rovnako tak z výsluchu obvineného XXXXXXXX. Dôvodnosť vznesenia obvinenia je v súčasnej dobe potvrdzovaná aj skutočnosťami, zistenými využitím procesných úkonov podľa § 115 Trestného poriadku, ktoré boli vykonávané na základe príkazov príslušného sudcu pre prípravné konanie, Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica. Nemožno tiež opomenúť ani doposiaľ zabezpečené listinné dôkazy, ktoré vydali v rámci svojich výsluchov jednotliví svedkovia, ale tiež listinné dôkazy zabezpečené z Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej len „PPA“), ako zabezpečené výpisy z účtov fyzických a právnických osôb, ktoré boli relevantné pre dané trestné konanie, a ktoré napomáhajú dotvoriť relatívne ucelenú predstavu o vzájomných majetkovo-personálnych vzťahoch a finančných prepojeniach medzi obvinenými a právnickými osobami, v mene ktorých títo konali, resp. vykonávali finančné dispozície, ako aj o tokoch finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom legalizácie.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vytvoriť základný rámec fungovania danej trestnej činnosti tým spôsobom, že jednotliví žiadatelia na základe uzatvorenej zmluvy o dielo s fiktívnym predmetom, poukážu finančné prostriedky (zodpovedajúce dohodnutej odmene - úplatku) na účet spoločnosti XXXXXXXX, spoločníkom ktorej je spoločnosť XXXXXXXX, a konateľom ktorej je XXXXXXXX (od septembra 2016), disponentom ktorého je XXXXXXXX, z ktorého sú následne tieto finančné prostriedky poukazované buď na súkromný účet XXXXXXXX [z ktorého sú následne vykonávané hotovostné výbery, prípadne prevody finančných prostriedkov na iné subjekty (napr. XXXXXXXX, XXXXXXXX a iné)], alebo na niektorý z viacerých bankových účtov spoločnosti XXXXXXXX (disponentom ktorých sú XXXXXXXX a XXXXXXXX), v rámci ktorých sú, okrem hotovostných výberov, realizované aj interné prevody finančných prostriedkov na iné účty spoločnosti XXXXXXXX, alebo z ktorých sú realizované finančné transakcie na bankové účty XXXXXXXX (v rámci ktorej sú medzi bankovými účtami daného subjektu realizované interné prevody finančných prostriedkov). Neskôr (v roku 2018) sa čiastočne mení predmetný rámec fungovania tak, že finančné prostriedky zodpovedajúce odmene zo zmluvy o dielo (s fiktívnym predmetom) sú poukazované spoločnosti XXXXXXXX, ako zhotoviteľovi, s následným transferom na bankové účty XXXXXXXX, alebo na bankový účet XXXXXXXX, z ktorých sú realizované ďalšie finančné prevody, a to buď tzv. interné prevody v rámci jednotlivých účtov

Xxxxxxx, alebo na účty Xxxxxxx, Xxxxxxx, spoločnosti Xxxxxxx, spoločnosti Xxxxxxx, prípadne na účet doposiaľ nezistenej osoby (resp. subjektu).

Vo vzťahu k existencii konkrétnych skutočností odôvodňujúcich materiálny dôvod tzv. kolúznei väzby je potrebné uviesť, že 4. marca 2020 v rámci vykonanej domovej prehliadky u Xxxxxxx došlo k zaisteniu listinného podkladu, ktorým vyšetrovateľ PZ žiadal PPA o poskytnutie overenej fotokópie listinných podkladov z konaní týkajúcich sa projektov uvedených v bodoch 1 až 14. Doposiaľ nebolo zistené, že tento listinný podklad, ktorý bol zaslaný zo strany vyšetrovateľa PZ na PPA, ako aj na to nadväzujúca odpoveď, akým spôsobom a vôbec z akého dôvodu boli doposiaľ nestotožnenou osobou (možno dôvodne predpokladať, že išlo o osobu z prostredia PPA) poskytnuté Xxxxxxx, pričom uvedená skutočnosť jednoznačne poukazuje na to, že menovaný je úzko prepojený s PPA.

Hoci predmetná skutočnosť nasvedčuje reálnemu kolúznemu konaniu zo strany obvineného Xxxxxxx (inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie), túto skutočnosť je potrebné rovnako tak hodnotiť a posudzovať aj vo vzťahu k ďalším obvineným, teda Xxxxxxx a Xxxxxxx. Vzhľadom na samotný charakter danej trestnej veci, vzájomnú personálnu prepojenosť menovaných osôb, v kontexte celkovej štruktúry vzájomných vzťahov nielen obvinených fyzických osôb, ale aj ich účasť a zastúpenie v trestne stíhaných právnických osobách, aj vzhľadom na samotný tok finančných prostriedkov medzi uvedenými subjektmi, je možné v súčasnej dobe dôvodne a v rozumnej rovine predpokladať, že uvedená skutočnosť (dispozícia s materiálmi z trestného konania) môže byť a má byť na prospech aj ďalším obvineným osobám, a to práve z dôvodu možnej prípravy a následnej realizácie postupov (procesov) smerujúcich k možnému ovplyvňovaniu nielen svedkov, ktorí už boli doposiaľ vypočutí (v snahe dosiahnuť zmenu ich výpovedí), ale taktiež vo vzťahu k tým svedkom, ktorých výsluchy je možné na základe doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov (aj z prostredia PPA) dôvodne predpokladať a očakávať. Uvedené platí v primeranom rozsahu aj vo vzťahu k doposiaľ nezisteným osobám z prostredia PPA, ktoré (dôvodne predpokladajúc) mohli a mali byť na celom mechanizme fungovania predmetnej štruktúry vybavovania kladných rozhodnutí v procese schvaľovania žiadostí o NFP a ich následného poskytovania jednotlivým žiadateľom zainteresovaným.

Navyše zo zaistených listinných dôkazov a realizovaných svedeckých výpovedí, okrem iného vyplýva, že obvinení v kooperácii s ďalšími, vo veci zainteresovanými osobami, mali oslovovať jednotlivých žiadateľov, ktorí sú momentálne v procesnom postavení svedkov, Xxxxxxx v postavení obvineného. Nie je možné vylúčiť, že v ďalšom priebehu trestného konania iné osoby toto postavenie ešte len nadobudnú, nakoľko dokazovanie v súčasnej fáze nemožno považovať za ukončené a okruh osôb účastných na trestnej činnosti nie je finálne uzavretý. Doposiaľ neboli vypočutí ani jednotliví zamestnanci zainteresovaných do jednotlivých konaní o NFP z Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorí mali jednotlivé žiadosti o NFP pridelené na konanie a rozhodovanie o nich. Uvedené len zvyrazňuje dôvodnosť obavy z kolúzneho správania obvinených v ďalšom priebehu trestného konania.

Nemožno tiež opomenúť ani skutočnosť, že obvinení Xxxxxxx, Xxxxxxx a Xxxxxxx mali konať korupčným spôsobom aj v mene právnických osôb (Xxxxxxx, Xxxxxxx, Xxxxxxx), ktoré sami zastupujú ako štatutári, pričom niektoré z nich sú aj majetkovo a personálne prepojené. Tento záver podopiera skutočnosť, že menoví obvinení pri konaní, ktoré je predmetom stíhanej trestnej činnosti, mali konať pod hlavičkou v uznesení o vznesení obvinenia označeným právnických osôb tak, že mali predstierať obchodnoprávne vzťahy za súčasného oslovovania značného počtu jednotlivých žiadateľov za účelom zabezpečenia kladných rozhodnutí na PPA, podľa ktorého práve faktický rozsah žiadateľov - osôb nachádzajúcich sa na slobode, ktorí by navyše prípadne mohli mať na páchaní trestnej činnosti účasť vo forme poskytovania úplatkov, podporuje v rozumnej rovine existenciu dôvodu tzv. kolúznei väzby. Skutočnosť, že je dôvodné podozrenie, že došlo v súvislosti s vyššie uvedeným k páchaniu ďalších skutkov (čiastkových útokov) trestnej činnosti, ako aj k tomu,

že tieto osoby zatiaľ boli vypočuté len čiastočne, prípadne ešte vypočuté neboli, opodstatnenosť tohto záveru len potvrdzuje.

K existencii dôvodu tzv. kolúznej väzby je potrebné uviesť, že tento nevyžaduje preukázanie už dokonaného kolúzneho konania obvineného (hoci v danom prípade vo vzťahu k jednému obvinenému takáto skutočnosť existuje), avšak postačí preukázanie takých konkrétnych skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť logickú, rozumnú a dôvodnú obavu, že obvinený by sa v prípade jeho ponechania na slobode mohol s vysokou mierou pravdepodobnosti, dopustiť práve konania takej (kolúznej) povahy.

Zo zabezpečeného dôkazového materiálu je zrejmé, že uvedená trestná činnosť páchaná obvinenými osobami, je charakterizovaná okrem iného samotnou dĺžkou protiprávneho konania, vysokou mierou sofistikovanosti a v neposlednom rade aj skutočnosťou, že páchaním uvedenej korupčnej trestnej činnosti si obvinení dlhodobo zabezpečovali pravidelný zdroj príjmov. Vznesenia obvinenia aj voči právnickým osobám, v ktorých menovaní obvinení majú a mali postavenia štatutára, len potvrdzuje vecný základ a dôvodnosť týchto úvah. Nakoľko k páchaniu predmetnej trestnej činnosti obvinenými dochádzalo práve v rámci výkonu označených funkcií v uvedených právnických osobách, aj táto skutočnosť v rozumnej rovine dôvodne nasvedčuje tomu, že v takomto konaní by obvinení naďalej pokračovali, pričom aj naďalej by na základe uvedenej štruktúry a modelu fungovania daného mechanizmu navonok deklarovali vykonávanie legálnej a legitímnej podnikateľskej činnosti.

Ďalej možno uviesť, že z doposiaľ zadovážených dôkazov, možno dôvodne predpokladať, že rozsah predmetnej trestnej činnosti, ktorá bude následne zistená, bude markantne širší oproti jej pôvodnej špecifikácii obsiahnutej v uznesení o vznesení obvinenia.

Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o pomerne rozsiahlu trestnú vec a navyiac páchanie korupčnej trestnej činnosti formou zmlúv o dielo uzatvorených v zmysle Obchodného zákonníka, ktorých predmetom je „Vyhотовovanie projektov v realizáciách ŽoNFP pre objednávateľa v nadväznosti na zverejnenie výzvy“, bolo len prostriedkom na zadovážovanie pravidelného zdroju príjmov, pričom predmetné zmluvy a z nich vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony a viaceré bankové operácie, realizované cez obvinenými riadené spoločnosti, slúžili na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním.

K obvinenému XXXXXXXX treba uviesť, že v priebehu vyššie uvedenej domovej prehliadky bolo zaistené aj splnomocnenie medzi spoločnosťou XXXXXXXX a XXXXXXXX, ktorým bol menovaný dňa 27. septembra 2016 splnomocnený na vykonávanie všetkých úkonov v mene klienta v jeho veciach a konaniach týkajúcich sa poradenskej činnosti pri spracovaní projektov na čerpanie finančných zdrojov z EÚ pre štrukturálne fondy a kohézny fond, spracovania ekonomických projektov na čerpanie finančných zdrojov z EÚ pre štrukturálne fondy a kohézny fond a technicko-organizačnej pomoci pri realizácii projektov na čerpanie finančných zdrojov z EÚ pre štrukturálne fondy a kohézny fond, a s tým spojenými úradnými postupmi a ďalšími konaniami a rozhodnutiami súvisiacimi so zmenami v uvedenej spoločnosti. V uvedenej súvislosti je splnomocnenec výslovne oprávnený uzatvárať v mene splnomocnenca zmluvy a dohody, vystavovať faktúry, vyúčtovania a iné dokumenty platobnej povahy, ich plnenie vyžadovať, prijímať alebo odmietat.

Doposiaľ zabezpečené dôkazy vytvárajú dostatočný podklad, že v konaniach vedených na PPA dochádza cez ďalších sprostredkovateľov k úmyselnému konaniu napĺňajúce skutkové podstaty trestných činov opísaných vo výrokovej časti uznesenia.

Zo zabezpečených listinných podkladov je nesporné, že zamestnanci PPA v rámci jednotlivých konaní vedených na uvedenom úrade obstarávali veci všeobecného záujmu, pri ktorých disponovali príslušnou právomocou a zodpovednosťou, pričom v rozumovej rovine je možné oprávnené sa domnievať, že postup a rozhodovanie o veci podmieňovali poskytnutím úplatku.

Na základe hore uvedených skutočností prokurátor zastáva názor, že v prípade obvinených XXXXXXX, XXXXXXX a XXXXXXX existujú tak formálne (doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený), ako i materiálne (obsah vyjadrení obvineného XXXXXXX, ďalších svedkov, ako aj z obsahu ďalších doposiaľ zabezpečených listín a zistených relevantných skutočností) dôvody väzby, pričom je daný dôvod tzv. kolúznej väzby [§ 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku], ako aj tzv. preventívnej väzby [§ 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku].

Obvinený XXXXXXX pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že priznáva veľa vecí, ktoré sú uvedené v uznesení sa zakladajú na pravde. Vysvetlil hlavne ten doklad, ktorý mu bol nájdený pri domovej prehliadke. Našiel ho asi pred dvoma týždňami doma v poštovej schránke, odfotil si ho do mobilu, tú samotnú listinu vyskartoval, ale keďže sa mu to z mobilu zle čítalo, tak si potom ten doklad vytlačil na tlačiarňu z mobilu. Tomu dokladu neprikladal až taký význam, nikoho z osôb tam uvedených a ani zo subjektov neoslovoval. O zmluvách a o tokoch bude vypovedať v utorok, ale potrebuje sa oboznámiť so svojimi bankovými výpismi, pretože niektoré veci, ktoré sú uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia pokiaľ sa týka súm, sú tam uvádzané aj trikrát. Tieto skutočnosti sa nezakladajú na pravde, preto potrebuje bankové výpisy. Skutkový stav je však pravdivý. Pravdou je, že tie zmluvy robil, ako aj faktúry. Ak sa má rozhodovať o kolúznej väzbe, tak poukázal na svoj zdravotný stav. Ak je to možné, aby súd prihliadol na to, že je cukrovkár a je aj onkologickým pacientom. Je ochotný spolupracovať s políciou a aj s OČTK.

Obvinený XXXXXXX pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že nie je vinný ani z jedného bodu uvádzaného v uznesení. Je hlboko presvedčený, že k legalizácii trestnej činnosti nedošlo. Poveril s činnosťou, ktorá vyplýva zo spisu a smerovala k uspokojeniu nároku klientov a viedla k vyplateniu finančných prostriedkov s Európskeho fondu pána XXXXXXX, ktorý tak konal na základe ním vypracovaného splnomocnenia. Toto splnomocnenie je široko koncipované a zahŕňa rokovanie s klientom uzavretia zmluvy o dielo, vypracovanie kompletnej projektovej dokumentácie, ktorá sa potom predkladala PPA. Pán XXXXXXX tak konal na základe plnomocenstva od roku 2016 až do dnešného dňa a on nemal pochybnosti o tom, že pán XXXXXXX konal v rámci zákona a príjmy plynúce do spoločnosti XXXXXXX a XXXXXXX sú legálne a tak potom s nimi aj spoločnosť nakladala. Osobne nikdy so žiadnym klientom nerokoval, neuzavíeral zmluvy a neinkasoval žiadne peniaze. Inak sa choval pán XXXXXXX a zistil zo spisu, že boli vykonávané aj partizánske akcie a peniaze sa inkasovali aj mimo spoločnosti, resp. boli také pokusy. Preto vypovie všetky splnomocnenia, ktoré pánovi XXXXXXX dal. Spoločnosť XXXXXXX nakladala s finančnými prostriedkami podľa vlastného uváženia. Myslel tým obchodnú činnosť, bankové, aj hotovostné operácie v súlade so zákonom bez toho, aby zastierali ich pôvodný zmysel alebo účel tak, ako to má vyplývať zo spisu. Nesúhlasí s vyjadrením prokurátora uvádzaným v návrhu na väzbu v tom, že konali sofistikovane v rozpore so zákonom. Naopak, všetky operácie, ktoré sa vykonali na účtoch spoločnosti, resp. v hotovosti sú ľahko dohľadateľné. A sú riadne zaevidované v účtovnej evidencii XXXXXXX. Bankové operácie vykonávala výlučne XXXXXXX, ktorý konateľom je pán XXXXXXX na základe poskytovanej právnej pomoci o advokátskej úschove a o správe majetku spoločnosti XXXXXXX. Osobne nikdy v mene spoločnosti XXXXXXX nevykonával jediný bankový prevod, okrem dvoch prípadov, kedy vyplatil vysokú DPH, ktorú nebolo možné uhradiť cez internetbanking. Inak tieto bankové príkazy vykonával výlučne XXXXXXX, taká bola dohoda medzi ním a advokátskou kanceláriou. Advokátka kancelária konala s najlepším vedomím a svedomím a zabezpečovala ekonomický chod spoločnosti. Je uvádzaný v uznesení skutok v bode 10 - XXXXXXX. Jeho meno je uvedené, že bol jednatelom s pánom XXXXXXX, ale takto sa to nikdy nestalo. Nikdy s týmto

pánom nikdy nič neprejednával. Pokiaľ sa týka dôvodov väzby niet takého dôvodu, z ktorého by mohlo byť usudzované, že môže kohokoľvek, akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovať a mariť vyšetrovanie. Žiadnu z osôb, ktoré sú uvádzané ako žiadatelia osobne nepozná, nikdy sa s nimi nestretol, ani s nimi netelefonoval, resp. nepísal e-maily. Ďalej uviedol, že osobne nepozná žiadnu osobu, ktorá je zamestnaná na PPA, nikdy v tejto budove nebol, nevie ani kde sídli a so žiadnym zamestnanom tejto inštitúcie ani netelefonoval. Vypovedal plnomocenstvo k vykonávaniu úkonov v mene spoločnosti XXXXXXXX pánovi XXXXXXXX, čím je fakticky znemožnené, aby spoločnosť XXXXXXXX mohla v tomto predmete činnosti pokračovať. Z týchto dôvodov žiada, aby som bol prepustený zo zadržania na slobodu. Ďalej uviedol, že sa mu vytýka to, že boli finančné prostriedky vyplácané pánovi XXXXXXXX výlučne z účtu XXXXXXXX. To bolo z toho dôvodu, že spoločnosť XXXXXXXX odkúpila obchodný podiel v spoločnosti XXXXXXXX od XXXXXXXX za sumu 1,5 milióna €, ktorá mu takto bola postupne splácaná, podľa finančných možností spoločnosti. Teda nejde o žiadnu známku akéhokoľvek protiprávneho konania, ale legálne zaplatenie kúpnej ceny za obchodný podiel.

Obvinený XXXXXXXX pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že je advokátom 30 rokov a konateľom spoločnosti s ručeným obmedzením. Jeho advokátska kancelária sa špecializuje na obchodné právo, právo obchodných spoločností, účtovné právo a daňové poradenstvo. Nikdy nebol trestne stíhaný a ani komorou disciplinárne riešený. Spravuje asi 80 stálych klientov, väčšinou zo zahraničia, konkrétne z Maďarskej republiky. Prípadné väzobné stíhanie by bolo spojené s vážnymi následkami so škodou možno vyššou ako je aj celá žalovaná škoda. Namiesto jeho osoby nikto nevykonáva činnosť v jednotlivých spoločnostiach, ktoré sú v jeho správe sú napojené priamo na účtovnú kanceláriu, je to viazané na jeho prístupové kódy a prerušenie jeho činnosti by malo prakticky likvidačné dôsledky. Necíti sa byť vinný ani v jednom bode uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré si preštudoval, pričom ani v jednom skutku nevidí žiadnu spojitosť medzi ním a skutkovými zisteniami, ani výsluchy svedkov toto nepotvrdzujú. Uvádzané spoločnosti v skutkoch sú mu neznáme, takisto aj tie osoby tam uvádzané sú mu neznáme. So žiadnym so žiadateľov o platby nekomunikoval, nevidí súvis a ani žiadnu logiku v tom, ako došlo k párovaniu tých platieb tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Odpočiatku spolupracoval s OČTK, vydal všetky listinné dôkazy, ktoré mal k dispozícii a uviedol, že ani v jednom v bode, ktoré sú uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia sa nenachádzajú platby, ktoré by neboli účtovne zaevidované. Všetky úkony prevody, výbery sú v advokátskej kancelárii účtovne podložené a tieto vydal OČTK a je možné z nich zistiť aj ako jednotlivé platby prechádzali. Každý jeden úkon, ktorý sa týka jeho osoby vie preukázať. Pre spoločnosť XXXXXXXX vykonával činnosť na základe zmluvy o advokátskej pomoci a advokátskej úschove. Táto nie je u nás právne upravená, preto používam maďarský zákon o advokátskej úschove, ktorý je dosť konkrétny. Mal plnomocenstvo na všetky bankové prevody na základe plnomocenstva od pána XXXXXXXX. To bolo obsahom tých činností. Pokiaľ sa týka priradovania platieb, tak je možné priradiť každú jednu platbu a prevod, pretože to bolo robené legálne, nič mimo konkrétnej účtovnej evidencie. S klientmi neprichádzal do kontaktu, nerobil ani zmluvy, len obdržal vystavenú faktúru a po schválení projektov PPA sledoval finančné toky, či prichádzajú včas v určenej výške, spároval ich a priradil doklady pre účtovanie. Tieto finančné prostriedky prevádzal na účet advokátskej kancelárie alebo spoločnosti XXXXXXXX. Pokiaľ sa týka rozdeľovania finančných prostriedkov na viaceré účty, tak to bolo robené z toho dôvodu, aby sa nekumulovali peniaze vo vyšších sumách na účtoch, pretože mal obavu, aby sa nedostali do očí nepovolaných osôb. Nedošlo k žiadnym nelegálnym, neevidovaným prevodom. Každý jeden prevod, ale aj hotovostný výber je

evidovaný a dosledovateľný. Teda dá sa zistiť, kde konkrétne platby, komu a na aký účet boli vyplácané.

Dostavil sa na vykonanie domovej prehliadky, hoci bol 600 km od miesta výkonu prehliadky. Poskytol, predložil a odovzdal všetky doklady vyšetrovateľovi. S poukazom na rozsah činnosti, ako aj rodinný život niet jediného dôvodu na to, že by sa dalo uvažovať nad možným útekem alebo skrývaním sa. Nepozná ani jednu z osôb, ktoré by mali sa podieľať na páchaní trestnej činnosti. Neprichádzal so žiadnymi s klientov do kontaktu a všetky materiály odovzdal OČTK. Nemám vedomosť o tom, kto by mohol byť ovplyvňovaný v súvislosti s rozhodovacou činnosťou na PPA. Nemá záujem ovplyvňovať niekoho a všetky listinné dôkazy OČTK vydal.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a výsluchu obvinených som dospel k záveru, že návrh prokurátora je dôvodný z časti.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Pred rozhodnutím o väzbe sa vyžaduje existencia dôvodného trestného stíhania reprezentovaného dôvodným podozrením zo spáchania trestného činu konkrétnou osobou a existencia konkrétneho dôvodu väzby, čo je v prípade obvinených naplnené. Ústavný súd v rozhodnutí I.ÚS 162/2016 skonštatoval, že vo vzťahu k dôvodnosti podozrenia pri vznesení obvinenia Trestný poriadok nevyžaduje, aby existencia dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu bola podložená aj zodpovedajúcimi dôkazmi proti obvinenému. Postačuje dôvodne pri rozhodovaní o väzbe dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok, tento skutok má znaky skutkovej podstaty príslušného trestného činu. Dôvodné podozrenie predpokladajú existenciu faktov a informácií, ktoré umožňujú úsudok o tom, že obvinený spáchal trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností prípadu. Väzba je v systéme zaisťovacích trestno-právnych prostriedkov najzávažnejším procesným zásahom do práva a osobnej slobody jednotlivca obvineného z trestného činu. Sú to práve súdy, ktoré majú podľa Ústavy SR zodpovednosť za to, či v prípade osoby obvinenej z trestného činu bude proti nej vedené trestné stíhanie vo väzbe alebo na slobode. Väzba je formou predbežného opatrenia pre realizáciu riadneho a spravodlivého procesu a nemá mať prevažne preventívnu a už vôbec satisfakčnú alebo represívnu povahu ako trest. Je to výnimočný prostriedok zaistenia obvineného pre účely trestného konania, ktorý má dočasný charakter a musí spĺňať len určitý legitímny účel a to len po určitý čas.

Pri rozhodovaní prokurátora o návrhu na vzatie do väzby je potrebné skúmať dôvodnosť trestného stíhania a následne existenciu konkrétnych skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že by obvinený ušiel, skrýval sa, pôsobil na svedkov,

spoluobvinených, maril trestné stíhanie, resp. či bude opakovať trestnú činnosť, pre ktorú je trestne stíhaný.

Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania som toho názoru, že obvinení, na ktorých podal prokurátor návrh sú trestne stíhaní dôvodne. Orgány činné v trestnom konaní zabezpečili v rámci prípravného konania dostatočné množstvo dôkazov, ktoré odôvodňujú podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obvinenými. Poukazujem pri tom na doteraz vykonané dokazovanie v uvedenej veci v rámci prípravného konania. V spisovom materiáli sa nachádza dostatočné množstvo dôkazov výpoveďami obvinených, svedkov, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť trestného spisu. Poukazujem pritom na výpovede svedkov XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX a XXXXXXX a obvineného XXXXXXX. Pokiaľ ide o namietanie zákonnosti vykonania výsluchu osoby obvineného XXXXXXX v tomto štádiu trestného konania mám za to, že výpoveď bola vykonaná za prítomnosti obhajcu obvineného XXXXXXX a okolnosti, či boli alebo neboli obhajcovia spoluobvinených riadnym spôsobom predvolaní na uvedený úkon nie je možné sudcom pre prípravné konanie posudzovať v súvislosti s rozhodovaním o väzbe spoluobvinených. Mám za to, že pre účely rozhodovania o väzbe bola táto výpoveď obvineného vykonaná procesným spôsobom. Okrem toho je potrebné poukázať na doposiaľ zabezpečené listinné dôkazy tvoriace rozsiahly spisový materiál, ktoré boli zabezpečené od jednotlivých svedkov, ale aj z PPA, ako aj zabezpečené výpisy z účtov fyzických a právnických osôb, ktoré napomáhajú dotvoriť predstavu o vzájomných majetkovo-personálnych vzťahoch a finančných prepojeniach medzi obvinenými a právnickými osobami, v mene ktorých túto konali, resp. vykonávali finančné toky, ktoré boli predmetom legalizácie príjmu z trestnej činnosti.

Tieto dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, majú znaky trestného činu a zároveň existuje aj dôvodné podozrenie, že trestné činy spáchali obvinení. Ide o také konkrétne skutočnosti, ktoré sú dostatočným a rozumným podkladom pre odôvodnenie podozrenia, že skutky, ktoré sú kvalifikované ako konkrétny trestný čin boli spáchané a tieto spáchali obvinení. Nie je možné pri rozhodovaní o väzbe požadovať, aby mal súd úplnú istotu pre vyslovenie záveru, že tieto skutky boli aj spáchané. Požiadavka istoty bez rozumnej pochybnosti je nevyhnutná pri meritórnom rozhodovaní, ale nie pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na vzatie do väzby. Konštatujem, že nejde o akési hmlisté a konkrétnymi dôkazmi nedostatočne odôvodnené podozrenie. V tomto štádiu trestného konania považujem trestné stíhanie obvinených za dôvodné.

Pri dôvodnosti trestného stíhania som sa zaoberal skutočnosťami odôvodňujúcimi väzbu obvineného v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Trestného poriadku.

Ani u jedného z obvinených nekonštatujem existenciu konkrétnych skutočností odôvodňujúcich útekovú väzbu obvineného a ani prokurátor tento dôvod väzby nezistil. Na rozdiel od prokurátora som však toho názoru, že u obvinených nie je daný dôvod kolúznei väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Kolúzna väzba je procesným prostriedkom trestného práva, ktorý má zabezpečiť, aby bol riadne zistený skutkový stav a to bez akéhokoľvek negatívneho vplyvu na svedkov alebo spoluobvinených, prípadne aby bolo zamedzené akémukoľvek mareniu skutočností dôležitých pre trestné konanie. Podľa tohto ustanovenia je možné vziať do väzby obvineného len pri existencii konkrétnych skutočností odôvodňujúce obava z marenia skutočností dôležitých pre trestné konanie. Spôsoby, akými je možné mariť objasňovanie skutočností dôležitých pre trestné

konanie sú v zákone uvedené len demonštratívne. Tieto skutočnosti však musia byť dostatočným a rozumným podkladom pre opodstatnenie uvedenej obavy. Naopak, nie je možné interpretovať, že ak nebude obvinený vzatý do väzby celkom určite sa bude správať kolúzne. Pri rozhodovaní o kolúznej väzbe nie je reálne sa domnievať, že môže byť naplnená požiadavka istoty konkrétnych skutočností opodstatňujúce väzobné dôvody. Nie je možné vyčkávať až do okamihu, keď je už isté, že obvinený sa bude kolúzne správať, pretože takto sa by už spravidla nepodarilo tomuto konaniu zabrániť. Zákon nevyžaduje absolútnu istotu o naplnení dôvodu väzby. Odôvodnenosť obavy, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených sa bude rozumieť snaha pôsobiť na tieto osoby, aby vypovedali v rozpore so skutočnosťou. Iným marením objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie sa považuje falšovanie, pozmeňovanie vecných dôkazov a podobne. Skutočnosti, že v priebehu ďalšieho trestného stíhania majú byť vykonané ešte ďalšie procesné úkony výsluchom ďalších svedkov, ktorých ani vyšetrovateľ v súčasnej dobe nevie identifikovať sama o sebe neznamená, že by obvinení pôsobili na takýchto svedkov, resp. by inak marili objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie. Dôvodom kolúznej väzby nemôže byť ani dôkazná situácia, prípadne procesné štádium trestného konania, teda začatie trestného stíhania, náročnosť dokazovania, prípadne závažnosť trestného činu bez zistenia konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú obavu z kolúznych aktivít. Obvinený XXXXXXX na svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie sa priznal k páchaní trestnej činnosti, popísal aj spôsob ako sa k nemu dostala listina, ktorá mala byť predmetom dožiadania polície, pričom však nebolo zistené žiadne ďalšie nadväzujúce konanie zo strany obvineného, teda že by nejakým spôsobom ovplyvňoval vyšetrovanie. U všetkých obvinených neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu, že by obvinení marili vyšetrovanie ovplyvňovaním svedkov, prípadne spoluobvinených. Naopak, všetci obvinení boli súčinní pri zabezpečovaní dôkazov súvisiacich z ich údajnou trestnou činnosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti som potom návrh prokurátora v tejto časti neakceptoval. Stotožnil som sa s návrhom prokurátora pokiaľ ide o preventívny dôvod väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obvinení mali páchať trestnú činnosť majetkového charakteru po dlhší čas, minimálne od mesiaca máj 2015 podľa uznesenia o vznesení obvinenia v 14-tich bodoch. Stotožňujem sa s prokurátorom, že uvedená trestná činnosť mala byť páchaná sofistikovaným spôsobom, viacerými osobami po dlhší čas, pričom mala byť spôsobená škoda veľkého rozsahu. Dôvodom páchania trestnej činnosti malo byť získanie majetkového prospechu. Mám za to, že v tomto štádiu trestného konania existuje dôvodná obava, že by obvinení mohli pokračovať v trestnej činnosti, ktorá im mala zabezpečovať značný zdroj príjmov. K páchaní trestnej činnosti malo dochádzať v rámci výkonu funkcií právnických osobách, čo nasvedčuje tomu, že obvinení by mohli pokračovať naďalej v trestnej činnosti na základe štruktúry a modelu fungovania mechanizmu, ktorý navonok deklaroval vykonávanie legálnej a legitímnej podnikateľskej činnosti. Z takéhoto konania si obvinení mali zabezpečovať pravidelný a dlhodobý zdroj príjmov. Som teda toho názoru, že existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu, že v prípade prepustenia na slobodu obvinení by mohli pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na dôvodnosť trestného stíhania a existenciu konkrétnych dôvodov väzby som potom rozhodol o návrhu prokurátora tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že väzba obvinených začína plynúť dňom a hodinou faktického obvinenia ich osobnej slobody a bude sa vykonávať v spádovom zariadení na Výkon väzby v XXXXXXX.

Zaoberal aj možnosť nahradenia väzby obvinených dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými. Mám za to, že vzhľadom na osoby obvinených, ako

aj okolnosti tohto prípadu v tomto štádiu trestného konania uloženie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvinenými by nesplnil účel vedenia trestného stíhania spojeného s obmedzením osobnej slobody obvinených. Okrem toho sú obvinení trestne stíhaní pre obzvlášť závažný zločin, kedy v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 Trestného poriadku je možné nahradiť väzbu v zmysle § 80 Trestného poriadku u obvinených len vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Žiadne výnimočné okolnosti prípadu som nezistil a ani obvinení vo svojich výpovediach výnimočné okolnosti prípadu neuvádzali. Ani písomný sľub obvineného XXXXXXXX a záruky dôveryhodných osôb - manželky XXXXXXXX a synov XXXXXXXX a XXXXXXXX nie sú spôsobilé v tomto štádiu nahradiť vedenie trestného stíhania spojené s obmedzením osobnej slobody voči obvinenému. Okrem toho nie je možné takéto inštitúty nahradenia väzby obvineného aplikovať z rovnakých dôvodov v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 Trestného poriadku, ako pri rozhodovaní o nahradení väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

S poukazom na uvedené skutočnosti som potom rozhodol o vzatí obvinených XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX do väzby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.

V Banskej Bystrici, dňa 7. marca 2020

JUDr. Roman Púchovský
sudca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Kasárová