

Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	1118209632
Dátum vydania rozhodnutia:	31. júla 2019
Meno a priezvisko:	
Funkcia:	JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI:	
	ECLI:SK:OSBA1:2019:1118209632.1

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX , XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO 30 850 436, proti žalovanému: C.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Štefan Detvai, Advokátska kancelária DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovanému sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018, zakazuje, a to osobne alebo prostredníctvom tretích osôb, vstupovať na nehnuteľnosti: parcela reg. „C“ č. 2082/32 o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ č. 2082/33 o výmere 559m² - ostatná plocha; zapísané na LV č. 7405 pre k.ú. Staré mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; parc. reg. „C“ č. 2082/32 o výmere 42m² - ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I;

II. Žalovanému sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018, nariaďuje, aby sa osobne alebo prostredníctvom tretích osôb zdržal akýchkoľvek stavených prác, umiestňovania predmetov, iných úprav a zásahov na nehnuteľnostiach: parcela reg. „C“ č. 2082/32 o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ č. 2082/33 o výmere 559m² - ostatná plocha zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; parc. reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 42m² - ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I;

III. Žalovanému sa ukladá povinnosť do 3 dní od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odstrániť kontajner umiestnený na parcele reg. „C“ c. XXXX/XX o výmere 559m² - ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Staré mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I, a to pred dvoj garážou rozostavaného rodinného domu postaveného na parcele reg. „C“ č.

XXXX/XXXX o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I.

IV. Vo zvyšku súd návrh zamietam.

V. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

VI. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

VII. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podaním doručeným súdu dňa 03.07.2019 žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nasledovného znenia:

„Žalovanému sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018, zakazuje, a to osobne alebo prostredníctvom tretích osôb, vstupovať na nehnuteľnosti: parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 559m² - ostatná plocha; zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; parc. reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 42m² - ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Staré mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I;

Žalovanému sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018, nariaďuje, aby sa osobne alebo prostredníctvom tretích osôb zdržal akýchkoľvek stavených prác, umiestňovania predmetov, iných úprav a zásahov na nehnuteľnostiach: parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 559m² - ostatná plocha zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; parc. reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 42m² - ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I;

Žalovanému sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018, zakazuje priblížiť sa osobne alebo prostredníctvom tretích osôb na vzdialenosť kratšiu ako 30 m k nehnuteľnostiam parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 559m² - ostatná plocha zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; parc. reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 42m² - ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I;

Žalovanému sa ukladá povinnosť do 24 hodín od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odstrániť kontajner umiestnený na parcele reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 559m² - ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I, a to pred dvoj garážou rozostavaného rodinného domu postaveného na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXXX o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré mesto, okres BA I.

Žalovaný je žalobkyni povinný nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.“

1.1. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 02. 07. 2019 dal žalovaný opäť umiestniť prostredníctvom tretích osôb pred dvere dvojgaráže rodinného domu, v ktorej parkuje motorové vozidlo Audi Q7, a ktoré žalobca osobne užíva, železný lodný kontajner a to s tým úmyslom a tým spôsobom, aby nemohol uvedenú garáž užívať. Žalobca sa o uvedenom dozvedal od svojej susedky X. N., ktorá mu telefonovala. Žalobca bol nútený zavolať políciu a následne na polícii podal trestné oznámenie na manžela, ktorý opakovane porušuje vykonateľné súdne rozhodnutia. Žalovaný aj so svojou manželkou sa dostavili pred nehnuteľnosť - rodinný dom v poobedňajších hodinách, cca 14h, s dvoma ďalšími ľuďmi z geodetickej spoločnosti, ktorí vykonali zameranie pozemku. Žalovaný sa vyjadril, že si ide svoj pozemok ohradiť. Žalovaný spolu so svojou súčasnou manželkou začali opätovne žalobcu atakovať (napriek neodkladným opatreniam), vulgárne ho osočovali, nazývali „filčkami“, maloleté dieťa v jeho prítomnosti nazývali „prijebanými pankhartmi“, pričom žalovaný uviedol, že má zákaz vstupovať len do Rodinného domu a nie na pozemky. Žalovaný sa dožadoval prístupu na pozemky. V dobrej vôli žalobca vpustil všetkých zúčastnených na pozemok za účelom kontroly. Pri kontrole L. P. uviedla, že sa tam chystajú stanovať. Po kontrole všetky osoby opustili pozemok s tým, že žalobca odmietol vydať kľúče žalovanému. Po 2 hodinách sa žalovaný opäť vrátil, žalobca videl cez okno ako žalovaný násilným spôsobom vypáčil zámok a vošiel aj spolu s manželkou na pozemok. Žalobca za vykonávania videozáznamu, keďže videl že L. P. sa taktiež vyhotovuje videozáznam, vyšiel z domu na pozemok k vchodovej bránke, vyjadril nesúhlas s uvedenými aktivitami oboch menovaných, pričom bol opätovne fyzicky napadnutý L. P. a to kopnutím do nohy. Žalobca bol opätovne vystavený teraz už nielen slovným atakom, ale už aj fyzickým násilím. Ako je zrejmé z videonahrávky priloženej k tomuto podaniu, L. P. následne obvinila z napadnutia práve žalobcu. Celý incident sledovali deti z kuchynského okna. Privolaná hliadka vykonala obhliadku. Žalobca bol ambulantne ošetrovaný a po ošetrení sa dostavil na policajnú stanicu s účelom podania trestného oznámenia ako na žalovaného tak aj na fyzické napadnutie na L. P..

1.2. Žalobca chce viesť pokojný život, nemá záujem o konflikty so svojím bývalým manželom (žalovaným) a jeho súčasnou manželkou. Títo však žalobcu neustále atakujú a vymýšľajú si nové zámienky, ako obísť vykonateľné súdne rozhodnutia, len aby mohli žalobcovi spôsobovať psychický teror. Žalobca sa pred takýmto správaním žalovaného musí brániť, nakoľko má dopad nielen na neho, ale aj na maloleté deti. Súčasná konfliktná situácia spôsobená úmyslom žalovaného škodiť žalobcovi a jeho 3 maloletým deťom, ktorý zneužíva fakt, že mu nebol vyslovene zakázaný prístup na pozemky prilahlé k rodinnému domu, sa odohráva počas letných prázdnin. Z tohto dôvodu boli maloleté deti žalobcu svedkom a priamym účastníkom konfliktu dňa 02.07.2019. Žalobca tak deťom musí vysvetľovať zranenia spôsobené manželkou žalovaného, návštevu nemocnice, prítomnosť polície a slovné ataky. Zablockovaním garáže lodným kontajnerom sa deti tiež nevedia dostať napr. k bicyklom v garáži. Súčasné správanie sa žalovaného a jeho manželky závažným spôsobom narušuje zdravý vývin a vývoj maloletých detí žalobkyne a negatívne sa odráža na ich psychickom stave. Deti sú po podobných konfliktoch výrazne rozrušené, čo sa prejavuje zvýšenou nervozitou, nespavosťou, plačlivosťou, agresiou a ustráchanosťou. Správanie žalovaného je preto o to nebezpečnejšie a zavrhnutiahodnejšie, že okrem žalobkyne výrazným spôsobom poškodzuje aj práva maloletých detí a narušuje ich pokojný a zdravý vývin a vývoj.

1.3. Z priložených videozáznamov je zrejmé absolútne ignorovanie zákazu priblíženia sa k žalobcovi žalovaným a jeho manželkou. Napriek skutočnosti, že žalovaný a jeho manželka L. P. majú uznesením č. k.: 11C/15/2018-586 zo dňa 08.10.2018 zákaz priblíženia sa k žalobcovi na menej ako 5 metrov, tento zákaz absolútne ignorujú, čo je okrem nezákonného konania aj prejav dešpektu voči súdu a jeho právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam. Je nemysliteľné, aby žalovaný a jeho manželka napriek súdnemu zákazu vstupu do obydľia žalobcu a zákazu priblíženia sa k žalobcovi na menej ako 5 metrov prišli k obydliu žalobcu s tým, že tam idú stanovať, stavať plot, zablokovali garáž lodným kontajnerom a žalovaný navyše začal osobne meniť zámok na vstupnej bránke do obydľia žalobcu.

1.4. Je nepochybné, že žalovaný sa snaží obchádzať právoplatný zákaz vstupu do rodinného domu, a to aj prostredníctvom splnomocnených osôb, aby tak pokračoval v útokoch na žalobcu, pričom jeho aktuálna argumentácia spočíva vtom, že zákaz vstupu žalovaného sa vzťahuje len na rodinný dom, nie na príľahlé pozemky. V tomto prípade je telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť žalobcu a maloletých detí konaním žalovaného vážne ohrozená, pričom dochádza k opakovanej traumatizácii maloletých detí. Nižšie navrhované obmedzenie práv žalovaného má v tomto prípade dôvodný a nepochybne legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený aj verejným záujmom. Zabráni zneužívaniu svojvoľného výkladu neodkladného opatrenia zo strany žalovaného. Dočasné obmedzenie práv žalovaného na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je nevyhnutné a absolútne dôvodné na to, aby bol žalobca a mal. deti komplexne chránené Navrhovaná ingerencia súdu teda nie je dlhodobým a nezmeniteľným súdnym rozhodnutím, ale práve naopak v čase kedy bolo osvedčené a preukázané fyzické a psychické násilie a rôzne mnohonásobné schválnosti a ataky voči žalobcovi a maloletým deťom, zabezpečí rozšírenú ochranu žalobcu rovnako ako aj ochranu maloletých detí aktivitou súdu. Bez priamej ingerencie súdu zostane žalobca spolu s dvomi maloletými synmi a maloletou dcérou nechránená a naďalej vystavená atakom žalovaného. V tomto ide opakovane len o schválnosti žalovaného, ktorý sa snaží vyvolať strach a zúfalosť u žalobcu a vyvinúť tlak na žalobcu tak, aby uzatvorila dohodu o BSM, ktorá by nebola na jej prospech a hlavne sa nedobrovoľne vysťahovala z rodinného domu, čo žalovaný žalobcovi opakovane uvádzal.

1.5. Opätovne pripomíname, že zachovanie domova detí je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd pre tento čas, t. j. pre čas, kým predmet bezpodielového spoluvlastníctva plní túto funkciu, i. e. funkciu domova žalobcu a troch maloletých detí. Maloleté deti v predmetnej nehnuteľnosti žili od narodenia, toto prostredie pre nich predstavuje známe a bezpečné miesto, tu vyrastali, tu sa učia a pripravujú do školy a hrajú vo voľnom čase, preto zmena výchovného prostredia maloletých detí na týchto zanecháva vážne a nezvratné následky. Maloleté deti v uplynulých rokoch čelili nielen rozchodu rodičov, odsťahovaniu sa otca/žalovaného zo spoločnej domácnosti, ale dnes sú na podklade iracionálneho konania otca/ žalovaného a jeho novej manželky zastrašované a uvádzané do zúfalstva v strachu o domov, žalovaný začal využívať na uvedený účel tretie cudzie osoby a aktuálne tvrdí, že jeho zákaz vo forme neodkladných opatrení sa vzťahuje len na Rodinný dom a nie na pozemky. Pripomína, že žalovaný sa v minulosti opakovane vyhrážal vystáňovaním žalobcu a detí z domu, z ich vlastných izieb, pričom dokonca tento sa celkom nepríčetne vyhrážal aj demoláciou rodinného domu. Dnes sú mal. deti opakovane vystavované konfliktným situáciám, a to aj za účasti tretích osôb splnomocnených žalovaným.

1.6. Neodkladné opatrenie v tomto prípade sleduje predovšetkým účel bezodkladnej úpravy pomerov, i. e. vytvorenia pokojného stavu tak, aby žalobca mohol s maloletými deťmi nerušene užívať rodinný dom do skončenia konania o vyporiadaní BSM. Dôvodnosť a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je teda daná primárne potrebou dosiahnutia komplexného ochranného účelu a potrebou zabránenia zásahu do telesnej a duševnej integrity žalobkyne a maloletých detí ako aj do vlastníckych práv žalobkyne svojvoľným konaním žalovaného, a to aj prostredníctvom tretích osôb. Vzhľadom na všetky predložené dôkazy je žalobca presvedčený, že v tomto prípade hovoríme o stave, ktorý neznesie odklad. pred uvedený Z vyššie zvedených dôvodov je toho názoru, že neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP umožňuje rýchle a pružné riešenie práve takejto situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu a maloletých detí formou udelenia zákazu vstupu žalovaného nielen do rodinného domu, ale aj na pozemky, ktoré priliehajú k rodinnému domu a bez ktorých nie je možné rodinný dom plnohodnotne užívať. Prístup žalovaného na príľahlé pozemky je žalovaným zneužívaný a znemožňuje dostatočnú mieru ochrany pre žalobcu a jej maloleté deti. S ohľadom na účel ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ak aj s prihliadnutím na konštantnú rozhodovaciu prax súdov, možno pod pojem dom a byt subsumovať aj pozemky bezprostredne príľahlé k domu a bytu, bez užívania ktorých by dom alebo byt nebolo možné fakticky riadne užívať. Máme preto za to, že v tunajšej veci sú splnené podmienky na postup podľa ust. § 328 ods. 2 CSP a to nariadenie neodkladného opatrenia do 24 hodín od doručenia návrhu.

2. Uznesením č.k 11C/15/2018 - 157 zo dňa 03.08.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň súd rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a žalobcovi náhradu trov konania za vydanie neodkladného opatrenia nepriznal, nakoľko si tento náhradu trov konania neuplatnil.

3. Písomným podaním zo dňa 09.08.2018 sa žalobca opätovne domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanému nevstupovať do rodinného domu - „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 11C/15/2018 - 208 zo dňa 13.08.2018.

4. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 28.09.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a g) CSP, ktorým by súd žalovaným nariadil zákaz vstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y. katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zároveň sa domáhala, aby súd zakázal žalovaným približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou poštou alebo inými prostriedkami vyjmúc kontaktovanie za účelom poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí

5. P. a G. P..

5. Uznesením sp.zn. 36C/1/2018 zo dňa 28.09.2018 sudca pre prípravné konanie nariadil v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným zakázal dočasne nevstupovať do rodinného domu rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y. katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zvyšok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP súd vylúčil na samostatné konanie. Súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca mylne uviedol dôvod neodkladného opatrenia pričom je zrejmé, že v prípade žalobcu ide o obeť fyzického násillia.

6. Uznesením č.k. 11C/15/2018 - 586 súd žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade zakázal približovať k žalobcovi na vzdialenosť menej ako 5 metrov. Žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade zakázal kontaktovať žalobcu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami okrem kontaktovania sa týmito prostriedkami za účelom poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí S. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením. Žalobcovi náhradu trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd nepriznal a zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava I. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 10Co/14/2019 - 1105 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Neodkladným opatrením sp.zn. 11C/15/2018 zo dňa 26.06.2019 Okresný súd Bratislava I žalovanému dočasne zakázal prostredníctvom tretích osôb vstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y., katastrálne

územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018. Súd zároveň žalovanému sa dočasne zakázal prostredníctvom akýchkoľvek jednostranných alebo viacstranných právnych úkonov, najmä nájomných zmlúv, dohôd, splnomocnení, poverení, príp. iných právnych úkonov, umožňovať vstupovať tretím osobám do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y., katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením. Žalobcovi súd náhradu trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

8. Podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým žalovanému zakáže nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava I, obec: BA - m.č. Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, ako pozemok parc.registra „C“ s parc.č. XXXX/X - záhrada o výmere 178m², pozemok parc.registra „C“ s parc.č. XXXX/X - záhrada o výmere 16m², pozemok parc.registra „C“ s parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178m², rodinný dom so súp.č. XXXX postavený na pozemku parc.registra „C“ parc.č. XXXX, akýmkoľvek spôsobom predať, zaťažiť, založiť, scudziť, prenajať, darovať, zameniť, vypožičať alebo vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zároveň sa žalobca domáhal nároku na náhradu trov konania vo výške 100%. Uznesením sp.zn. 11C/15/2018 zo dňa 24.07.2019 súd tento návrh zamietol.

9. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a LV č. XXXX. Zo správy z Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 02.07.2019, ktorú vypracoval urológ C.. C. T., v zmysle ktorej bol žalobca kopnutý priateľkou bývalého manžela. Z oznámenia zo dňa 02.07.2019 je zrejmé, že žalobca oznámil skutočnosť, že žalovaný bez jej súhlasu prostredníctvom neznámej osoby priviezol lodný kontajner a zložil ho pred garážou, pričom znemožnil využívanie garáže a užívanie motorového vozidla, že L. P. ju fyzicky napadla, a že žalovaný vyvrtal zámok na vstupnej bráne. Ďalej sa súd oboznámil s fotodokumentáciou a videonahrávkami z USB kľúča, ktoré preukazujú, že medzi sporovými stranami sú rozvrátené vzťahy, navzájom si robia zle, osoba ženského pohlavia v čiernom oblečení (zrejme ide o L. P.) slovne podporuje až hecuje žalovaného k jeho činnostiam, neustále kameruje situáciu. Na videonahrávke sa nachádza jedno maloleté dieťa, avšak súd konštatuje, že síce bol svedkom nezhôd, ale tieto nezhody nedosiahli takú intenzitu, aby to malo naň negatívny vplyv. Situáciu na dotknutých nehnuteľnostiach si taktiež nahrával žalobca, ktorý svojim konaním neprispieva k rozumnému vyriešeniu sporov medzi exmanželmi. Súd mal taktiež za preukázané, že pred garážou sa nachádza kontajner a žalovaný hľadá v jednotlivých súdom nariadených uzneseniach právne úniky, aby sa dostal na nehnuteľnosť buď sám alebo prostredníctvom tretích osôb, teda aby znepríjemňoval život žalobcovi a svojim deťom.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10.1. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) a f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala; nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

10.4. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10.5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10.6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výtluhu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

11.1. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, avšak súd podľa obsahu posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a f) CSP, nakoľko sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému vstup na nehnuteľnosť osobne ako aj prostredníctvom tretích osôb a aby žalovaný sa osobne alebo prostredníctvom tretích osôb zdržal akýchkoľvek stavebných prác, umiestňovania predmetov, iných úprav a zásahov na nehnuteľnostiach. V návrhu žalobcu v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP absentovalo dôvodné a preukázané násilie zo strany žalovaného v tomto prípade na to, aby súd vydal neodkladné opatrenie do 24 hodín. Súd teda konštatuje, že v danom prípade nenastali, tak ako tvrdí žalobca v podanom návrhu, žiadne skutočnosti a podmienky na postup podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko doložené lekárske správy či podanie ústneho oznámenia o zmene zámku na bránke domu zo strany žalovaného nezasahujú žiadnym násilím do osobnej integrity žalobcu.

5.1. K návrhom žalobcu, aby súd vydal neodkladné opatrenie v lehote 24 hodín podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP bez osvedčenia podstatných a dôvodných skutočností o hrozbe násillia z druhej sporovej strany, súd uvádza, že rozumie dôvodom žalobcu, že chce mať rýchlo a pružne vyriešenu svoju situáciu, avšak v prípade žalobcu a jeho právneho zástupcu sa súd začína domnievať, že tento inštitút nariadenia neodkladného opatrenia do 24 hodín sa začína z ich strany procesne zneužívať čo je v rozpore s čl. 5 CSP.

5.2. Súd prvej inštalcie dlho zvažoval nad nariadením tohto neodkladného opatrenia, ale v súvislosti s predchádzajúcimi už nariadenými neodkladnými opatreniami a v spojení s konaním žalovaného, ktorý sa neustále snaží hľadať právne úniky z nariadených neodkladných opatrení, dospel k záveru, že aj v tomto momente je potreba úpravy vzťahov medzi sporovými stranami nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko súd má dôvodné obavy, že žalovaný si nájde vždy svoju cestu k tomu, aby sa dostal na pozemok či pred pozemok a teda absolútne odignoroval komplexný ochranný účel nariadených neodkladných opatrení. U žalovaného síce dochádza k obmedzeniu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, avšak takéto obmedzenie je len dočasné a sleduje legitímny účel vypořádania BSM a úpravy vzťahov medzi sporovými stranami. Súd je toho názoru, že nariadenie aj tohto neodkladného opatrenia by mohlo mať za následok ešte menší kontakt sporových strán, čo by mohlo prispieť k neskoršiemu zmierlivejšiemu vypořádaniu BSM. Súd apeluje na obe sporové strany, aby si prestali robiť schválnosti a ak sa nevedia dohodnúť, svoje spory riešili prostredníctvom len právnych zástupcov. Za schválnosť zo strany žalovaného súd považuje aj pristavenie kontajnera pred garáž

patriacu k nehnuteľnosti, ktorá bráni riadnemu užívaniu nehnuteľnosti. V zmysle vyššie uvedeného súd výrokmi I., II. a III. vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia

5.3. V časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prvej inštancie žalovanému na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018, zakázal priblížiť sa osobne alebo prostredníctvom tretích osôb na vzdialenosť kratšiu ako 30 m k nehnuteľnostiam parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 184m² - zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 559m² - ostatná plocha zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; parc. reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 42m² - ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres BA I; súd návrhu žalobcu nevyhovel a túto časť zamietol, nakoľko v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno a neuviedol, aké iné konkrétne tretie osoby by sa nemali približovať k predmetnej nehnuteľnosti, zároveň vo vzťahu k žalobcovi postačuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd už zakázal sa priblížiť k žalobcovi v rozsahu 5 metrov. V prípade, ak by súd vydal v tomto znení neodkladné opatrenia, bolo by to zásah do ústavných práv každej osoby sa voľne pohybovať napr. na prechádzke v okolí rodinného domu, pričom nikto nevie, ani samotný súd, ktoré tretie osoby by sa mohli považovať za tretie osoby podľa žalobcu.

5.4. Neodkladné opatrenie v tomto prípade sleduje predovšetkým účel bezodkladnej úpravy pomerov, vytvorenia pokojného stav tak, aby sa žalobca mohol s maloletými deťmi nerušene užívať rodinný dom do skončenia konania o vyporiadaní BSM. Dôvodnosť a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia bola v danom prípade preukázaná.

5.5. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade ak žalovaný nebude rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie a ako povinná osoba nájde iný spôsob, ako zneprijemniť spolužitie žalobcu s maloletými deťmi a bude obchádzať doteraz nariadené neodkladné opatrenia, ktoré sú do dnešného dňa platné, môžu tým naplniť znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 Trestného zákona. Zároveň je namieste, aby žalobca do budúcnosti nezaťažoval súd návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia v záujme rýchleho vydania rozhodnutia do 24 hodín tým, že bude v návrhu uvádzať ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko posúdenie tohto návrhu je výlučne na sudcovi.

6. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením podľa § 332 ods. 1 CSP.

7. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobca - navrhovateľ neodkladného opatrenia mal vo veci úspech, trovy konania si uplatnil, súd mu preto ich náhradu priznal v plnom rozsahu.

8. Žalobcovi vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 16,50 eur a preto súd ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.