

Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	1118209632
Dátum vydania rozhodnutia:	26. júna 2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Magdaléna Bošková
Funkcia:	
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2019:1118209632.7

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX , XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO 30 850 436, proti žalovanému: C.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Štefan Detvai, Advokátska kancelária DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovanému sa dočasne zakazuje prostredníctvom tretích osôb vstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y., katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C” č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LVč. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018.

II. Žalovanému sa dočasne zakazuje prostredníctvom akýchkoľvek jednostranných alebo viacstranných právnych úkonov, najmä nájomných zmlúv, dohôd, splnomocnení, poverení, príp. iných právnych úkonov, umožňovať vstupovať tretím osobám do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y., katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C” č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018.

III. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

IV. Žalobcovi sa náhrada trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

V. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.06.2019 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2019 žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktorým žalovanému dočasne zakáže prostredníctvom tretích osôb vstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y., katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018. Zároveň, aby súd prvej inštancie žalovanému dočasne zakázal prostredníctvom akýchkoľvek jednostranných alebo viacstranných právnych úkonov, najmä nájomných zmlúv, dohôd, splnomocnení, poverení, príp. iných právnych úkonov, umožňovať vstupovať tretím osobám do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y., katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018.

2. Uznesením č.k 11C/15/2018 - 157 zo dňa 03.08.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň súd rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a žalobcovi náhradu trov konania za vydanie neodkladného opatrenia nepriznal, nakoľko si tento náhradu trov konania neuplatnil.

3. Písomným podaním zo dňa 09.08.2018 sa žalobca opätovne domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanému nevstupovať do rodinného domu - „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 11C/15/2018 - 208 zo dňa 13.08.2018.

4. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 28.09.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a g) CSP, ktorým by súd žalovaným nariadil zákaz vstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y. katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018.

Zároveň sa domáhala, aby súd zakázal žalovaným približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou poštou alebo inými prostriedkami vyjmúc kontaktovanie za účelom poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí S. P. a G. P..

5. Uznesením č.k. 36C/1/2018 zo dňa 28.09.2018 sudca pre prípravné konanie nariadil v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným zakázal dočasne nevstupovať do rodinného domu rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zvyšok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP súd vylúčil na samostatné konanie. Súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca mylne uviedol dôvod neodkladného opatrenia pričom je zjavné, že v prípade žalobcu ide o obeť fyzického násillia.

6. Uznesením č.k. 11C/15/2018 - 586 súd žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade zakázal približovať k žalobcovi na vzdialenosť menej ako 5 metrov. Žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade zakázal kontaktovať žalobcu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami okrem kontaktovania sa týmito prostriedkami za účelom poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí S. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením. Žalobcovi náhrada trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd nepriznal a zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava I. voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 10Co/14/2019 - 1105 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalovaného čiastkové útoky sú predmetom trestného konania ČVS: M.- XXXX/X-E.-J.-XXXX, v ktorom sa prešetruje podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Tr. por.. Dňa 11.06.2019 vyšetrovateľ PZ rozhodol v tomto konaní, že vec postupuje na prešetrenie ako priestupok, a to uznesením ktoré bolo žalobkyni doručené dňa 19.06.2019, ktoré však nie je právoplatné nakoľko žalobkyňa proti nemu podala sťažnosť na Okresnú prokuratúru Bratislava I. Bezprostredne v nadväznosti na uvedené uznesenie vyšetrovateľa o postúpení veci pre podozrenie z trest. činu týrania na priestupok, žalovaný spolu s jeho manželkou opakovane začali s ich útokmi na žalobkyňu v mieste jej obydlija v RD na Y., avšak nakoľko oni sami majú súdom vstup zakázaný, žalovaný splnomocnil na to iné cudzie osoby, a to I. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XX, Bratislava; a G. T.Ý., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Na T. XX, Bratislava - O.. Žalobkyňa je presvedčená, že práve rozhodnutie policajta o odovzdaní veci na priestupkové konanie posmelilo žalovaného natoľko, aby opakovane začal útoky na žalobkyňu, keďže má za to, že trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby je ukončené odovzdaním veci na priestupkové konanie, a preto mu už nehrozí trestné stíhanie a obvinenie. G. T. (v zastúpení žalovaného) a I. M. (v zastúpení žalovaného) spolu s dvomi osobami z kľúčovej služby sa dňa 24.06.2019 dostavili v doobedňajších hodinách na adresu Y., kde je postavený RD. G. T. a I. M. otvorili RD ovládačom od garážovej brány a cez garáž vstúpili do RD, následne v RD zotrvali, pričom sa odvolávali na plné moci zo dňa 21.06.2019 od žalovaného. Následne bola privolaná hliadka polície, ktorá vykázala tieto osoby z RD a obaja boli hliadkou odvedení, zrejme za účelom poskytnutia vysvetlenia na policajnú stanicu. Žalobkyňa bola vzhľadom na vyššie uvedené spolu jej právnym zástupcom - Mgr. Jurajom Kornhauserom (advokátskym koncipientom u JUDr. Andreja Garu) podať OO PZ Staré mesto - západ na Lermontovovej cca o 14:30 hod trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť žalovaný, a trestného činu porušovania domovej slobody, ktorého sa mali dopustiť p. I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XX, Bratislava a p. G. T. nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Na T.Q. XX, Bratislava - O., ktoré však finálne nepodala, pretože v tom čase bola telefonicky kontaktovaná svojou susedkou, že uvedené osoby (G. T. a I. M.) napriek nesúhlasu žalobkyne, opakovaným výzvou na opustenie RD a vykázaniu políciou, opakovane vstúpili do RD na Y. A. a nachádzajú sa v RD.

7.1. Následne žalobkyňa spolu s právnym zástupcom opustili políciu na Lermontovovej a odišli do RD

na Y.. Keď tam dorazili na mieste bol opäť p. G. T. aj spolu s p. I. M., dve osoby z kľúčovej služby, tiež L. P. a žalovaný, pričom garáž bola otvorená. Na otázku PZ žalobkyne, že aký je dôvod prítomnosti uvedených osôb na mieste, p. Juraj Oravec uviedol, že žalovaný mu dovolil v tomto RD bývať, že tu zostane a bude tu chodiť každý deň. I. M. ukázal na bielu dodávku, v ktorej povedal že je poník (zvieratá), ktorého bude chovať na záhrade tam pred RD, že je to mierumilovné zviera a že deťom sa bude páčiť. Opakovane bola privolaná policajná hliadka. Policajnej hliadke po jej príchode bolo oznámené, že RD je v BSM, pričom keďže žalobkyňa ako spoluvlastníčka nesúhlasí s tým, aby p. Juraj Oravec a ani p. G. T. vstupovali a zotrvali v RD, títo nemajú také oprávnenia a to až do prípadného rozhodnutia súdu o spornosti tejto otázky medzi bezpodielovými spoluvlastníkmi žalobkyňou a žalovaným. I. M. a G. T. uviedli, že tento právny názor je nesprávny a že sú presvedčení, že oni do RD môžu vstupovať a užívať ho. Hliadke PZ bolo zároveň predložené uznesenie OS BA I spolu s potvrdzujúcim uznesením KS BA, ktorým sa žalovanému dočasne zakazuje vstupovať do RD na Y. A.. PZ žalobcu vysvetlil, že kvôli tomuto zákazu žalovaný nielen, že nie je oprávnený vstupovať do rodinného domu, ale zároveň nemôže ani splnomocňovať iné osoby, aby tak robili v jeho mene, pričom je zrejmé, že takto sa snaží obísť obe uvedené uznesenia o zákaze vstupu do RD.

7.2. Nakoľko uvedené osoby oznámili, že z miesta neodídu a budú sa pokúšať naďalej o vstup do RD, žalobkyňa bola nútená zostať v RD, kde počas celého dňa boli jej maloleté deti, kt. boli z konania žalovaného ako otca vystrašené a zúfalé, najmä vo vzťahu k skúsenostiam z minulosti. Deti boli vystrašené aj z prítomnosti cudzích osôb v RD - p. G. T. a p. I. M., najmä mali obavu z toho čo sa bude diať. Opakovane takto dochádzalo k traumatizácii maloletých konaním žalovaného a po novom aj jeho splnomocnencov. Celý skutkový dej aj doobeda aj poobede bol sprevádzaný pokrikmi na žalobkyňu zo strany L. P. a žalovaného, kt. žalobkyňu vulgárne napádali. Napádani boli aj službukonajúci policajti, kt. zamedzili vstupu G. T. a I. M. do RD a vykázali ich odtiaľ, predovšetkým zo strany L. P., kt. ich zastrašovala podaním sťažností na prešetrenie ich postupu, pričom rovnako ich obviňovala z trestných činov korupcie, pričom uviedla, že „viem na koho ste výplatnej listine“.

7.3. Keďže žalobkyňa vzhľadom na poobedňajšiu situáciu v RD nemohla opustiť RD a oznámiť tieto skutočnosti na políciu, poverila týmto svojho právneho zástupcu. Právny zástupca dňa 24.06.2019 oznámil všetky skutočnosti v súvislosti s vyššie uvedeným na OO PZ BA Staré mesto - západ.

7.4. Obaja uvádzali rôzne dôvody vstupu a zotrvania v rodinnom dome podľa obsahu splnomocnení. Predovšetkým p. Juraj Oravec tvrdil, že on je nový užívateľ RD a žiada, aby mu žalobkyňa vytvorila osobný priestor na bývanie, najmä vyčlenila miestnosť na bývanie a umožnila vstup do všetkých miestností RD. Celú situáciu p. I. M. natáčal na GOPRO kameru aj mobilný telefón, pričom uvádzal, že tieto videá zverejní na sociálnych sieťach (instagram, facebook, youtube) a že ide o jeho novú zábavnú show o tom ako sa nasťahoval do krásnej vily - RD a o tom ako tam bude teraz bývať. Žalobkyňa uvedeným osobám oznámila, že nesúhlasí s tým, aby do RD vstúpili a vyzvala ich aby RD okamžite opustili, pričom ich upozornila, že v tomto RD žije s tromi maloletými deťmi. Tiež im oznámila, že nesúhlasí s udelenými splnomocneniami, resp. vôbec aby oni akokoľvek vstupovali a užívali RD. Obe osoby p. T. a p. M. boli opakovane vyzvané aby opustili rodinný dom, čo odmietli, pričom uviedli, že teraz v RD budú každý deň. Žalobkyňa zdôraznila, že na mieste bola žalovaným zabezpečená kľúčová služba, ktorá podľa vyjadrení prítomných osôb mal vymeniť zámky v RD. Je nepochybne zrejmé, že žalovaný týmto sledoval len ďalšie schválnosti voči žalobkyňi, kedy výmenou zámkov v RD by bola opakovane obmedzená vo využívaní RD a nemohla vstupovať do RD prípadne jeho jednotlivých častí. Takéto konanie žalovaného je absurdné a vôbec nezdôvodnené, najmä ak zohľadníme tú skutočnosť, že žalovaný má zákaz vstupu do RD.

7.5. Patrik Korýtko a žalovaný na mieste uviedli, že do RD splnomocnené osoby majú záujem vstúpiť za účelom kontroly RD a získania informácií o RD. Žalobkyňa však nikdy nebola nijako vyzvaná na poskytnutie akýchkoľvek informácií o RD od žalovaného, preto sa takéto vyhlásenie javí ako účelové a neopodstatnené, predovšetkým však ide len o opakované schválnosti a útoky žalovaného na žalobkyňu aktuálne formou splnomocnenia tretích osôb. Žalovaný, L. P. a G. T. na mieste dňa 24.06.2019 vyhlásili, že žalovaný má v RD veci v hodnote 100.000,- € a tieto majú splnomocnení zástupcovia prevziať a odnieť. Žalovaný si však všetky veci z RD odniesol a odniesol aj veci ktoré patrili žalobkyňi, pričom sám uviedol žalobkyňi v sms správach, že on tam už žiadne veci nemá.

Žalovaný dokonca žalobkyňu nikdy nijako nevyzýval na vydanie akýchkoľvek jeho vecí a doposiaľ nie je zrejmé aké veci mali splnomocnení zástupcovia žalovaného dňa 24.06.2019 z RD odnieť.

7.1. Podľa žalobcu je nepochybné, že žalovaný sa snaží obchádzať právoplatný zákaz vstupu do RD prostredníctvom splnomocnených osôb, aby tak pokračoval v útokoch na žalobkyňu. Je nepochybné, že v prípade, že by žalovaná neoznámila vec na políciu a nepodala tento návrh, konanie žalovaného prostredníctvom tretích osôb by sa vystupňovalo rovnako ako v minulosti keď konal žalovaný sám osobne, a preto je potrebné zabrániť žalovanému konať, resp. vstupovať do RD v akejkoľvek forme, a to aj prostredníctvom tretích osôb tak, aby nedochádzalo k fyzickému a psychickému násiliu, obťažovaniu, zastrašovaniu alebo inej forme nepriameho nátlaku, ktoré zasahuje do telesnej a duševnej integrity žalobkyne ale predovšetkým aj troch maloletých detí. V tomto prípade je telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť žalobkyne a maloletých detí konaním žalovaného vážne ohrozená, pričom dochádza k opakovanej traumatizácii maloletých detí. Účelom navrhovaných neodkladných opatrení je eliminovať kontakt žalovaného aj prostredníctvom tretích cudzích osôb poverených žalovaným s žalobkyňou a mal. deťmi a zamedziť tomu, aby dochádzalo ku konfliktným situáciám v obydli žalobkyne a maloletých detí a najmä, aby takáto situácia nevznikala za prítomnosti maloletých detí, ktoré sú dnes už opakovane značne traumatizované, vystrašené a z konania žalovaného zúfalé. Navrhované obmedzenie práv žalovaného má v tomto prípade dôvodný a nepochybne legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený aj verejným záujmom. Sme presvedčení, že dočasné obmedzenie práv žalovaného na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je nevyhnutné a absolútne dôvodné na to, aby bola žalobkyňa a mal. deti chránené pred uvedeným konaním žalovaného.

7.2. Navrhovaná ingerencia súdu teda nie je dlhodobým a nezmeniteľným súdnym rozhodnutím, ale práve naopak v čase kedy bolo osvedčené a preukázané fyzické a psychické násilie a rôzne mnohonásobné schválnosti a ataky voči žalobkyňi a maloletým deťom, zabezpečí rozšírenú ochranu žalobkyne rovnako ako aj ochranu maloletých detí aktivitou súdu. Bez priamej ingerencie súdu zostane žalobkyňa spolu s dvomi maloletými synmi a maloletou dcérkou nechránená a naďalej vystavená atakom žalovaného po novom prostredníctvom tretích osôb, ktoré na to žalovaný splnomocňuje. V tomto ide opakovane len o schválnosti žalovaného, ktorý sa snaží vyvolať strach a zúfalosť u žalobkyne a vyvinúť tlak na žalobkyňu tak, aby uzatvorila dohodu o BSM, ktorá by nebola na jej prospech a hlavne sa nedobrovoľne vysťahovala RD, čo dňa 24.06.2019 opakovane verejne verbálne žalovaný prezentoval a rovnako jeho manželka L. P..

1. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z LV č. 7405, uznesením Ministerstva vnútra SR č. ČVS:ORP-1214/1-VYS-b1-2018 zo dňa 11.06.2019, ktorým Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I postúpilo vec na prejednanie Okresnému úradu v Bratislave, nakoľko výsledky prípravného konania vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol správny orgán posúdiť ako priestupok. Zo zápisnice o trestnom oznámení č. ČVS:ORP-660/SMZ-B1-2019 zo dňa 24.06.2019 mal súd za preukázané, že na vypočutie sa dostavil C.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že K. P. oznámila p. I. M. a p. G. T., že si nepraje aby vstúpili na ich nehnuteľnosť, napriek je nesúhlasu uvedené osoby vstúpili na nehnuteľnosť. Na základe plnomocnenstva zo dňa 21.06.2019 mal súd za preukázané, že žalovaný C.. C. P. udelil súhlas G. T., aby ho zastupoval vo všetkých právach a povinnostiach ako spoluvlastníka nehnuteľnosti, ktoré vlastní spolu s K. P., pričom ho splnomocnil na vstup na pozemok vstup do rozostavanej stavby rodinného domu, kontrolu stavebného materiálu vo výlučnom vlastníctve splnomocniteľa, vstup a časovo neobmedzené zotrvanie v stavbe rodinného domu, vyhotovovať obrazový a zvukový záznam z kontroly predmetných nehnuteľností. Žalovaný rovnako splnomocnil dňa 21.06.2019 I. M. na vstup na pozemok vstup do rozostavanej stavby rodinného domu, kontrolu stavebného materiálu vo výlučnom vlastníctve splnomocniteľa, vstup a časovo neobmedzené zotrvanie v stavbe rodinného domu, vyhotovovať obrazový a zvukový záznam z kontroly predmetných nehnuteľností. Zároveň sa súd oboznámil s fotodokumentáciou a správami z whats app. Videonahrávku v uvedenom formáte súd nevedel na súdnom počítači otvoriť a prehrať.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.1. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

2.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

2.4. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

2.5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

2.6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

3.1. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, avšak súd podľa obsahu posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d), nakoľko sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému vstup na nehnuteľnosť prostredníctvom tretích osôb, resp. aby žalovaný sa zdržal právnych úkonov, ktorými by splnomocnil tretie osoby na vstup, či iné právne úkony týkajúce sa nehnuteľnosti.

1.1. Súd prvej inštancie sporovým stranám opätovne pripomíname, že zachovanie domova detí je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd pre tento čas, t. j. pre čas, kým predmet bezpodielového spoluvlastníctva plní túto funkciu, funkciu domova žalobkyne a troch maloletých detí. Maloleté deti v predmetnej nehnuteľnosti žili od narodenia, toto prostredie pre nich predstavuje známe a bezpečné miesto, tu vyrastali, tu sa učia a pripravujú do školy a hrajú vo voľnom čase, preto zmena výchovného prostredia maloletých detí na týchto zanecháva vážne a nezvratné následky. Maloleté deti v uplynulých rokoch a je tomu dodnes čelia nekontrolovaným sporom medzi svojimi rodičmi, ktorí svoje emócie nevedia zvládnuť pri rozchode, nevedia sa kultivovane dohodnúť na rozchode a rozdelení majetku a svoje problémy riešia aj pred očami detí. Súd v tejto veci nariadil viacero neodkladných opatrení za účelom ochrany maloletých detí a preto je na mieste, aby sporové strany zväzili už naozaj svoj postup pri riešení svojich problémov a nerobili si navzájom zle, nakoľko to má negatívny dopad najmä na deti. Aktuálne z dôvodu zákazu vstupu do nehnuteľnosti nariadeným súdom prvej inštancie, žalovaný začal využívať na uvedený účel tretie cudzie osoby, ktoré sa podľa ním udeleného plnomocenstva môžu voľne pohybovať po nehnuteľnosti. Tým sa snaží obísť nariadené neodkladné opatrenie, pričom jeho konanie možno posúdiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a naozaj už násilným presadzovaním si svojich záujmov. Maloleté deti sú opakovane vystavované konfliktným situáciám, teraz už za účasti tretích osôb splnomocnených žalovaným, a to napriek tomu, že tieto osoby boli opakovane vyzvané zo strany žalobcu, aby opustili RD.

10.2. Neodkladné opatrenie v tomto prípade sleduje predovšetkým účel bezodkladnej úpravy pomerov,

i. e. vytvorenia pokojného stavu tak, aby žalobkyňa mohla s maloletými deťmi nerušene užívať rodinný dom do skončenia konania o vyporiadaní BSM. Dôvodnosť a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je teda daná primárne potrebou dosiahnutia ochranného účelu a potrebou zabránenia zásahu do telesnej a duševnej integrity žalobkyne a maloletých detí ako aj do vlastníckych práv žalobkyne svojvoľným konaním žalovaného prostredníctvom tretích osôb. Vzhľadom na všetky predložené dôkazy súd dospel k záveru, že ide o stav, ktorý neznesie odklad v záujme maloletých detí. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná okamžitým úmyslom a konaním žalovaného prostredníctvom tretích osôb pravidelne vstupovať a zotrvať v RD.

10.3. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade ak žalovaný nebude rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie a ako povinná osoba sa dopustí opätovného splnomocnenia tretích osôb, alebo nájde iný spôsob, ako zneprijemniť spolužitie žalobcu s maloletými deťmi a bude obchádzať doteraz nariadené neodkladné opatrenia, ktoré sú do dnešného dňa platné, môžu tým naplniť znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 Trestného zákona. Zároveň je namieste, aby žalobca do budúcnosti nezaťažoval súd návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia v záujme rýchleho vydania rozhodnutia do 24 hodín tým, že bude v návrhu uvádzať ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko posúdenie tohto návrhu je výlučne na sudcovi.

1. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením podľa § 332 ods. 1 CSP.

2. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobca - navrhovateľ neodkladného opatrenia mal vo veci úspech, trovy konania si však neuplatnil, súd mu preto ich náhradu nepriznal.

3. Žalobcovi vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 33 eur a preto súd ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde,

proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.