

Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	1118209632
Dátum vydania rozhodnutia:	29. mája 2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Líšková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2020:1118209632.23

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: W.. K. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX J., zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: C.. C. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX J., zastúpenému URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2020, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2020 v častiach I., II. a III. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými žiada nariadiť neodkladné opatrenie v znení:

„I. Žalovaná je povinná zdržať sa vstupu do nehnuteľnosti - stavba - rozostavený rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezodkladného spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.

II. Žalovaná je povinná zdržať sa dočasne akéhokoľvek konania, ktorým by nakladala s hnuiteľnými vecami, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.

III. Žalovaná je povinná zdržať sa dočasne akéhokoľvek konania, ktorým by umožnila tretím osobám vstúpiť a/alebo užívať nehnuteľnosti a hnuiteľné veci, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového

spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018.“, o d m i e t a .

Súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2020 v časti IV. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada nariadiť neodkladné opatrenie v znení:

„IV. Maloletému G. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. XX, XXX XX Bratislava a maloletému S. P., narodenému dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Bratislava a maloletej X. P., narodenej dňa XX.XX.XXXX sa dočasne zakazuje vstupovať do nehnuteľnosti - stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezodkladného spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.“, vylučuje na samostatné konanie.

Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Na Okresnom súde Bratislava I bolo dňa 31.05.2018 začaté konanie žalobkyne: W.. K. P., proti žalovanému: C.. C. P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ustanovení § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka, vedené pod spisovou značkou 11C/15/2018.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.04.2020, doručeným Okresnému súde Bratislava I dňa 04.05.2020 (elektronické podanie prijaté 30.04.2020 o 19:41 hod., deň 01.05.2020 štátny sviatok, dni 02.05.2020 a 03.05.2020 dni pracovného pokoja, najbližší nasledujúci pracovný deň pondelok 04.05.2020, preto podacia pečiatka Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.05.2020), v ktorom bol ako žalobca označený C.. C. P. (t. j. žalovaný v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom pod sp. zn. 11C/15/2018) a ako žalovaná bola označená W.. K. P. (t. j. žalobkyňa v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom pod sp. zn. 11C/15/2018), sa žalovaný C.. C. P. (označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalobca) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení:

„I. Žalovaná je povinná zdržať sa vstupu do nehnuteľnosti - stavba - rozostavený rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezodkladného spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.

II. Žalovaná je povinná zdržať sa dočasne akéhokoľvek konania, ktorým by nakladala s hnuiteľnými vecami, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.

III. Žalovaná je povinná zdržať sa dočasne akéhokoľvek konania, ktorým by umožnila tretím osobám vstúpiť a/alebo užívať nehnuteľnosti a hnuť veci, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018.

IV. Maloletému G. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q.T. XX, XXX XX Bratislava a maloletému S. P., narodenému dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Bratislava a maloletej X. P., narodenej dňa XX.XX.XXXX sa dočasne zakazuje vstupovať do nehnuteľnosti - stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezodkladného spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.V.

V. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 100% náhrady trov konania, vrátane 100% náhrady trov právneho zastúpenia a to k rukám právneho zástupcu žalobcu, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.“

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodnil jeho navrhovateľ (žalovaný) odkazom na príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku upravujúce neodkladné opatrenia, ale z jeho obsahu je zrejmé, že sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP v častiach I., II. a III. Ani časť IV. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodnil žalovaný odkazom na príslušné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom táto časť je zjavne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach maloletých, kde je osobitná úprava neodkladných opatrení upravená v ustanoveniach § 360 - 369 Civilného mimosporového poriadku.

2. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalovaný) k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listiny, a to: kópiu listu vlastníctva č. XXXX okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto; kópiu listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava II, obec BA-m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov; kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 25.08.2017; kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 12.09.2017; kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 06.10.2017;

kópiu výzvy adresovanej W.. K. P. zo dňa 28.11.2019; kópiu žiadosti W.. K. P. o predčasné užívanie stavby zo dňa 04.12.2017; kópiu žiadosti W.. K. P. o kolaudáciu stavby zo dňa 22.11.2017; kópiu odpovede Slovenskej stavebnej inšpekcie, inšpektorát Bratislava zo dňa 24.06.2019; kópiu oznámenia o začatí priestupkového konania vo veci porušenia stavebného zákona zo Slovenskej stavebnej inšpekcie, inšpektorát Bratislava zo dňa 05.06.2019; kópiu odpovede Stavebného úradu zo dňa 13.01.2020; kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/65/2016 zo dňa 03.10.2016, ktorým boli maloleté deti W.. K. P. a C.. C.S. P. zverené do osobnej starostlivosti matky; kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4Pc/3/2017 zo dňa 07.07.2017, ktorým bolo určené, že C.. C. P. nie je otcom maloletej X. P..

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne unraviť nomerv alebo ak ie ohava. že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP (Náležitosti žaloby), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP (Všeobecné náležitosti podania), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

1. Podľa § 127 ods. 2 CSP (Všeobecné náležitosti podania), ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

2. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

4. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

7. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V záujme prevencie zmarenia účelu neodkladného opatrenia doručí súd návrh na jeho nariadenie ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. O samotnom návrhu je pritom povinný rozhodnúť v zákonnej lehote 30 dní od doručenia úplného návrhu, s výnimkou návrhu vo veci domáceho násillia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, o ktorom musí súd rozhodnúť do 24 hodín.

8. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd vždy uznesením, a to aj v prípade, ak má návrh povahu podania vo veci samej. Proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené alebo ktorým bol návrh na jeho nariadenie zamietnutý, je v zmysle § 357 písm. d) CSP prípustné odvolanie. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. b) CSP iba vtedy, ak ide o návrh vo veci samej. Odvolaním možno napadnúť aj uznesenie súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP. Proti iným uzneseniam, vydaným v súvislosti s neodkladným opatrením, nie je odvolanie prípustné.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.

10. Väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá teda charakter podania vo veci samej. Charakter podania vo veci samej nemá ani predmetný návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže smeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a prípadné samotné nariadenie neodkladného opatrenia by nekonzumovalo vec samu (nestalo by sa vecou samou).

11. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, postupuje súd podľa § 327 CSP. Návrh, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietne. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP a contrario).

12. Bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Tieto náležitosti vymedzuje § 132 CSP jednak odkazom na všeobecné náležitosti podania a jednak kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pokiaľ ide o všeobecné náležitosti podania ako takého, aplikuje sa § 127 (súd, navrhovateľ, vec, účel, podpis a v prebiehajúcom konaní aj spisová značka).

13. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu. Akékoľvek podanie urobené vo vzťahu k súdu však musí vždy obsahovať náležitosti podania podľa § 127 CSP. Z podania musí byť zrejmé, kto ho robí, t. j. musí byť uvedené, kto je podávateľom, prípadne, kto ho robí za podávateľa ako jeho zástupca. Identifikácia musí byť jednoznačná tak, aby osoba nemohla byť zamenená s iným subjektom a mohla byť celkom konkrétne individualizovaná. To sa týka aj určenia procesnej strany, tzn. či podanie robí žalobca alebo žalovaný. Z podania musí byť tiež zjavné, akej veci sa podanie týka, predovšetkým, či je podanie robené v už prebiehajúcom konaní. V prípade, ak konanie už prebieha, je táto obsahová náležitosť doplnená o povinnosť uvedenia spisovej značky konania, v rámci ktorého bolo podanie urobené (§ 127 ods. 2 CSP).

14. Civilný sporový poriadok, pri úprave neodkladných opatrení, neoznačuje strany ako žalobcu a žalovaného, keďže samotné neodkladné opatrenie nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo

veci samej. Osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, označuje zákon ako navrhovateľa. Vo väčšine prípadov však bude navrhovateľ súčasne v pozícii žalobcu, ktorý už podal alebo následne podá žalobu vo veci samej. Pojem „odporca“ Civilný sporový poriadok nepoužíva. Ak nie sú splnené podmienky na označenie osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, pojmom „žalovaný“ prichádza do úvahy jej označenie v súlade s hmotným právom (napr. dlžník, veriteľ, ručiteľ, záložca a pod.).

15. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania je typickým procesným úkonom žalobcu. Za takýto úkon sa považuje aj návrh podaný spolu so žalobou, ktorej dorúčením súdu sa začína konanie vo veci samej (§ 156 CSP). Z povahy veci vyplýva, že nariadenia neodkladného opatrenia sa nemôže domáhať žalovaný, ktorý v konaní neuplatňuje žiaden nárok a jeho procesná pozícia je determinovaná obranou proti žalobe. Tým nie je dotknutá možnosť žalovaného podať vzájomnú žalobu podľa § 147 CSP a domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k takto uplatnenému nároku.

16. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jeho zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

17. Súd, po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aplikujúc vyššie citované ustanovenia CSP a prihliadajúc na ich interpretáciu, dospel k záveru o potrebe odmietnutia návrhu na jeho nariadenie.

18. Jedná sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je viazaný na konanie vo veci samej, a to konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom je žalobcom W.. K. P., žalovaným C.. C. P. a konanie sa vedie od 31.05.2018 na Okresnom súde v Bratislave pod sp. zn. 11C/15/2018. Osobou, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia je C.. C. P., ktorý je žalovaným (nie žalobcom) v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sp. zn. 11C/15/2018, ktorý sa ale v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako žalobca, čo nekorešponduje s jeho pozíciou ako strany sporu v žalobe o vyporiadanie neodkladného opatrenia. Správne sa mal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť ako „navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalovaný v konaní vo veci samej)“. Osobou, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje v častiach I., II. a III. petitu, je W.. K. P., ktorá je žalobcom (nie žalovaným) v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sp. zn. 11C/15/2018, ktorú ale navrhovateľ neodkladného opatrenia C.. C. P. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako žalovanú, čo nekorešponduje s jej pozíciou ako strany sporu v žalobe o vyporiadanie neodkladného opatrenia. Správne mal navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť W.. K. P.Ú. ako „osoba, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje (žalobca v konaní vo veci samej)“. Navrhovateľ neodkladného opatrenia teda nerešpektoval ustanovenia citovaného § 326 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 132 ods. 1 a § 127 ods. 1 CSP, ktoré vyžadujú, aby bola identifikácia podávateľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačná tak, aby osoba nemohla byť zamenená s iným subjektom a mohla byť celkom konkrétne individualizovaná. To sa týka aj určenia procesnej strany, tzn. či podanie robí žalobca alebo žalovaný.

19. V súvislosti s metúcim a nesprávnym (opačným) označením procesných strán v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nekorešpondujúcim s označením procesných strán konania vo veci samej, opísaným v predchádzajúcom bode odôvodnenia tohto uznesenia, je následne nesprávne i označenie osoby v častiach I., II. a III. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorých

žiadal uložiť povinnosti žalovanej, pričom žalovaným v konaní vo veci samej je práve podávateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia C.. C. P., nie W.. K. P., ktorej prináleží procesné postavenie žalobcu. Tak isto v časti V. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada jeho navrhovateľ zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania žalobcovi, pričom žalovaným je práve navrhovateľ neodkladného opatrenia C.. C. P. a žalobcom je W.. K. P.. V zmysle vyššie uvedeného výkladu ustanovení o náležitostiach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jeho zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, má to za následok jeho odmietnutie podľa § 327 CSP bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, keďže smeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitornej ochrany a prípadné samotné nariadenie neodkladného opatrenia by nekonzumovalo vec samu (nestalo by sa vecou samou).

20. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (t. j. žalovaný v konaní vo veci samej), resp. jeho právny zástupca, ktorého na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnomocnil, neuviedli v úvode návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podstatnú všeobecnú náležitosť v zmysle citovaného ustanovenia § 127 ods. 2 CSP, a to spisovú značku prebiehajúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom ustanovenie § 127 ods. 2 CSP v nadväznosti na ustanovenia § 132 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP, výslovne uvádza, že ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Z podania musí byť, okrem iného, tiež zjavné, akej veci sa podanie týka, predovšetkým, či je podanie robené v už prebiehajúcom konaní. V prípade, ak konanie už prebieha, je táto obsahová náležitosť doplnená o povinnosť uvedenia spisovej značky konania, v rámci ktorého bolo podanie urobené (§ 127 ods. 2 CSP). Porušenie povinnosti podávateľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť spisovú značku konania, v rámci ktorého bolo podanie urobené, malo za následok, že podateľňa Okresného súdu Bratislava I, nevediac, že sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018 (teda v spore žalobkyne W.. K. P., proti žalovanému C.. C. P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov), tento návrh nezapísala správne do súdneho oddelenia 11C k sp. zn. 11C/15/2018, kam patrila, ale zapísala ho ako úplne nový, k žiadnemu sporu neprináležiaci, návrh, ktorý bol náhodným výberom, pomocou technických a programových prostriedkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pridelený na konanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Doricovej a od svojho nápadu mu bola pridelená spisová značka 16C/20/2020. Sudkyňa súdneho oddelenia 16C, ktorej predmetný návrh napadol, reklamovala jeho zápis do jej súdneho oddelenia dňa 04.05.2020 domnievajúc sa, že správne mal byť zapísaný do súdneho oddelenia 11C, kam podľa správnosti patrí, nakoľko sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prebiehajúcom súdnom spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018. Predseda Okresného súdu Bratislava I jej reklamácií vyhovel vydaním pokynu na jeho preradenie do súdneho oddelenia 11C k spisu sp. zn. 11C/15/2018, kam bol reálne preradený dňa 05.05.2020.

21. Vzhľadom na zistenie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, vykazuje vady opísané vyššie, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd bez toho, aby sa návrhom ďalej zaoberal, odmietol návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia v častiach I., II., a III. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 327 CSP v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia.

22. Súd zároveň ozrejmuje podávateľovi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To platí bez ohľadu na skutočnosť, či bol odmietnutý návrh, ktorý mal povahu podania vo veci samej, alebo nie. Navrhovateľovi teda nič nebráni v uplatnení pôvodných subjektívnych práv novým a predovšetkým úplným a zrozumiteľným návrhom. Kým však súd právoplatne nerozhodne o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

bráni riadnemu prejednaniu identického návrhu prekážka litispendencie (§ 159 CSP). Osobitne významnou je skutočnosť, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa ostatným stranám nedoručujú (§ 331 ods. 1 CSP), čo z hľadiska (ne)informovanosti protistrany o podaní odmietnutého návrhu a o jeho obsahu vytvára vhodný priestor na efektívnu ochranu práv navrhovateľa na základe nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Vo vzťahu k časti IV. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalovaný žiada nariadiť neodkladné opatrenie v znení: „IV. Maloletému G. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. XX, XXX XX Bratislava a maloletému S. P., narodenému dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Bratislava a maloletej X. P., narodenej dňa XX.XX.XXXX sa dočasne zakazuje vstupovať do nehnuteľnosti - stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, na Y. A. v J., zapísaný v katastri nehnuteľností nasledovne: rozostavaná stavba, bez súpisného čísla, postavená na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorí o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 559 m² na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava I, obec BA-m.č. Staré Mesto a katastrálne územie Staré Mesto a to do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezodkladného spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 11C/15/2018.“, súd konštatuje, že nakoľko maloletý G. P., maloletý S. P. a maloletá X. P., nepatria do okruhu účastníkov konania, resp. do okruhu strán sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/15/2018, nie je možné v tomto konaní, resp. spore, rozhodovať o ich právach a povinnostiach. Navyiac, jedná sa o osoby maloleté s osobitným režimom zastupovania zákonnými zástupcami, resp. kolíznym opatrovníkom, podliehajúcim úprave v príslušných ustanoveniach zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Osobitná úprava neodkladných opatrení vo veciach maloletých je súčasťou samostatného mimosporového kódexu - CMP obsiahnutá v ustanoveniach § 360 - 369 CMP.

24. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

25. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia v časti IV. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie v zmysle § 166 ods. 2 CSP v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, keďže súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalobca preto mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%, voči neúspešnému žalovanému. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

27. O povinnosti žalovaného (navrhovateľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur na účet na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia, rozhodol súd vo štvrtom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 3 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1 veta prvá § 8 ods. 4 § 9 ods. 4 ods. 9 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a

poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) a podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvej inštancii alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

Podľa § 9 ods. 9 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatky sa vyberajú v eurách.

Podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia sa vyberá súdny poplatok v sume 33,- eur.

Keďže žalovaný (navrhovateľ, resp. podávateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) nezaplatil súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. a Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti uznesenia) súd určil podľa citovaného ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

P o u č e n i e :

Proti prvému výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým súd odmietol návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia v častiach I., II. a III. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b/ CSP a contrario /jedná sa o uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej/).

Proti druhému výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým súd vylúčil návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia v časti IV. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti tretiemu výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 CSP) v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Proti štvrtému výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).