

Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	1118209632
Dátum vydania rozhodnutia:	8. októbra 2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Magdaléna Bošková
Funkcia:	
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209632.5

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX , XXX XX J. právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO 30 850 436, proti žalovaným: I. C.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.L. X, XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Štefan Detvai, Advokátska kancelária DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, II. L.B. P., trvale bytom C.M. XX, XXX XX J., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade s a z a k a z u j e približovať k žalobcovi na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

II. Žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade s a z a k a z u j e kontaktovať žalobcu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami okrem kontaktovania sa týmito prostriedkami za účelom poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí S. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P.O., nar. XX.XX.XXXX.

III. Neodkladné opatrenie j e v y k o n a t e ľ n é jeho dorúčením.

IV. Žalobcovi sa náhrada trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a.

V. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo

výške 33 eur na účet Okresného súdu Bratislava I č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.05.2018 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka.
2. Uznesením č. k.: 11C/15/2018 - 157 zo dňa 03.08.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných prác, iných úprav a zásahov uskutočnených osobne alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby na stavbe „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň súd rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a žalobcovi náhradu trov konania za vydanie neodkladného opatrenia nepriznal, nakoľko si tento náhradu trov konania neuplatnil.
3. Písomným podaním zo dňa 09.08.2018 sa žalobca opätovne domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanému nevstupovať do rodinného domu - „Rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava, katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX“, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 11C/15/2018 - 208 zo dňa 13.08.2018.
4. Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 28.09.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a g) CSP, ktorým by súd žalovaným nariadil zákaz vstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y. katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zároveň sa domáhala, aby súd zakázal žalovaným približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou poštou alebo inými prostriedkami vyjmúc kontaktovanie za účelom poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí
5. P. a G. P..
5. Uznesením č.k. 36C/1/2018 zo dňa 28.09.2018 sudca pre prípravné konanie nariadil v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným zakázal dočasne nevstupovať do rodinného domu rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci Bratislava na ulici Y. katastrálne územie Staré mesto, postavený na pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zvyšok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP súd vylúčil na samostatné konanie. Súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca mylne uviedol dôvod neodkladného opatrenia pričom je zrejmé, že v prípade žalobcu ide o obeť fyzického násillia.
6. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že úmyslom žalovaných je stavebná zmena vyššie uvedeného rodinného domu, pričom žalovaní nerešpektujú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakázal žalovaným akékoľvek zmeny na rodinnom dome až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadaní BSM. Ďalej, že od augusta 2017 je žalobca neustále vystavovaný intenzívnemu konaniu zo strany žalovaných a to čiastkovými útokmi, pohrdaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním sa vystáňovaním sa z domu, vyvolávaním strachu ,

zúfalstva a stresu, ktoré vzhľadom na intenzitu a trvácnosť ohrozuje a poškodzuje fyzické a psychické zdravie nielen žalobcu, ale aj maloletých detí, ktorým tiež žalovaní vulgárne nadávajú. Žalovaní využívajú tieseň, v ktorej sa žalobca nachádza, pričom im psychické týranie robí zjavnú radosť. Žalovaní žalobcovi ako aj deťom odopierajú žalobcovi a maloletým deťom právo na domov, odpočinok, hygienicky nezávadné prostredie a stravu. Navyše žalovaný v I. rade má v držbe strelnú zbraň. Žalovaní neustále kontaktujú žalobcu a počas návštev v rodinnom dome, ale aj prostredníctvom vulgárnych textových správ ju schválne psychicky deptajú. Žalobca je presvedčený, že v danej situácii je namieste bezodkladne upraviť pomery tak, aby žalovaným bol zo strany súdu uložený zákaz kontaktovať žalobcu písomne, elektronicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami, okrem poskytovania informácii týkajúcich sa maloletých detí. Z dôvodu, že k fyzickým a psychickým útokom zo strany žalovaných na žalobcu dochádza aj mimo rodinného domu, považuje žalobca za opodstatnený návrh na zákaz priblíženia k žalobcovi na vzdialenosť 5 metrov.

7. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobou, s predchádzajúcimi návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, mailovou komunikáciou, uznesením č. k.: 36C/1/2018, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 14.08.2018, podaním na Okresnú prokuratúru BA I zo dňa 30.08.2018, zdravotnou dokumentáciu maloletých detí, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 13.08.2018, podnetom na okresnú prokuratúru BA I zo dňa 15.08.2018, 16.08.2018, 28.08.2018, komunikáciou whats app, návrhom na prejednanie priestupku, podnetom na vykonanie štátneho stavebného dozoru a zápisnica o jeho vykonaní, a výpisom zo správ z telefónneho čísla sporových strán.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala, alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje;

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená;

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

6. Súd prvej inštancie z podaného návrhu ako aj priložených listín je toho názoru, že žalobca v tomto štádiu konania preukázal, že sú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený jeho život, telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť nielen jeho, ale aj maloletých detí. Primárnym účelom neodkladného opatrenia v tejto veci je zamedzenie a zabránenie akéhokoľvek násillia v blízkych vzťahoch, ako je fyzické násillie, prenasledovanie zastrašovanie či iné formy nepriameho nátlaku. Ohrozenie svojej integrity žalobca dostatočne preukázal správami uvedenými v bode 7 tohto rozhodnutia, ktoré po ich vyhodnotení jednotlivito ako aj vo vzájomnej súvislosti dávajú súdu prvej inštancie celkový obraz o správaní sa žalovaných v I. a v II. rade voči žalobcovi, ktorí ho zámerne zastrašujú nielen správami a osočujú žalobcu vulgarizmami, ktoré neustávajú, ale naopak sa stupňujú. Súd pôvodne sa domnieval, že v tejto veci postačí nariadenie neodkladného opatrenia vo forme zákazu vykonávania stavebných úprav v nehnuteľnosti a problémy súkromného charakteru medzi bývalými manželmi ustanú. Opak je však pravdou, tieto sa stupňujú, žalovaní neberú ohľad pri svojich výstupoch na maloleté deti, ktoré bývajú v nehnuteľnosti a teda taktiež ohrozujú ich bezpečnosť a duševné zdravie. Žalovaní v I. a v II rade žalobcu konfrontujú nielen osobným kontaktom ale aj telekomunikačnými prostriedkami, verbálne ju napádajú, ponížujú a správajú sa k nej pohrdavo. Obava žalobcu o svoj život či duševné zdravie je preto oprávnená. Na základe týchto skutočností súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10.1. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade ak žalovaní nebudú rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie a ako povinné osoby sa dopustia závažného a opakovaného konania priblíženia sa k žalobcovi, alebo komunikácie elektronickými prostriedkami (s výnimkou komunikácie ohľadom maloletých detí), môžu tým naplniť znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. I) Trestného zákona. Nežiaducim vyhľadávaním alebo kontaktovaním chránenej osoby sa môžu dopustiť spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

7. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením podľa § 332 ods. 1 CSP.

8. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobca - navrhovateľ neodkladného opatrenia mal vo veci úspech, trovy konania si však neuplatnil, súd mu preto ich náhradu nepriznal.

9. Žalobcovi vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 33 eur a preto súd ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej