

Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	11C/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	1118209632
Dátum vydania rozhodnutia:	24. júla 2019
Meno a priezvisko:	
Funkcia:	JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI:	
	ECLI:SK:OSBA1:2019:1118209632.8

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX , XXX XX J. právne zastúpený: JUDr. Ivana Zmeková, advokát so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO 42 254 396, proti žalovanému: C.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, XXX XX J., právne zastúpený: JUDr. Štefan Detvai, Advokátska kancelária DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd zamietá návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.
- III. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým žalovanému zakáže nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava I, obec: BA - m.č. Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, ako pozemok parc.registra „C“ s parc.č. XXXX/X - záhrada o výmere 178m², pozemok parc.registra „C“ s parc.č. XXXX/X - záhrada o výmere 16m², pozemok parc.registra „C“ s parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178m², rodinný dom so súp.č. XXXX postavený na pozemku parc.registra „C“ parc.č. XXXX, akýmkoľvek spôsobom predat', zaťažiť, založiť, scudziť, prenajať, darovať, zameniť, vypožičať alebo vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Zároveň sa žalobca domáhal nároku na náhradu trov konania vo výške 100%.

2.. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že má vedomosť o tom, že žalovaný sa postupne zbavuje svojho majetku a na syna súčasnej manželky K. P. previedol nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, motorové vozidlo Porsche 911 Carrera S4. Ďalej žalovaný previedol v marci 2019 na zahraničnú firmu s názvom De Boomgaard B.V. Pijnacker, so sídlom v Holandsku zo svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava I, obec: BA - m.č. staré mesto, k.ú. Staré Mesto na LV č. XXXX, na LV č. XXXX, na LV č. XXXX. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3P/142/2017 žalovaný požaduje zníženie výživného a tvrdí, že nemá žiadne finančné prostriedky.

2.1. Žalobca uviedol, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, pričom sa jedná o nehnuteľnosť na V. A. Č.. X E. J., ktorá aktuálne prechádza stavebnými zmenami, kedy sa má v rámci nehnuteľnosti vytvoriť niekoľko bytových jednotiek, ktoré žalovaný zamýšľa predat'. Táto skutočnosť je zrejماً aj z portálu www.fedorsgroup.sk <<http://www.fedorsgroup.sk>>.

2.2. Majetok patriaci do BSM je predmetom vyporiadania v tomto konaní a je značnej hodnoty. Je teda

zrejماً, že žalovaný bude musieť žalobcovi vyplatiť istú finančnú čiastku nemalej hodnoty, čomu sa žalovaný, očividne bude brániť. Žalovaný dokonca poprel, že by predmetom vyporiadania BSM žalobcu a žalovaného boli akékoľvek veci, práva a iné majetkové hodnoty. Žalobca je toho názoru, že žalovaný bude všetky svoje kroky smerovať k tomu, aby sa zbavil svojho majetku. Podľa názoru žalobcu existuje nebezpečenstvo jej hrozacej ujmy, nakoľko existuje obava, že exekúcia bude ohrozená a je preto nevyhnutné, aby súd poskytol žalobcovi ochranu jej práv vyplývajúcich z BSM, ktoré sú konaním žalovaného nepochybne ohrozené.

3. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, mailovou komunikáciou medzi sporovými stranami, čestným vyhlásením žalobcu, zaslaním návrhu dohody o vyporiadanie BSM, rozhodnutím katastrálneho úradu, uznesením č.k. 23C/69/2017 - 45, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z LV č. XXXXX, uznesením č.k. 6Co/222/2018 - 83, výpisom z LVC č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV XXXX, m výpisom z LV č. XXXX, fotodokumentáciou, webovou stránkou, kde je uvedená Fándlyho vila, výpisom z LV č.XXX, podaním na súd vo veci vedenej pod sp. nn. 3P/142/2017 a zápisnicou z tohto pojednávania.

3.1. Z vykonaného dokazovania súd nespuruje tvrdenia žalobcu, že žalovaný nakladá so svojim majetkom tento predáva, avšak podľa výpisov z LV sa jednalo o jeho výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam s ktorým má žalovaný právo nakladať podľa vlastného uváženia a ktoré netvorí predmet BSM a ktoré nebude ani predmetom vyporiadania BSM. Súd sa primárne zaoberal výpisom z LV č. XXX, na ktorom je zapísaná nehnuteľnosť - rodinný dom so záhradou a ktorých výlučným vlastníkom je C.. C. P., nar. XX.XX.XXXX so spoluvlastníckym podielom 1/1.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.1. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4.4. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4.5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4.6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

5.1. Návrhom neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým žalovanému zakáže nehnuteľnosti zapísané na LV č. 894 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres: Bratislava I, obec: BA - m.č. Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto, ako pozemok parc.registra „C“ s parc.č. XXXX/X - záhrada o výmere 178m², pozemok parc.registra „C“ s parc.č. XXXX/X - záhrada o výmere 16m², pozemok parc.registra „C“ s parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178m², rodinný dom so súp.č. XXXX postavený na pozemku parc.registra „C“ parc.č. XXXX, akýmkoľvek spôsobom predať, zaťažiť, založiť, scudziť, prenajať, darovať, zameniť, vypožičať alebo vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11C/15/2018. Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázané, že vyššie uvedené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktoré netvoria predmet BSM a ktoré nebudú ani predmetom vyporiadania BSM medzi sporovými stranami. Žalobca pri konaní žalovaného, ktorý nakladá so svojim výlučným majetkom nadobudol obavu, že neskôr vyporiadanie BSM nebude možné, nakoľko tento sa zbavuje svojho majetku a prepisuje ho na iné právnické a fyzické osoby. Súd poukazuje na to, že vyporiadanie BSM sa vykonáva len z masy hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré v čase trvania manželstva patrili do BSM. Ak je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností má výsostné právo aj v zmysle Ústavy SR nakladať so svojim vlastníctvom podľa svojho vlastného uváženia a jeho konanie nemôže byť obmedzené súdnym zákazom v podobe vydania neodkladného opatrenia.

5.2. Neodkladné opatrenie v tomto prípade nesleduje účel bezodkladnej úpravy pomerov. Dôvodnosť a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia žalobcu nie je daná. Vzhľadom na všetky predložené dôkazy súd dospel k záveru, že nejde o stav, ktorý by si vyžadoval vydanie neodkladného opatrenia a preto súd návrh na jeho nariadenie zamietol.

6. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobca - navrhovateľ neodkladného opatrenia nemal vo veci úspech, súd mu preto ich náhradu nepriznal.

7. Žalobcovi vznikla podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok za tento návrh vo výške 33 eur a preto súd ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

