

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci partnera verejného sektora: **LAMA SK s.r.o.**, so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 651 311, za účasti oprávnenej osoby: **AKFU LEGAL s. r. o.**, so sídlom Havlíčkova 11 A, 811 04 Bratislava, IČO: 47 950 358, v konaní o kvalifikovanom podnete oznamovateľa: trvalé *¹.

o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom
užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, takto

rozhodol:

- I. Súd **vymazáva** partnera verejného sektora: LAMA SK s.r.o., so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 651 311, z registra partnerov verejného sektora.
- II. Žiaden z účastníkov konania **nemá nárok** na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Dňa 19.06.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oznamovateľa označené ako podnet na preverenie skutočností uvedených v zápisoch v registri partnerov verejného sektora vo vzťahu ku partnerovi verejného sektora LAMA SK s.r.o., so sídlom Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 651 311. Oznamovateľ vo svojom podaní označil indície naznačujúce možný nepravdivý zápis údajov o partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora a prepojenie partnera verejného sektora na osoby, ktoré nie sú uvedené medzi konečnými užívateľmi výhod. V tejto súvislosti uviedol, že vlastníkom domény PH^{^^}P>riČom obchodná spoločnosť ktorý je aj vlastníkom domény PH^{^^}P>riČom obchodná spoločnosť

Oznamovateľ ďalej uviedol, že údajným konečným užívateľom výhod je advokát | ktorého advokátska kancelária je oprávnenou osobou obchodnej spoločnosti® _____ ■ čo predpokladá bližší obchodný vzťah medzi nimi. Poukázal na to, že

Partner verejného sektora podľa tvrdenia oznamovateľa inzeruje na portáli Profesia.sk v mene spoločnosti r*- 1 ~| ru-L ' - ■ * ■ 1. | m _■ < pôsobí ako finančná riaditeľka partnera verejného sektora. Partner verejného sektora je nájomcom nehnuteľností!

® na základe nájomnej zmluvy medzi partnerom verejného sektora a() a taktiež parkujú v areáli spoločnosti Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyjadril oznamovateľ pochybnosti o pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora. Na preukázanie skutočností uvedených v podnete predložil oznamovateľ screenshot inzerátu zverejneného na portáli Profesia.sk, podľa obsahu ktorého pracovná pozícia bola zadaná pre spoločnosť f

2. Oznamovateľ navrhol, aby súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných informácií a listín:

- údajov o účte, na ktorý boli poukazované dividendy z partnera verejného sektora od jeho vzniku a o osobách oprávnených disponovať s daným účtom/ účtami a o tom, akým spôsobom boli dividendy používané,
- nájomnej zmluvy medzi a partnerom verejného sektora, keďže osoba môže byť konečným užívateľom výhod aj na základe ekonomického vzťahu s partnerom verejného sektora, cez ktorý by z partnera verejného sektora plynul prospech inej osobe na základe zmluvných podmienok v nesúlade s trhovými podmienkami,
- informácií o obchodných partneroch partnera verejného sektora a výške zmluvného plnenia medzi zmluvnými stranami,
- zmlúv o dodávke IT služieb medzi

Toto tvrdenie môže mať podľa oznamovateľa vplyv na preukázanie prepojenia medzi partnerom verejného sektora a spoločnosťou čo môže mať vplyv na určenie konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora.

- Zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti ^^^^^^^^^^^^^^^^^^B

medzi nimi,
 zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi ^a spoločnosťou
 zmluvy o spolupráci, príp. iného dokumentu medzi
 stranami m ■■ a partnerom verejného sektora, ktorý oprávňuje
 realizovať inzeráty na portáli Profesia.sk cez konto
 partnera verejného sektora, ak existuje.

2. Uznesením č. k. 43PExre/5/2019-22 zo dňa 31.07.2019 začal súd na základe podania oznamovateľa konanie o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora u partnera verejného sektora. Podanie oznamovateľa súd podľa obsahu vyhodnotil ako kvalifikovaný podnet, nakoľko zo skutkových tvrdení v ňom uvedených nadobudol dôvodnú pochybnosť o pravdivosti údajov o konečnom užívateľovi výhod partnera verejného sektora a dospel k presvedčeniu, že preverenie údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora je namieste. Týmto uznesením súd súčasne vyzval partnera verejného sektora, aby sa v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa a uviedol, či sú údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora pravdivé a úplné, a aby uviedol skutočnosti a označil, príp. predložil dôkazy, ktoré pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných u partnera verejného sektora v registri partnerov verejného sektora potvrdzujú. Posledným výrokom tohto uznesenia určil súd oprávnenej osobe lehotu 30 dní na podanie návrhu na jej pribratie do konania podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon č. 315/2016 Z. z.).

3. Podaním zo dňa 02.09.2019 sa partner verejného sektora vo veci vyjadril tak, že potvrdil, že údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné a vyjadril presvedčenie, že toto tvrdenie v súlade s požiadavkami zákona č. 315/2016 Z. z. preukázal. Podľa jeho názoru tvrdenia oznamovateľa sú irelevantné, nakoľko sa jedná len o jeho osobné domnienky a dohady, ktoré nekonzistentné pospájal z verejne dostupných údajov zistených prostredníctvom internetového vyhľadávača a pripojil fotografie vozidiel spoločnosti LAMA SK s.r.o. Partner verejného sektora primárne vyjadril svoj názor o tom, že podnet oznamovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného podnetu podľa § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 315/2016 Z. z. V tejto súvislosti poukázal na absenciu skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora, pričom sa zameril na definíciu pojmu dôvodná pochybnosť aplikujúc normy trestného práva a súvisiacu judikatúru. Upriamil pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tdo 57/2016, v zmysle ktorého za dôvodnú pochybnosť (rozumnú pochybnosť) je považovaná taká pochybnosť, ktorá by spôsobila, že súd po starostlivom, objektívnom a nestrannom zhodnotení všetkých dôkazov by nemohol povedať, že získal ustálené presvedčenie o vine obvineného. Je to taká pochybnosť, ktorá by u rozumnej osoby zapríčinila, že by zaváhala alebo zastavila sa pri vybavovaní dôležitejšej životnej udalosti. Samozrejme, nemôže ísť len o imaginárnu pochybnosť, ani pochybnosť založenú iba na rozmare alebo určitej nálade, či na domnienke alebo dohade. Prezumpcia nevinu je zakotvená v čl. 6 Dohovoru v rámci princípu na spravodlivé súdne konanie. Jej základný význam spočíva v požiadavke, aby sudca nevychádzal z predsudku, že obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin. Dôkazné bremeno spočíva na obžalobe a pochybnosť je v prospech obžalovaného. Zásada prezumpcie nevinu je

porušená súdnym rozhodnutí vtedy, ak uznanie viny nie je výsledkom vylúčenia dôvodných pochybností o nej. Orgány činné v trestnom konaní nemôžu vykonávať dokazovanie v užšom rozsahu ako je potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu, t. j. skutkového stavu bez dôvodných alebo rozumných pochybností. Ak prokurátor usúdi, že existujú dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného, ktoré nemožno odstrániť ani vykonaním ďalšieho dokazovania, je povinný aplikovať pravidlo v pochybnostiach v prospech obvineného (in dubio pro reo). Podľa partnera verejného sektora teda dôvodné pochybnosti v zmysle zákona č. 315/2016 Z. z. sú také pochybnosti, ktoré sú založené na konkrétnych dôkazoch (nie domnienkach a dohadoch oznamovateľa), ktoré dokazujú nepravdivosť, resp. neúplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora, teda nestačí iba pochybnosť, ale táto pochybnosť musí byť dôvodná (ide o vyšší stupeň dôvodnosti). Následne sa partner verejného sektora zameria na objasnenie svojej histórie, pričom uviedol, že v

pôsobí a pôsobí viac ako 40 rokov ako vysokoškolský pedagóg na fakultách práva popredných vysokých škôl v Slovenskej republike, ako aj na akadémii policajného zboru. Od roku 2009 bol jediným spoločníkom partnera verejného sektora. Partner verejného sektora založil podľa tvrdenia konateľa partnera verejného sektora vzhľadom na svoje vzdelanie a kvalifikáciu. Takýmto spôsobom chcel zúročiť svoje pedagogické zručnosti s tým, že primárnym cieľom bolo realizovať odbornú prípravu osôb, teda realizovať školenia pre zamestnancov SBS za účelom získania preukazu odbornej spôsobilosti, preto aj pôvodné obchodné meno partnera verejného sektora bolo

ktorý vypracoval toto vyjadrenie v mene partnera verejného sektora ako jeho konateľ, uviedol, že svojmu otcovi v spoločnosti LAMA SK s.r.o. vždy pomáhal. V priebehu plynutia času sa im podarilo získať aj iné zákazky od súkromných spoločností, nesúvisiace s odbornou prípravou osôb. Vtedy ho otec požiadal, aby spoločnosť prevzal, pretože nemal záujem riadiť spoločnosť s rastúcim počtom zamestnancov, ktorej smerovanie sa začalo uberať mimo pedagogickú oblasť. Ďalej konateľ partnera verejného sektora poukázal na to, že ako jediný spoločník partnera verejného sektora vykonáva svoje práva týkajúce sa jeho riadenia a kontroly jeho činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v zakladateľskej listine spoločnosti osobne, pričom partnera verejného sektora skutočne ovláda a kontroluje tak, ako to predtým vykonával jeho otec. Na preukázanie tejto skutočnosti predložil úplné znenie zakladateľskej listiny spoločnosti, a rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 08.10.2012, zo dňa 21.10.2016 a zo dňa 18.12.2017, týkajúce sa zmien zakladateľskej listiny aj schvaľovania účtovných závierok. Ďalej partner verejného sektora uviedol, že k zápisu do registra partnerov verejného sektora pristúpil na dobrovoľnej báze, nakoľko v roku 2015 predstavovali štátne zákazky z jeho celkového obratu podiel

vzťahu k tvrdeniam oznamovateľa konateľ partnera verejného sektora uviedol, že pôsobí v spoločnosti od 01.04.2008 do 18.11.2014, pričom mal na starosti informačné technológie. mal vedomosť o tom, že vie zaregistrovať doménu, preto ho o uvedené požiadal vo vzťahu k partnerovi verejného sektora, čo urobil bez nároku na odmenu v decembri 2011. Tvrdenie oznamovateľa podľa neho nie je pravdivé, nakoľko je len registrátorom predmetnej domény. Dodal, že vzhľadom na svoje pracovné zaradenie elektronickou formou registroval spoločnosť

nebol však jej členom, členom bola spoločnosť

poznajú ako susedia od detstva, preto registroval aj doménu spoločnosti [redacted] V súvislosti s tvrdeniami o doméne partnera verejného sektora bola predložená faktúra vystavená dňa 22.11.2012 spoločnosťou [redacted] partnerovi verejného sektora na úhradu registračného poplatku za doménu lamask.sk, spolu s potvrdením spoločnosti [redacted] 22.08.2019, že partner verejného sektora je držiteľom predmetnej domény lamask.sk do 12.12.2019. Vo vzťahu k tvrdeniam o spoločnosti [redacted] ho požiadala o predaj tzv. ready made spoločnosti, ktoré jeho advokátska kancelária zakladá pre potreby klientov s tým, že po predaji ho požiadala aj o zápis do registra partnerov verejného sektora. Dohodli sa, že kým spoločnosť nezačne riadne fungovať, jej sídlo ostane na adrese sídla advokátskej kancelárie ako tzv. virtual office. Spoločnosť do dňa vyhotovenia tohto vyjadrenia nerealizovala žiadny obchod so [redacted] ani so súkromným sektorom. [redacted]

poznajú od čias, keď boli kolegovia v spoločnosti [redacted] r. o. Ďalej uviedol, že v spoločnostiach [redacted] pôsobil v rokoch 2001 až 2015 vo funkcii konateľa [redacted] v nich pôsobil v rokoch 2004 až 2014, a to od roku 2004 do 2007 vo funkcii výkonného riaditeľa a v rokoch 2007 až 2014 vo funkcii konateľa. Ako kolegovia prichádzali do kontaktu a následne sa spriatelili. Poukázal na to, že z výpisov z obchodného registra vyplýva, že v týchto spoločnostiach pôsobili súčasne, keďže v priebehu existencie spoločnosti [redacted]

a teda niekoľko rokov v nich pôsobili ako konatelia súčasne. [redacted] teda nenastúpil na pozíciu konateľa po [redacted] ňom tak, ako sa tvrdí v podnete. [redacted] pôsobí podľa vyjadrenia konateľa [redacted] partnera verejného sektora od 30.09.2014 na pozícii finančnej riaditeľky partnera verejného sektora, kam prešla zo spoločnosti [redacted] Predplatené konto partnera verejného sektora na Profesia.sk využila menovaná na uverejnenie inzerátu pre spoločnosť jej otca v hodnote 70 eur, partnerovi verejného sektora uvedené oznámila a uhradila náklady s tým spojené. Ohľadom prenajímaných nehnuteľností uviedol, že od [redacted] ako fyzickej osoby prenajíma partner verejného sektora od 01.07.2015 budovu a pozemok. Má tam umiestnené svoje spracovateľské centrum, podliehajúce dohľadu Národnej banky Slovenska. [redacted] má podľa jeho vyjadrenia z pohľadu logistiky výhodnú polohu pre spoločnosť s celoslovenskou pôsobnosťou. Od spoločnosti [redacted] si od 30.12.2017 prenajíma partner verejného sektora časť areálu za účelom parkovania motorových vozidiel. Ceny nájmov považuje partner verejného sektora za komerčné. Záverom vyjadril partner verejného sektora presvedčenie, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod partnera verejného sektora zapísanom v registri partnerov verejného sektora, a preto navrhol zastavenie konania.

4. Vo vzťahu k dôkazom navrhovaným oznamovateľom partner verejného sektora uviedol, že partner verejného sektora nevyplatil doposiaľ spoločníkom žiadne dividendy. Tieto prostriedky boli ponechané v spoločnosti na ďalší rozvoj. [redacted] dostáva odmenu na mesačnej báze. Informácie o obchodných partneroch zo súkromného sektora považuje partner verejného sektora za obchodné tajomstvo.

5.. [redacted] - 7 [redacted] i podľa jeho tvrdenia uzatvorená nebola, jednalo sa o bezodplatnú službu. Zmluvou menovaného so spoločnosťou [redacted]

s.r.o. partner verejného sektora nedisponuje. Zmluva medzi

V súvislosti s uvedenými návrhmi na vykonanie dokazovania predložil partner verejného sektora svoje účtovné závierky za roky 2017 a 2018, nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi partnerom verejného sektora a < vrátane výpisov z účtu partnera verejného sektora vo vzťahu k platbám nájomného, nájomnú zmluvu uzatvorenú s partnerom verejného sektora a spoločnosťou zmluvu o prevode obchodného podielu uzatvorenú medzi

5. Oprávnená osoba v lehote stanovenej súdom podaním zo dňa 19.08.2019 navrhla jej pribratie do konania podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z. Spolu s uvedeným podaním doručila súdu dokumenty preukazujúce zápis ako konečného užívateľa výhod (zmluva o plnení povinností oprávnenej osoby pre partnera verejného sektora zo dňa 10.07.2018, verifikačný dokument zo dňa 10.07.2018, čestné vyhlásenie oprávnenej čestné vyhlásenie partnera verejného sektora zo dňa 10.07.2018, úplné znenie zakladateľskej listiny partnera verejného sektora zo dňa 05.09.2017, kópia občianskeho preukazu a výpisy z obchodného registra) a uviedla, že pri overovaní konečného užívateľa výhod nezistila žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zápis inej fyzickej osoby ako konečného užívateľa výhod.

6. Uznesením č. k. 43PExre/5/2019-98 zo dňa 27.09.2019 súd rozhodol o pribratí oprávnenej osoby do konania ako účastníka konania.

7. Na základe výzvy súdu sa oprávnená osoba podaním zo dňa 09.10.2019 vyjadrila k vyjadreniu partnera verejného sektora, pričom uviedla, že voči nemu nemá žiadne námietky, z hľadiska rozsahu ho považuje za dostatočné a že na základe preverenia verejne dostupných informácií získaných z verejne dostupných zdrojov sa s vyjadrením partnera verejného sektora stotožňuje.

8. Podaním doručeným súdu dňa 07.01.2020 upozornil oznamovateľ na to, že bol podľa informácie na internete

ktorej

partnerom bol zapísaný ako konečný užívateľ výhod, pričom zástupca oprávnenej osoby podpisoval verifikačný dokument. Na uvedené reagovala oprávnená osoba podaním zo dňa 07.12.2020, v ktorom uviedla, ^^^^B nebol koncipientom advokátskej kancelárie BI^^B ale prax advokátskeho koncipienta vykonával v advokátskej kancelárii i^B^HHI v ktorej bol do 02.03.2006 zamestnaný. Advokátska kancelária bola súčasťou voľného združenia advokátov ktoré plnilo výlučne ekonomickú funkciu zdieľania nákladov na prenajaté priestory, pričom každá advokátska kancelária bola samostatná. Združenie nemalo spoločných klientov ani projekty. ^^B ^^B^B ^^^^B ako zamestnanec samostatnej kancelárie do žiadneho pracovného kontaktu ^^^^B IB^HB nikdy neprišiel, pričom v danom čase pôsobil mimo zdieľaných kancelárskych priestorov. Od roku 2011 do 2014 mal prerušený výkon advokácie a na prelome rokov 2014 a 2015 založil vlastnú advokátsku kanceláriu. prišiel pracovne do kontaktu v súvislosti so zmenou poskytovateľa strážnej služby pre klienta v dôsledku zmeny

vlastníka strážnej služby (spoločnosť LAMA SK s.r.o. kúpila časť podniku |

9. Y záujme zabezpečenia realizácie práva na spravodlivý proces súd vytýčil vo veci verejné pojednávanie. Pojednávanie sa konalo dňa 11.12.2020 za prítomnosti partnera verejného sektora, v mene ktorého konal a bol prítomný 0IHÍHIHI Oprávnená osoba svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, pričom vyjadrila súhlas s tým, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa partnera verejného sektora a oboznámením listinných dôkazných prostriedkov, ktoré sú obsahom súdneho spisu a ktoré boli predložené účastníkmi konania alebo ktoré zaobstaral súd z verejných registrov a zoznamov, alebo získal na základe poskytnutej súčinnosti dotazovaných subjektov.

10. Partner verejného sektora zotrval na skutkových tvrdeniach a argumentácii, uvedených vo svojom písomnom vyjadrení k predmetnej veci, ktoré doplnil informáciou o tom, že došlo k jeho výmazu z registra partnerov verejného sektora, s poukazom na dobrovoľnosť zápisu. Súd v tejto súvislosti na doplnenie uviedol, že tak, ako spomenul partner verejného sektora vo svojom prednese, partner verejného sektora bol dňa 20.5.2020 vymazaný z registra partnerov verejného sektora na základe dobrovoľného výmazu s tým, že dňa 9.12.2020 bol súdu podaný nový návrh na zápis partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora, ktorý bol podaný oprávnenou osobou

11. Konateľ partnera verejného sektora počas svojho výsluchu uviedol, že dôvodom na podanie nového návrhu na zápis bola opätovná možnosť uchádzať sa o štátne zákazky. Uviedol, že partner verejného sektora pôvodne pôsobil ako školiace stredisko, v ktorom školili SBSkárov. Následne získaval zákazky na fyzické stráženie a detektívnu službu, pridali sa činnosti pre veľkých klientov, zahŕňajúce prenos, počítanie a prepravu cenín, čo si vyžiadalo vybudovanie počítačového systému. Okrem Slovenskej republiky pôsobí v Maďarsku, Českej republike a má záujem aj o pôsobenie v Poľskej republike. Konateľ partnera verejného sektora na otázku súdu uviedol,

ma na starosti
 ktorá má v tejto spoločnosti z dôvodu zvýšenia jej motivácie aj podiel
 z o d p o v e d a j ú c i N a vysvetlenie skutočnosti, že partner verejného sektora si prenájíma nehnuteľnosti v konateľ partnera verejného sektora poukázal na to, že sL. - ako aj s viacerými ďalšími zamestnancami
 partnera verejného sektora sa spoznali v spoločnosti označil za transparentný, boli spolupracovníkmi, pomáhali si, pomáhal aj jeho otcovi. Partner verejného sektora, ako aj predtým spoločnosť vyhodnotili predmetnú obec z hľadiska jej polohy ako strategickú, keďže z obce je blízko aj na západ aj na východ a zároveň z tejto lokality je viacero zamestnancov partnera verejného sektora, pričom tam vie bez problémov dôjsť. Podľa vyjadrenia konateľa partnera verejného sektora Q mal postavené nehnuteľnosti, dohodnuté nájomné s^HHIBbolo veľmi priaznivé a súhlasil s prenájomom na vybudovanie spracovateľského centra. Platba za prenájom sa uhrádza každoročne. Na otázku súdu týkajúcu sa zdrojov osobných príjmov konateľ partnera verejného sektora uviedol príjmy z partnera verejného sektora, ktoré si vypláca titulom preplácania nákladov na mesačnej báze a príjmy z výkonu advokácie. Partnera verejného sektora riadi ako konateľ,

pričom sa stretáva najmä s vrcholovým manažmentom na pravidelných poradách, sám sa venuje predovšetkým akvizíciám, rozvoju spoločnosti, získavaniu klientov a komunikuje s úradmi. Na objasnenie dôvodov nevyplácania ziskov uviedol, že vzhľadom na predmet podnikania, v ktorom pôsobí partner verejného sektora, je pre banky považovaný za rizikového klienta, avšak každá veľká nová zákazka je spojená s vysokými počiatočnými nákladmi. Na ich financovanie je preto potrebné mať v spoločnosti dostatok vlastných zdrojov. V prípade ich nedostatku by bol ohrozený rast spoločnosti. [REDACTED]

12. V písomnom podaní zo dňa 28.02.2021, označenom ako doplnenie vyjadrenia partnera verejného sektora, učinennom v nadväznosti na výsluch konateľ'a partnera verejného sektora realizovaný na pojednávaní, konateľ partnera verejného sektora uviedol, že v riadku

130 účtovnej závierky zostavenej k 21.12.2019 - záväzky voči spoločníkom, sa účtuje o záväzku ■■■■B ktorá suma predstavuje záväzok partnera verejného sektora výlučne voči jeho osobe titulom vkladov do partnera verejného sektora z jeho strany ako aj zo strany jeho otca (otcove vklady/ pôžičky boli v roku 2015, kedy prebral spoločnosť

Ohľadom pôžičiek voči partnerovi verejného sektora uviedol, že predmetom podnikania partnera verejného sektora bolo a je prevádzkovanie strážnej a bezpečnostnej služby, preto v období rokov 2012 až 2014, keď sa spoločnosť rozbiehala a intenzívne pracovala na získavaní nových zákaziek v oblasti strážnej a bezpečnostnej služby, čo sa aj darilo, bolo potrebné investovať napr. do nákupu uniforiem a ďalšieho materiálneho vybavenia. Vzhľadom na to, že partner verejného sektora nemal žiaden vhodný majetok, ktorý by mohol ponúknuť komerčnej banke ako zábezpeku, nebolo možné získať prevádzkový úver od komerčnej banky (ak by takýto majetok mal, využil by na tieto aktivity komerčný úver od banky). Riešením, ako získať zdroje na realizáciu zákazky, bolo získanie pôžičky zo súkromných zdrojov, a to od spoločníka a v prípade, ak to nepostačovalo, od ďalších súkromných osôb. Preto do partnera verejného sektora vložil finančné prostriedky n i e l e n f o r m e pôžičiek, a v prípade,

že tieto zdroje nepostačovali, požiadali o poskytnutie pôžičky fyzickú osobu a priateľa. ■■■■B poskytol partnerovi verejného sektora v priebehu rokov 2012 až 2014 (t. j. v čase, kedy partner verejného sektora začal získavať nové zákazky) viackrát pôžičku v rôznych výškach. Partner verejného sektora poskytnutú pôžičku priebežne vracal, po častiach vo výške, v ktorej vrátenie buď požiadal alebo vo výške, ktorá bola v partnerovi verejného sektora voľná (t. j. nebola viazaná na žiadne zákazky). Uvedené dokladujú rastúce tržby, kedy partner verejného sektora v rokoch 2012 až 2014 naberal nové zákazky, ktoré financoval zo zdrojov od spoločníka ako aj zo súkromných externých zdrojov

Následne partner verejného sektora naakumuloval vlastné zdroje vo výške, ktorá postačovala na financovanie ďalších rozvojových aktivít (všetok zisk bol investovaný do rozvojových aktivít). Suma každej pôžičky sa pohybovala rádovo v desiatkach tisíc eur a v súhrne v určitom čase

Partner verejného sektora nevedel poskytnúť ako zabezpečenie žiaden nehnuteľný alebo iný vhodný majetok, preto ako zabezpečenie ponúkol

čo ho ako fyzickú

osobu dostatočne chránilo, pretože mal možnosť kedykoľvek sa presvedčiť o zostatku na účte (že pokrýva jeho pohľadávku) a mal možnosť poskytnutú pôžičku kedykoľvek získať naspäť. Vzhľadom na to, že sa osobne poznali dlhší čas, ako aj vzhľadom na formu zabezpečenia pôžičky, nepožadoval uzavretie písomnej zmluvy o pôžičke (doklad o vklade na účet partnera verejného sektora, resp. prevodný príkaz považoval za dostatočný doklad preukazujúci poskytnutie pôžičky). Uvedené zabezpečenie považovali v tom čase za jediné možné vzhľadom na absenciu iného vhodného majetku na zabezpečenie pôžičky/ úveru. Vo svojom vyjadrení ďalej konateľ partnera verejného sektora na základe odpovedí, ktoré mu

Podľa

tvrdenia konateľ a partnera verejného sektora k zrušeniu všetkých oprávnení

nakoľko na

zabudli a upozornil na

to až interný audítor spoločnosti.

tejto súvislosti konateľ partnera verejného sektora uviedol, že banka vydávala v uvedenom období debetnú kartu disponentovi automaticky a následne došlo aj k

ktorých zoznam konateľ partnera verejného sektora predložil. V tejto súvislosti konateľ partnera verejného sektora uviedol, že

na úhradu miezd a odvodov zamestnancov, následne jej bol zriadený vlastný prístup. riešila spočiatku pre partnera verejného sektora na externej báze mzdové a personálne otázky, následne sa stala zamestnancom partnera verejného sektora na pozícii finančný riaditeľ. Ďalej konateľ partnera verejného sektora uviedol, že ako jeho jediný spoločník vykonáva svoje práva týkajúce sa riadenia a kontroly jeho činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v zakladateľskej listine spoločnosti osobne, pričom partnera verejného sektora skutočne ovláda a kontroluje. O tejto skutočnosti svedčí podľa jeho názoru jeho rozhodnutie ako jediného spoločníka o vyplatení dividend za roky 2014, 2015 a 2016 vo

Záverom poukázal na to, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora pri partnerovi verejného sektora a skutočnosť, že si ako súkromná spoločnosť požičal finančné prostriedky od fyzickej osoby, ho nemôže nijako diskvalifikovať z účasti na obchodovaní so štátom a ani v možnosti byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Vyjadril presvedčenie, že partner verejného sektora, ako aj oprávnená osoba prostredníctvom svojich vyjadrení a predložených dokladov už dvakrát hodnoverne preukázali pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod partnera verejného sektora, ktoré sú zapísané v registri partnerov verejného sektora. Poukázal na to, že cieľom zákona o registri partnerov verejného sektora je odhaľovanie fyzických osôb, ktoré reálne kontrolujú a stoja za podnikaním právnických osôb, ktoré na území Slovenskej republiky obchodujú s verejným sektorom, avšak je zrejmé, že žiadny veriteľ partnera verejného sektora nemá záujem podieľať sa nijakým spôsobom na jeho hospodárskom prospechu, na jeho riadení alebo kontrole bez ohľadu na to, či sa jedná o veriteľa z titulu pôžičky alebo z titulu dodania tovaru alebo služieb, ich jediným vzťahom s partnerom verejného sektora je ekonomická kauza uspokojovaná právnym vzťahom a ničím iným.

ako veriteľ partnera verejného sektora nemôže byť preto za žiadnych okolností považovaný za jeho konečného užívateľa výhod z titulu existencie veriteľsko-dlžníckeho vzťahu. Navyše ku dňu zápisu partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora dňa 12.07.2018 už takýto vzťah ani neexistoval, pretože partner verejného sektora vysporiadal všetky svoje záväzky voči ^{na} ~~^^^^^~~B^B² titulu poskytnutých pôžičiek ešte pred týmto dňom, takže o takomto niečom nie je možné uvažovať. Oznamovateľ podľa jeho názoru vo svojom podnete neuviedol žiadne relevantné dôkazy, ktoré by vyššie uvedenú skutočnosť čo i len naznačovali a (i) samotná existencia nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi ^{na} ~~^^^^~~BB a partnerom verejného sektora s nájomným, ktoré je bežné a nijako neprevyšuje štandard, (ii) ani účasť ^{na} ~~^^B^^^~~B na vianočnom večierku partnera verejného sektora, pretože partner verejného sektora na svoje vianočné večierky vždy pozýva svojich zamestnancov spolu s manželmi a partnermi, (iii) skutočnosť, že sú s bývalí kolegovia a priatelia, (iv) skutočnosť, že ako finančná riaditeľka je

partnerkou ani (v) samotná medializácia osoby | nič takéto nemôže znamenať. Na základe uvedených skutočností, prihliadnúc na ustanovenie § 12 ods. 1 Zákona č. 315/2016 Z. z., podľa ktorého je pre rozhodovanie súdu rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania, keďže neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom pri partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora, navrhol konateľ partnera verejného sektora zastavenie konania.

13. V podaní zo dňa 31.03.2021 doplnil konateľ partnera verejného sektora svoje doterajšie vyjadrenia v tom zmysle, že uviedol, že ako jediný spoločník partnera verejného sektora vykonáva svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v zakladateľskej listine spoločnosti osobne, pričom partnera verejného sektora skutočne ovláda a kontroluje. O uvedenom podľa jeho názoru svedčí jeho rozhodnutie vrátiť si z partnera verejného sektora pôžičku v čiastočnom rozsahu, a to eur, čím došlo k zníženiu záväzku partnera verejného sektora voči jeho osobe (aktuálna suma záväzku partnera verejného sektora voči spoločníkom Na preukázanie tejto skutočnosti predložil konateľ partnera verejného sektora výpis zo svojho osobného účtu.

14. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa so skutkovými okolnosťami a listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými oznamovateľom a účastníkmi konania, zaobstaranými súdom z verejných registrov a zoznamov, ako aj získanými na základe lustrácií z bánk. Registra obyvateľov a Sociálnej poisťovne, súd zistil nasledovný skutkový stav:

15. Zo zápisov v obchodnom registri súd zistil, že partner verejného sektora vznikol dňa 11.07.2006. Jeho pôvodné obchodné meno bolo P.O.S. Security, s.r.o. Jeho zakladateľmi boli

ktorého vklad do základného imania bol ^H^I^ eur. V roku 2009 došlo k zániku účasti s p o l o č n í k a k t o r ý celý svoj obchodný podiel previedol na

/ ' ' 1 , _ * ' • .l "T ~. S Konateľom partnera verejného sektora bol odo dňa vzniku partnera verejného sektora

postavenie konateľa partnera verejného sektora nemal. Odo dňa svojho vzniku mal partner verejného sektora v obchodnom registri zapísané v rámci predmetu podnikania činnosti prevádzkovanie strážnej služby v rozsahu podľa § 3 písm. a) až h) zákona č. 473/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a odborná príprava osôb a poradenstvo v rozsahu podľa § 5 písm. a) až d) zákona č. 473/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Od 15.08.2014 bol zapísaný predmet podnikania prevádzkovanie technickej služby podľa § 7 ods.1 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov (projektovanie, montáž, údržba, revízia, oprava). Od 22.10.2016 boli ako predmety podnikania zapísané prevádzkovanie profesionálnej cezhraničnej prepravy eurovej hotovosti a spracovanie bankoviek a mincí podľa § 17f zák. č. 566/1992 Zb. v platnom znení.

16. Z výpisov z registra partnerov verejného sektora súd zistil, že ako konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora bol od 12.07.2018 až do vykonania výmazu partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora na základe dobrovoľného výmazu (výmaz bol vykonaný dňa 02.06.2020) a následne aj na základe opätovného návrhu na zápis od 22.12.2020 zapísaná osoba

Dol ku dňu jeho vypracovania jediným spoločníkom partnera verejného sektora a okrem neho neexistovala žiadna ďalšia osoba, ktorá by mala priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej flBB na hlasovacích právach v spoločnosti alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa, mala právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v spoločnosti alebo akéhokoľvek jej člena, ktorá by ovládala spoločnosť iným spôsobom, ako je uvedené v predchádzajúcich bodoch, alebo mala právo na hospodársky prospech najmenej podnikania spoločnosti alebo z inej jej činnosti. Zároveň bol v rámci riadiacej štruktúry jediným konateľom partnera verejného sektora. Neexistovala žiadna dohoda o tichom spoločenstve, ani zmluva o ovládaní, resp. iná zmluva, súvisiaca s výkonom vyššie uvedených práv ani žiadne skryté písomné zmluvy ani ústne dohody, na základe ktorých by boli skutočnými konečnými užívateľmi výhod spoločnosti ďalšie a/ alebo iné tretie osoby. Tieto údaje boli potvrdené aj čestným vyhlásením partnera verejného sektora zo dňa 10.07.2018, podpísaným v mene partnera verejného sektora priloženým k návrhu oprávnenej osoby na jej pribratie do konania zo dňa 19.08.2019. Partner verejného sektora mal jedného konateľa, ktorým bol f

17. Z výpisu z obchodného registra týkajúceho sa spoločnosti

^B

súd

zistil, že medzi predmetmi podnikania má táto spoločnosť zapísané aj prevádzkovanie ^ggÓ&aftlj služby v rozsahu podľa § 3 písm. a/ až h/ zákona číslo 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, prevádzkovanie detektívnej služby v rozsahu podľa § 4, ods. 1 písm. a) až g) zákona číslo 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, odborná príprava osôb a poradenstvo v rozsahu podľa § 5 písm. a) až d) zákona číslo 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov a prevádzkovanie technickej služby podľa § 7 ods. 1 zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, a to od roku 2007. |

V období od

15.07.2007 do 12.09.2008 a od 09.09.2011 do 31.08.2014 bol jej konateľom!

19. Z výpisu z obchodného registra týkajúceho sa spoločnosti

súd zistil, že medzi predmetmi podnikania, v rámci ktorých mala zapísané aj totožné činnosti ako spoločnosť uvedené v predchádzajúcom odseku, mala od roku 2012 do roku 2015 zapísaný aj predmet podnikania spracovanie

bankoviek a mincí podľa § 17f zák. č. 566/1992 Zb. v platnom znení.

20. Z rozhodnutia jediného spoločníka partnera verejného sektora zo dňa 08.10.2012 bolo zistené, že bolo podpísané doc. **I T ■ B** Rozhodnutia jediného spoločníka partnera verejného sektora zo dňa 21.10.2016 a zo dňa 18.12.2017 boli podpísané

21. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi ako prenajímateľom a partnerom verejného sektora ako nájomcom dňa 01.07.2015 súd zistil, že premetom zmluvy je nájom administratívnej budovy a prísluších parkovísk, nachádzajúcich sa v katastrálnom **BHHB^BiHi^BBHfI^IH^BBiHB^HiHB** Podľa článku IV zmluvy nájomné bolo stanovené dohodou zmluvných strán na 1.000 eur mesačne, s tým, že je splatné mesačne, vždy do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Z predložených výpisov z účtu partnera verejného sektora bolo zistené, že dňa 29.12.2016, 20.10.2017, 10.12.2018 bola uhradená

22. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou ako prenajímateľom, v mene ktorej konal **fli^BB^B** nar. 27.12.1981 a partnerom verejného sektora ako nájomcom dňa 30.12.2017 súd zistil, že predmetom zmluvy je nájom nebytových priestorov - kancelárií a skladov súpisného nachádzajúcich sa v Účelom nájmu je prevádzkovanie kancelárií a skladov, parkovanie osobných, nákladných a iných motorových vozidiel. Nájomné bolo dohodnuté v súrnej

23. Z účtovnej závierky partnera verejného sektora (č. 1. 58 - 63 spisu), zostavenej k 31. 12. 2017, súd zistil, že ku dňu 31. 12. 2016 bola na účte nerozdelený zisk minulých **fHIHB^HfI^BI^BB^{eur}** a na účte nerozdelená Ako výsledok hospodárenia za účtovné obdobie roku 2016 je uvedená **HIHIIH** Podľa údajov ku dňu 31. 12. 2017 sa ako nerozdelený zisk minulých rokov uvádza suma _____ a ako výsledok hospodárenia za účtovné obdobie roku 2017 sa uvádza suma _____ Podľa údajov uvedených v účtovnej závierke zostavenej k 31. 12. 2018 (č. 1. 64 - 69 spisu), k uvedenému dňu sa na účte nerozdelený zisk minulých rokov uvádza suma **f^B^B** a na účte nerozdelená strata minulých rokov suma **BBBBBI** Výsledok hospodárenia za rok 2018 je uvedený Oproti roku 2017 došlo k navýšeniu rezervného fondu **I^B^HHHHB^BBBH^B** Na finančných účtoch v bežnom účtovnom období je uvedená suma **f^B^B** ku dňu 31.12.2017 sa uvádzala suma **I^BB^B** Z účtovnej závierky partnera verejného sektora (č. 1. 144 - 149 spisu) zostavenej k 31. 12. 2019 súd zistil, že ku dňu 31. 12. 2019 bola na účte nerozdelený zisk minulých rokov vedená **(^B^BHB^BB** a na účte nerozdelená strata minulých rokov _____ eur. Ako výsledok hospodárenia za účtovné obdobie roku 2019 je uvedená _____ eur. Na finančných účtoch v bežnom účtovnom období je uvedená **BB^BI^HIB** Na účte záväzky voči spoločníkom a združeniu sa vedie aj k 31.12.2018 aj k 31.12.2019 suma

20. Z výpisu z osobného účtu

Z výpisu z osobného účtu

21. Z výpisu z českého obchodného registra týkajúceho sa

partner verejného sektora. Spoločníkom ktorému zodpovedá obchodný
podiel vo výške Funkciu konateľa vykonávajú
Z výpisu z českého obchodného registra týkajúceho sa spoločnosti [REDACTED]

[REDACTED] ktorému zodpovedá obchodný podiel vo výške(
verejného sektora. Spoločníkom i I ktorému zodpovedá obchodný podiel
vo výške

22. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č. 1. 223) týkajúcej sa |
súd zistil, že menovaná je
zamestnancom partnera verejného sektora, a to od 01.10.2014 doposiaľ. Od 01.06.2006 do
31.03.2013 bola platiteľom odvodov za menovanú spoločnosť j [REDACTED]

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni týkajúcej sa [REDACTED]

Sociálnej poisťovni ako zamestnanec spoločnosti a od
01.03.2015 do 30.09.2018 ako zamestnanec partnera verejného sektora.
Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni týkajúcej sa | fbolo zistené, že

I

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni týkajúcej sa [REDACTED]

23. Z odpovede na lustráciu v bankách zo dňa 12.11.2020 (č. 1. 186 spisu) v
spojení s odpoveďou na lustráciu v bankách zo dňa 01.12.2020 (č. 1. 213 spisu) bolo zistené,

K účtu vedenému v banke

[REDACTED]

Z webového sídla tejto advokátskej kancelárie
(www.reken.sk) bolo zistené, že ako členovia tímu sú označení ako
riadiaci partner,

ako advokátski koncipienti. V minulosti pôsobil ako advokátsky koncipient tejto advokátskej kancelárie aj

30. Z uznesenia námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/3 Pz 22/21/1000-20 IV/3 Pz 49/21/1000-5 zo dňa 31.08.2021, dostupného v anonymizovanej podobe na webovom sídle Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (<https://www.genpro.gov.sk/spravy-1267.html?id=2954>), bolo zistené, že sa v ňom okrem iného uvádza, že svedkovia zhodne vypovedali o okolnostiach prevzatia a rozdelenia peňazí v kancelárii spoločnosti LAMA, s. r. o. (strana 34). Na strane 24 predmetného uznesenia sa uvádza,

[REDACTED]

31. Primáme súd uvádza, že v priebehu konania nadobudla dňa 1. septembra 2019 účinnosť novela zákona o registri partnerov verejného sektora č. 241/2019 Z. z., ktorá okrem iného zmenila ustanovenie § 12 ods. 1 zákona tak, že doň vložila poslednú vetu obsahujúcu pravidlo, podľa ktorého je pre registrujúci orgán rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania. Predmetná novela obsahuje len jedno intertemporálne procesné ustanovenie v § 26 ods. 1, podľa ktorého sa konania o návrhu na zápis, ktoré neboli skončené do 31. augusta 2019, dokončia podľa zákona účinného do 31. augusta 2019. V dôsledku absencie intertemporálneho ustanovenia upravujúceho pravidlo pre konanie o overenie správnosti a úplnosti zapísaných údajov podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. začaté a neskončené do 31. augusta 2019, toto konanie v súlade so všeobecne uznávanou teóriou procesného práva použijúc princíp okamžitej aplikability nových procesných pravidiel aj na začaté konania, súd posudzoval právny a skutkový stav veci podľa okolností v čase začatia konania, t. j. ku dňu vydania uznesenia o začatí konania (31.07.2019).

32. Zistený skutkový stav súd subsumoval pod ustanovenia nasledovných právnych noriem:

33. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon č. 315/2016 Z. z.), registrujúci orgán môže z vlastného podnetu overiť alebo na základe kvalifikovaného podnetu overí pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri; pre registrujúci orgán je rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania.

34. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z., kvalifikovaný podnet môže podať každý. Kvalifikovaný podnet musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať opis skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri. Na podanie, ktoré nie je kvalifikovaným podnetom, registrujúci orgán neprihliada; o tom oznamovateľa upovedomí.

35. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 315/2016 Z. z., uznesenie o začatí konania registrujúci orgán doručí partnerovi verejného sektora, oprávnenej osobe a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu. V uznesení o začatí konania vyzve registrujúci orgán partnera verejného sektora, aby uviedol skutočnosti a navrhol dôkazy, ktoré potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných údajov, a určí oprávnenej osobe lehotu na podanie návrhu podľa odseku 4.

36. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z. z., účastníkom konania je partner verejného sektora. Účastníkom konania je aj oprávnená osoba, ak to navrhla v lehote určenej registrujúcim orgánom. Oznamovateľ kvalifikovaného podnetu nie je účastníkom konania, má však v konaní právo nazeráť do súdneho spisu, predkladať listiny, z ktorých vyplývajú skutočnosti ním tvrdené, navrhovať dôkazy a byť upovedomený o termíne pojednávania.

37. Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., registrujúci orgán môže nariadiť pojednávanie, ak to považuje za potrebné.

38. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z., ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra; to neplatí ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená, a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky.

39. Podľa § 14 zákona č. 315/2016 Z. z., rozhodnutie o výmaze podľa § 12 ods. 7, rozhodnutie podľa § 12 ods. 8 a rozhodnutie o pokute z dôvodov podľa § 13 ods. 2 je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Vylúčenou osobou je štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby zapísanej v obchodnom registri, ktorá je partnerom verejného sektora a ktorá bola vymazaná z registra podľa § 12 alebo § 13 ods. 2 alebo ktorá bola vymazaná z registra na návrh oprávnenej osoby v priebehu konania podľa § 12.

40. Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 315/2016 Z. z., do registra možno zapísať postupom a za podmienok podľa tohto zákona aj osobu, ktorá nie je partnerom verejného sektora, ak o to požiada. Osoba zapísaná v registri podľa odseku 1 má povinnosti partnera verejného sektora podľa tohto zákona; ustanovenia § 13 až 15 sa nepoužijú.

41. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z., na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa

nepoužijú.

42. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 297/2008 Z. z.“), konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu - podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod; medzi konečných užívateľov výhod patrí najmä,

a) ak ide o právnickú osobu, ktorá nie je združením majetku ani emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo iného štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) alebo rovnocenných medzinárodných noriem, fyzická osoba, ktorá

1. má priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25% na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa,
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena,
3. ovláda právnickú osobu iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode,
4. má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania právnickej osoby alebo z inej jej činnosti,

a) ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, fyzická osoba, ktorá má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo z inej jej činnosti,

b) ak ide o združenie majetku, fyzická osoba, ktorá

1. je zakladateľom alebo zriaďovateľom združenia majetku; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom právnická osoba, fyzická osoba podľa písmena a),
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán združenia majetku alebo ich člena alebo je členom orgánu, ktorý má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať tieto orgány alebo ich člena,
3. je štatutárnym orgánom, riadiacim orgánom, dozorným orgánom, kontrolným orgánom alebo členom týchto orgánov,
4. je príjemcom najmenej 25% prostriedkov, ktoré poskytuje združenie majetku, ak boli určené budúci príjemcovia týchto prostriedkov; ak neboli určené budúci príjemcovia prostriedkov združenia majetku, za konečného užívateľa výhod sa považuje okruh osôb, ktoré majú významný prospech zo založenia alebo pôsobenia združenia majetku.

29. Podľa § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z., ak žiadna fyzická osoba nespĺňa kritériá uvedené v odseku 1 písm. a), za konečných užívateľov výhod u tejto osoby sa považujú členovia jej vrcholového manažmentu; za člena vrcholového manažmentu sa považuje štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu.

30. Podľa § 6a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z., konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá sama nespĺňa kritériá podľa odseku 1 písm. a), b) alebo písm. c) druhého a štvrtého bodu, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode alebo spoločným postupom spĺňa aspoň niektoré z týchto kritérií.

31. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, vychádzajúc z právneho a skutkového stavu zisteného ku dňu začatia tohto konania (konanie začalo dňa 31.07.2019, t. j. dňom vydania uznesenia o začatí konania /§ 24 Civilného mimosporového poriadku/), dospel súd k záveru, že v tejto veci sú splnené podmienky na výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z.

32. Dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov v registri partnerov verejného sektora zaťažuje v celom rozsahu partnera verejného sektora. Je pritom potrebné zdôrazniť, že nie je úlohou súdu v tomto konaní vedenom podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. identifikovať konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora (alebo konečných užívateľov výhod, pokiaľ ich je viac), ale len posúdiť, či partner verejného sektora uniesol dôkazné bremeno ohľadom správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora, ktoré ho v tomto konaní zaťažuje. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v priebehu konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola pre nečinnosť účastníka alebo z objektívneho hľadiska vôbec nemohla byť preukázaná, a teda keď výsledky vyhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 2. 2002, sp. zn. 21Cdo/762/2001 uverejnený pod označením SJ 86/2002 v časopise Soudní judikatura, číslo zošitu 5/2002).

33. Veľmi zjednodušene možno povedať, že za konečného užívateľa výhod je považovaná osoba, ktorá disponuje aspoň 25 % hlasovacích práv v právnickej osobe, právnickú osobu ovláda, má právo ustanoviť štatutárny, kontrolný alebo dozorný orgán alebo má právo na hospodársky prospech právnickej osoby v rozsahu aspoň 25 %. Má teda buď rozhodovacie právomoci alebo právo na hospodársky prospech v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu. Ak chce partner verejného sektora uniesť dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov, musí preukazovať nielen to, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu (rozhodnutia), ale preukazovať aj to, ku komu reálne plynie hospodársky prospech vytváraný partnerom verejného sektora (súd teraz abstrahuje od prípadov, kedy hospodársky prospech nie je vyplácaný ako zisk, kedy je potrebné skúmať, či stav nevytvárania zisku nie je vytváraný umelo a hospodársky prospech je odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií). Je teda na partnerovi verejného sektora, aby súdu v konaní predložil dôkazy, u ktorej fyzickej osoby na konci reťazca jeho hospodársky prospech skončil, resp. bol vyplatený. Pri zisťovaní a preukazovaní konečného užívateľa výhod je namieste uplatniť princíp „follow the money“, t. j. sledovania toku peňazí až po skutočného konečného užívateľa výhod. V tomto smere môže partner verejného sektora navrhnúť a predkladať viacero dôkazov, logicky sa však pri tomto dokazovaní môžu najviac uplatniť výpisy z bankových účtov (uznesenie Okresného súdu

Žilina, č. k. 5PExre/2/2018-510 zo dňa 10. 2. 2020).

34. Princíp obráteného dôkazného bremena, keď dôkazné bremeno ohľadne preukázania správnosti zápisu zaťažuje v zmysle § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z. partnera verejného sektora, je jedným zo základných princípov právnej úpravy tohto zákona. Nemôže to byť ani inak, keďže schránkové firmy majú zväčša sídlo v zahraničných jurisdikciách, kde sa právomoc slovenského súdu nemôže uplatniť. Súd preto nemá napr. právomoc získať výpisy zo zahraničných účtov a preukázanie toho, kto je konečným beneficiantom výhod cez sledovanie toku hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora je preto logicky prenesené na partnera verejného sektora.

35. Súd musí pri svojom rozhodovaní zohľadniť aj verejný záujem. Predmet úpravy má verejnoprávny charakter. Účelom a zmyslom zákona č. 315/2016 Z. z. je odkrytie a publicita beneficiantov, ktorí majú prospech z transakcií s verejným sektorom. V odôvodnených prípadoch je preto podľa názoru ústavného súdu legitímne nepriznať právnu ochranu subjektu, ktorého cieľom je zmariť preverenie konečných užívateľov výhod v registri obligátorne zapísaného partnera verejného sektora. Aj miera dôkazného bremena je tomu primerane prispôsobená (§ 12 ods.7 zákona č.315/2016 Z. z.). Preto možno konštatovať, že všeobecnému súdu postačuje, ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže svoje tvrdenia o úplnosti a pravdivosti údajov, resp. postačuje, že existujúce pochybnosti okresného súdu zistené v priebehu konania nie je spôsobilý hodnoverne vysvetliť (Ústavný súd SR, II. ÚS 222/2020).

36. Po zohľadnení všetkých tvrdení partnera verejného sektora, oprávnenej osoby, výpovede konateľa partnera verejného sektora, skutočností, ktoré vyšli v konaní najavo, listinných dôkazov predložených účastníkmi konania alebo zaobstaraných súdom, ktoré súd hodnotil jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že partner verejného sektora dostatočným a hodnoverným spôsobom nepreukázal, že údaje o jeho konečnom užívateľovi výhod, zapísané v registri partnerov verejného sektora, sú pravdivé a úplné. Oznamovateľ v kvalifikovanom podnete v súvislosti s pochybnosťami o pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod primárne poukazoval na prepojenie partnera verejného sektora s osobami majúcimi vzťah k iným spoločnostiam, pričom možno uviesť, že všetky tieto fyzické alebo právnické osoby spája osoba

ktorá je zároveň zapísaná v registri partnerov verejného sektora ako jeho konečný užívateľ, ^{^^^B}že sa poznajú dlhé roky, spoznali sa ako kolegovia v spoločnosti, v ktorej obaja pôsobili a že má jeho dôveru. Odmietol však skutočnosť, že aj ^{by mala zodpovedať} kvalifikácii konečného užívateľa partnera verejného sektora. ^{zdôraznil, že} uvedené nemá opodstatnenie, nakoľko partner verejného sektora je spoločnosťou, ktorú založil ^{odovzdal mu ju ako rodinnú firmu, ktorá začala} následne dosahovať veľmi dobré hospodárske výsledky a okolnosť, že ^v danom čase poskytol partnerovi verejného sektora nejaké finančné prostriedky ako pôžičku, ktorej výška bola navyše z hľadiska neskoršieho obratu a ziskov spoločnosti bezvýznamná, s prihliadnutím na to, že k momentu, ktorý je relevantný pre toto konanie, boli záležitosti týkajúce sa ^{vysporiadané, nemôže byť zohľadnená ako okolnosť odôvodňujúca} relevantný vplyv tejto osoby na partnera verejného sektora. ^{zotrval v}

priebehu celého konania na tvrdení, že on je jediným konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora. Súd uvádza, že v tomto konaní bolo jeho úlohou, resp. úlohou partnera verejného sektora, v mene ktorého konal, aby preukázal, že jeho tvrdenie je pravdivé a aby presvedčivo vyvrátil relevanciu pochybností, ktoré sú spôsobilé správnosť identifikácie konečného užívateľa výhod vyplývajúcich z kvalifikovaného podnetu a zistených dokazovaním v tomto konaní spochybniť. Súd napriek procesnej aktivite vyvinutej zo strany partnera verejného sektora dospel k názoru, že na prijatie iného záveru ako toho, že existujú závažné dôvody, ktoré celkom zjavne spochybňujú správnosť údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora o jeho konečnom užívateľovi výhod, v dôsledku ktorej skutočnosti je namieste pristúpiť k výmazu partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora, nie sú rozumné argumenty a relevantné dôkazy.

37. Pravdivosť, príp. úplnosť údajov zapísaných o osobe konečného užívateľa výhod v registri partnerov verejného sektora podľa názoru súdu jednoznačne spochybňujú najmä nasledovné skutočnosti:

vyšlo najavo.

[REDACTED]

odôvodnil partner verejného sektora poskytovaním pomoci zo strany tejto osoby v začiatkoch existencie partnera verejného sektora, kamarátskym vzťahom dôverou voči nemu a s poukazom na poskytnutie pôžičiek z jeho strany partnerovi verejného sektora s tým, že umožnenie malo slúžiť ako forma zabezpečenia pôžičiek. Vysvetlenia, ktoré poskytol partner verejného sektora, vyhodnotil súd ako nedôveryhodné. Pokiaľ aj poskytol finančné prostriedky partnerovi verejného sektora, ktorá skutočnosť bola v konaní tvrdená, avšak nebola nijako preukázaná, dohoda o zabezpečení pôžičky takým spôsobom, že by sa zriadilo veriteľovi

nepatrí medzi štandardné riešenia. Z účtovných závierok partnera verejného sektora za roky 2012 až 2018 nevyplýva, že by bol partner verejného sektora v takej nepriaznivej hospodárskej alebo finančnej situácii, ktorá by vyžadovala takéto riešenia a súd si dovoľuje vysloviť presvedčenie, že žiaden štatutár konajúci s náležitou (odbornou) starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov by k obdobnému kroku zrejme nepristúpil, nieto ešte osoba s právnickým vzdelaním, ktorá pozná množstvo iných inštitútov, ktorých použitie by bolo primerané a akceptovateľné stranami, a to aj za situácie, že by spoločnosť nedisponovala majetkom vhodným na založenie. Odhliadnuc od toho, že partner verejného sektora neuviedol ku poskytnutej pôžičke/ pôžičkám žiadne bližšie údaje, napr. o konkrétnej výške pôžičiek, podrobnostiach o úrokoch, splatnosti, spôsobe vysporiadania, atď., javí sa ako zvláštne, že by vzhľadom na dobré vzťahy s konateľmi partnera verejného sektora nepožadoval vyhotovenie zmluvy o pôžičke v písomnej forme.

pričom by mu nezáležalo na tom, kedy mu budú finančné prostriedky vrátané, ale požadoval by zabezpečenie s tým, že ako jediný spôsob zabezpečenia by pripadalo do úvahy

Preto súd vysvetleniu o spôsobe

zabezpečenia pôžičky

neuveril. Ohľadom tvrdenia partnera

verejného sektora, že na zriadené

zabudli, súd uvádza, že ani uvedené vysvetlenie nevyznieva dôveryhodne, keďže partner verejného sektora realizoval iné potrebné úkony smerom k banke, a to aj vo vzťahu

a nie je predpoklad, že takto dôležitú

záležitosť by nevyriešil. Je tiež potrebné prihliadnuť na to, že

[REDACTED]

Vyjadrenie partnera verejného sektora, že tento

(kým sa nestala

zamestnancom partnera verejného sektora mala na externej báze riešiť personálne záležitosti), a to až do času, kým jej nebol zriadený vlastný prístup, taktiež nevyznieva presvedčivo.

sa stala zamestnancom partnera verejného sektora, t.

j. nasledujúci deň po tom, ako zanikol jej pracovný pomer j

[REDACTED]

(■■■I stále by to nedávalo racionálnu odpoveď na to,

nie inej osobe, hoc aj p r i a m o R o v n a k o tak argumentácia partnera verejného sektora, podľa obsahu ktorej v prípade, že by chcel utajiť skutočného konečného užívateľa výhod,

nie je

relevantná. Súd si je vedomý, že existujú mnohé sofistikované spôsoby utajenia skutočného konečného užívateľa výhod. Je však potrebné vziať do úvahy, že zákon o registri partnerov verejného sektora sa stal účinným v roku 2017 a dovtedy nebol predpoklad, že by tieto skutočnosti mohli byť niekedy predmetom skúmania. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že všetky tieto partnerom uvádzané vysvetlenia, ktoré majú odôvodňovať postavenie

pôsobia nedôveryhodné. Partner verejného sektora vo vzťahu k týmto pochybnostiam poukázal na znenie ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z., podľa ktorého registrujúci orgán pri overovaní úplnosti a pravdivosti vychádza zo skutkového a právneho stavu ku dňu začatia konania, a teda mal za to, že vzhľadom na to, že v roku 2018 došlo k vysporiadaniu záležitostí vo vzťahu k partnerovi verejného sektora, tieto okolnosti nemôžu mať dosah na identifikáciu jeho konečného užívateľa výhod. V tejto súvislosti súd uvádza, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia okamih začatia konania je tým momentom, ku ktorému súd posudzuje súlad zapísaných údajov so skutočným stavom. Uvedené však neznamená, že v procese dokazovania neprihliada na okolnosti pred začatím konania a po začatí konania, ak tieto môžu mať vplyv na posúdenie správnosti a úplnosti údajov zapísaných v registri ku dňu začatia konania. Preto napriek tomu, že konanie v tejto veci začalo dňa 31.07.2019, súd konštatuje, že uvedené okolnosti týkajúce sa

vyvolávali otázky o skutočnom postavení tejto osoby vo vzťahu k partnerovi verejného sektora aj v roku 2019, nakoľko súd nezistil, že by došlo k takej zmene pomerov, ktorá by mala dosah na vzťah ^^^^B k partnerovi verejného sektora, príp. k osobám s ním spojenými. Zároveň je potrebné dodať,

pričom identifikácia konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora bola vykonaná skôr a bola preukázaná verifikačným dokumentom datovaným dňa 10.07.2018. V kontexte všetkých uvedených skutočností preto súd vyhodnotil argumentáciu partnera verejného sektora vo vzťahu k

nehodnovemú a účelovú.

Zohľadniac uvedené skutočnosti sa javí, že účelom

umožnenie mu realizácie

bankových operácií v prípade potreby a zabezpečenie kontroly nad finančnými prostriedkami partnera verejného sektora z jeho strany a zaistenie možnosti s nimi nakladať.

- b) Existencia nájomnej zmluvy medzi ako prenajímateľom a partnerom verejného sektora ako nájomcom - uvedený zmluvný vzťah dokladuje prepojenie partnera verejného sektora a ■ ~ , pričom okolnosť, že podmienky nájomného vzťahu zodpovedajú trhovým podmienkam, nie je relevantná. Len na doplnenie súd uvádza, že napriek tomu, že splatnosť nájomného bola podľa obsahu zmluvy, článku IV, bod 3 dohodnutá vždy do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, v skutočnosti bolo nájomné za roky 2016, 2017 a 2018 hradené jednorazovou platbou v raz ročne, bez toho, že by bolo preukázaná zmena zmluvných podmienok, pričom táto skutočnosť svedčí o nadštandardnosti vzťahov medzi prenajímateľom a nájomcom.
- c) Prepojenie partnera verejného sektora,

Uvedená skutočnosť síce bola racionálne vysvetlená partnerom verejného sektora a bolo preukázané, že poplatky spojené s registráciou domény lamask.sk uhradil partner verejného sektora a je jej aktuálnym držiteľom, vo väzbe na skutočnosť, že partner verejného sektora aj spoločnosť B vlastnená bratom B využívajú totožné nehnuteľnosti v obci Jelenec, hoc na základe nájomných vzťahov, preukazuje úzke prepojenie partnera verejného sektora so spoločnosťou ktorá podniká v obdobnom predmete podnikania a sú fakticky konkurenti. Rovnako tak v ich susedstve pôsobí aj ďalšia spoločnosť zo sektora bezpečnostných služieb, a to spoločnosť

- d) Viacere osoby posobiace v

osoba, ktorá má disponentské oprávnenia k účtu partnera verejného sektora - vid' odsek 27 odôvodnenia tohto uznesenia;/ v spoločnosti

) - uvedené nasvedčuje tomu, že označená advokátska kancelária, ktorej zakladateľ a riadiaci partner je konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora, dlhodobo spolupracuje s osobami majúcimi či už formálne alebo len fakticky účasť na spoločnostiach poskytujúcich bezpečnostné služby. Za zmienku stojí aj skutočnosť, že (BHHHHHHH¹/H¹¹¹HBHBiBHH¹BBH¹BI¹ aj v spoločnosti

ktorej časť podniku kúpil partner verejného sektora na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 30.09.2015,

BB Skutočnosti uvedené v tomto bode vzbudzujú pochybnosť o nezávislosti týchto subjektov a vyvolávajú otázky, či sa medzi týmito spoločnosťami a osobami s nimi spojenými nejedná napr. o vzťah ovládanej a ovládajúcej osoby podľa obchodného zákonníka (§ 66a Obchodného zákonníka). V tejto súvislosti súd zároveň upriamuje pozornosť na znenie ustanovenia § 36 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti), podľa ktorého *fyzická osoba, ktorá je prevádzkovateľom, nesmie byť držiteľom iného oprávnenia prevádzkovať bezpečnostnú službu a nesmie byť ani štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, osobou uvedenou v § 11 ods. 2, 3, § 12 ods. 2 alebo 3 inej právnickej osoby, ktorá je držiteľom oprávnenia prevádzkovať bezpečnostnú službu. Fyzická osoba, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby prevádzkujúcej bezpečnostnú službu, nesmie byť držiteľom oprávnenia prevádzkovať bezpečnostnú službu a nesmie byť ani štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, osobou uvedenou v § 11 ods. 2, 3, § 12 ods. 2 alebo 3 inej právnickej osoby, ktorá je držiteľom oprávnenia prevádzkovať bezpečnostnú službu. Držiteľ licencie na prevádzkovanie bezpečnostnej služby podľa tohto zákona je oprávnený po splnení zákonom ustanovených podmienok prevádzkovať všetky druhy bezpečnostnej služby a technickú službu. Citované ustanovenie má zabezpečiť, aby*

nedochádzalo k zakladaniu spoločností poskytujúcich bezpečnostné služby (strážna služba, detektívna služba, odborná príprava a poradenstvo) bez toho, aby každá z týchto spoločností nemala zabezpečenú osobu, ktorá disponuje licenciou na prevádzkovanie bezpečnostnej služby. Je potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie je značne limitujúce v prípade snahy jednej osoby o prevádzkovanie viacerých spoločností poskytujúcich bezpečnostné služby. Je zrejmé, že skutočnosť, že

nikdy nepôsobili v rovnakom čase na pozíciách konateľov vo viacerých spoločnostiach, ale vždy len v jednej, priamo súvisí s touto právnou úpravou zakazujúcou totožným osobám vykonávať funkciu štatutára súbežne pre viaceré subjekty. Zároveň uvedené vyvoláva pochybnosť o tom, či v týchto spoločnostiach osoby na pozíciách štatutárov svoje funkcie aj reálne vykonávajú, a to s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, alebo sú konateľmi len s cieľom navodenia zdania formálneho splnenia podmienky podľa § 34 zákona o súkromnej bezpečnosti a v prípade, že sú spoločníkmi, či konajú vo svoj prospech alebo v prospech niekoho iného. Tieto otázky vyvstávajú aj v prípade partnera verejného sektora,

- e) ^{vo vzťahu ku} ktorej existuje podozrenie, že by mohla byť konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora, je zamestnankyňou partnera verejného sektora, pričom pôsobí na pozícii finančnej manažérky, a to od 01.10.2014. Do 30.09.2014 bola zamestnankyňou zároveň nadobudla

aj účasť v spoločnosti ovládanej partnerom verejného sektora,

■ B Zohľadniac nasledovné okolnosti v ich časovom slede, a síce že dňa 15.09.2014 sa

čo [REDACTED]

- f) I j _ _ ktorý sa stal jediným spoločníkom partnera verejného sektora v roku 2015, nerozhodol napriek splneniu podmienok na vyplatenie zisku, priaznivej finančnej a obchodnej situácii o vyplatení ani časti nerozdeleného zisku minulých rokov ani dosiahnutého v tom ktorom účtovnom období. Podľa účtovnej závierky vyhotovenej ku dňu 31.12.2020 bol nerozdelený zisk minulých rokov v sume a neuhradená strata minulých rokov Hoci súd rešpektuje autonómnú vôľu súkromnoprávneho subjektu, uvedený postup nevyznieva racionálne a vo väzbe na ďalšie skutočnosti uvedené v jednotlivých bodoch tohto odseku 50 vzbudzuje pochybnosť o tom, či spoločník má v skutočnosti nárok

na hospodársky prospech partnera verejného sektora, resp. nasvedčuje podozreniu o prípadnej existencii dohody (aj neformálnej) s inou osobou, ktorá rozhoduje o tom, ako a kedy sa so ziskom naloží. Vo vzťahu k tvrdeniu konateľa partnera verejného sektora, že ako jediný spoločník rozhodol o vyplatení dividend za roky 2014, 2015 a 2016 vo výške ^{na} preukázanie ktorej skutočnosti bol predložený výpis z osobného účtu

súd uvádza, že tento krok vníma ako účelový vo vzťahu k tomuto konaniu, o ktorej skutočnosti svedčí okolnosť, že k vyplateniu dividend spoločníkovi došlo až po začatí konania. Pritom je potrebné dodať, že nie je zrejmé, kedy bolo prijaté predmetné rozhodnutie jediného spoločníka o vyplatení dividend spoločníkovi, nakoľko dané rozhodnutie súdu predložené nebolo. Je však zrejmé, že o uvedenom muselo byť rozhodnuté až v roku 2021, nakoľko podľa údajov v účtovnej závierke vyhotovenej k 31.12.2020 zodpovedala suma vedená na účte nerozdelený zisk minulých rokov súčtu ziskov z minulých rokov s prihliadnutím na doplnenie rezervného fondu v roku 2017. Vysvetlenie, že o vyplatení zisku nebolo rozhodnuté z dôvodu potreby držania finančnej rezervy na prípadné zvýšené náklady spojené so získaním nových zákaziek súd rešpektuje, avšak dovoľuje si vysloviť názor, že minimálne od roku 2016 uvedenému vysvetleniu nezodpovedajú údaje uvedené v účtovných závierkach partnera verejného sektora, prihliadnuc najmä na údaje o sumách na účtoch partnera verejného sektora, o čistom obrate a o zisku po zdanení (ku 31.12.2016 bola na účtoch partnera verejného sektora

- g) S výnimkou finančných prostriedkov v sume ^{ktoré boli vyplatené} titulom vyplatenia dividend za roky 2014, 2015 a 2016 v roku 2021, ku ktorej skutočnosti sa už súd vyjadril v predchádzajúcom bode f), jediné výhody a prospech, ktoré mali ^{vyplývať} titulom jeho priameho výlučného vlastníckeho vzťahu k partnerovi verejného sektora a titulom výkonu funkcie konateľa, boli finančné prostriedky, ktoré si vyplácal v rokoch 2016 až 2018 spravidla v sume ^{mesačne a v roku 2018 a 2019 spravidla v sume Hli} ur mesačne (tieto platby boli identifikované medzi peňažnými operáciami realizovanými z bankových účtov) ako náhradu nákladov spojených s výkonom funkcie. Nepoberal mzdu a nepriznal ani žiadne ďalšie benefity ani výhody spojené s riadením a ovládaním partnera verejného sektora, hoc sa jedná o subjekt s nezanedbateľnou hodnotou.
- h) Z uznesenia námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/3 Pz 22/21/1000-20 IV/3 Pz 49/21/1000-5 zo dňa 31.08.2021 vyplýva, že ^{BBi} v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vypovedal, že na základe dohody s

^{MBBBi} ^{BBMBÍÍ} - hoci súd sa oboznámil len s predmetným uznesením a s výnimkou medializovaných informácií nemá bližšiu vedomosť o predmetnej trestnej veci a o obsahu vyšetrovacieho spisu, je zrejmé,

[REDACTED]

29. Súd konštatuje, že každá skutočnosť spomenutá v predchádzajúcom odseku sama osebe nie je bez ďalšieho spôsobilá viesť k záveru o nesprávnosti zápisu konečného užívateľa výhod v registri partnerov verejného sektora. Všetky tieto skutočnosti vo vzájomných súvislostiach už však sú spôsobilé dôvodné pochybnosti o pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora vyvolať. V konaní bolo preukázané, že [REDACTED] - osoba, ktorá podľa medializovaných informácií dlhodobo popierala akýkoľvek vzťah k partnerovi verejného sektora, prenajíma partnerovi verejného sektora nehnuteľnosti a zároveň

[REDACTED] (Konateľ partnera verejného sektora objasňoval tieto skutočnosti s poukazom na históriu spoločnosti [REDACTED] v rámci kamarátskych vzťahov pomáhal so školeniami organizovanými partnerom verejného sektora a partnerovi verejného sektora poskytol pôžičky), s poukazom na väzby [REDACTED] s [REDACTED] a jeho partnerským vzťahom k finančnej riaditeľke partnera verejného sektora. Táto argumentácia partnera verejného sektora vzhľadom na celý súhrn skutočností, ktoré boli zistené vykonaným dokazovaním a ktoré boli podrobne popísané v jednotlivých bodoch predchádzajúceho odseku, nebola prihladnuc na to, že práve osoba osobou, pri ktorej existuje podozrenie, že stojí v pozadí partnera verejného sektora, spôsobilá presvedčiť súd, že sa jedná len o nepodložené domnienky a dohady oznamovateľa a že pochybnostiam vyplývajúcim z týchto zistení nie je namieste priznať relevanciu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, zdôrazniac zákonné obmedzenie týkajúce sa možnosti vykonávať funkciu štatutára spoločnosti prevádzkujúcej bezpečnostné služby vo viacerých spoločnostiach a skutočnosť, že

[REDACTED] skutočnosť vylučovala, aby mohol oficiálne pôsobiť v rámci štruktúr partnera verejného sektora, zohľadniac tiež skutočnosť,

[REDACTED] dlhodobo spájali rovnaké miesta ich pôsobenia, je zrejmé, že

ktorý mohol byť charakteru neformálneho, avšak zásadného, a ktorý mu umožňoval ovládať partnera verejného sektora iným spôsobom, na základe akejkoľvek dohody (bez ohľadu na jej formu alebo platnosť), pričom vzhľadom na postavenie jeho partnerky v partnerovi verejného sektora nie je vylúčené, že partnera verejného sektora v rozhodnom čase ovládal alebo kontroloval prostredníctvom nej, vo svoj prospech, príp. v prospech oboch. Partner verejného sektora zdôrazňoval, že ako jediný spoločník partnera verejného sektora vykonáva svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti v rozsahu a spôsobom uvedeným v zakladateľskej listine spoločnosti osobne, pričom partnera verejného sektora skutočne ovláda a kontroluje, pričom o uvedenom majú svedčiť rozhodnutia prijímané pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia, ako aj jeho rozhodnutie

vrátiť si časť pôžičky poskytnutej partnerovi verejného sektora v eur zo eur a zároveň konateľ partnera verejného sektora na pojednávaní uviedol, že vo vzťahu k obchodnému registru a iným orgánom štátnej správy konal a koná za partnera verejného sektora vždy on a popísal, akým spôsobom spoločnosť riadi, ktoré záležitosti má na starosti (rozvoj spoločnosti, akvizície, získavanie klientov) a ako komunikuje a spolupracuje s členmi vrcholového manažmentu. K uvedenému súd uvádza, že naplnenie formálnych znakov konečného užívateľa výhod nemusí nevyhnutne viesť k označeniu osoby za skutočného konečného užívateľa výhod. Podstatné je, kto spĺňa podmienky materiálneho vymedzenia konečného užívateľa výhod, a teda ktorá fyzická osoba fakticky alebo právne vykonáva priamo alebo nepriamo rozhodujúci vplyv, pričom partner verejného sektora súd svojimi vyjadreniami ani predloženými dôkazmi nepresvedčil o tom, že touto osobou je výlučne

Navyše v konaní nevyšlo najavo ani nebolo tvrdené, že by^{^^B} r "latMfTi plynul z podnikania partnera verejného sektora, ktorého oficiálne výlučne majetkovo ovláda a riadi, s výnimkou „paušálu“, ktorý mu je každý mesiac vyplácaný na osobný účet ako náhrada nákladov, žiaden ďalší prospech (odhliadnuc od vyplatenia dividend vo februári 2021 za roky 2015 až 2017 na základe rozhodnutia jediného spoločníka, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil vzhľadom na prebiehajúce konanie ako účelové rozhodnutie prijaté vo väzbe na toto konanie sp. zn. 43PExre/5/2019), čo je taktiež skutočnosť, ktorá oslabuje vierohodnosť tvrdenia partnera verejného sektora o tom, že jeho jediným konečným užívateľom výhod je (

30. Súd súhlasí s vyjadrením partnerom verejného sektora, že pochybnosť o pravdivosti a úplnosti údajov zapísaných o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri partnerov verejného sektora musí byť dôvodná a rozumná. Na rozdiel od trestného konania, v ktorom platí zásada in dubio pro reo, pokiaľ v konaní podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. aj napriek vykonanému dokazovaniu ostanú o správnosti a úplnosti údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora pochybnosti, skutočnosti zakladajúce tieto pochybnosti súd vyhodnotí v neprospech osoby zaťaženej dôkazným bremenom, t. j. v neprospech partnera verejného sektora, a to aj v prípade, že nie sú založené na konkrétnych dôkazoch. Samozrejme, nemôže sa jednať o akékoľvek domnienky a dohady oznamovateľa, tieto pochybnosti musia byť dôvodné (rozumné), ktoré partner verejného sektora náležite neobjasnil a nepresvedčil súd o tom, že nemajú racionálny podklad. V tomto smere je partner verejného sektora povinný predkladať dôkazy, vysvetľovať a argumentovať. Súd v tomto konaní dospel k presvedčeniu, že skutočnosti vyplývajúce z kvalifikovaného podnetu, ktoré boli preverované súdom, ale aj ďalšie okolnosti, ktoré boli zistené, v ich súhrne jednoznačne svedčia o tom, že výsledok identifikácie konečného užívateľa výhod učinenej oprávnenou osobou nezodpovedal k rozhodnému dňu skutočnému stavu.

31. Niet pochybností o tom, že formálne je spoločníkom partnera verejného sektora ktorý vzhľadom na svoje postavenie spoločníka a konateľa vykonáva práva a povinnosti spoločníka a svoju funkciu v zmysle zákona, avšak partner verejného sektora podľa názoru súdu v konaní dostatočne presvedčivo nevyvrátil podozrenia, ktoré zakladajú pochybnosti o tom, že menovaný aj fakticky (skutočne) ovláda partnera verejného sektora a nepresvedčil súd, že neexistuje nikto ďalší, kto by sa podieľal na hospodárskom prospechu partnera verejného sektora alebo na riadení partnera verejného sektora spôsobom, ktorým by ho reálne ovládal a kontroloval.

32. Vo všeobecnej rovine je definícia konečného užívateľa výhod obsiahnutá v úvodnej vete § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z., a teda konečným užívateľom výhod je fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod, pričom táto definícia predstavuje určitú generálnu klauzulu, ktorú pokiaľ určitá fyzická osoba spĺňa, napriek tomu, že nenapĺňa jednotlivé definičné kritéria uvedené pod jednotlivými písmenami a bodmi ustanovenia § 6a ods. 1, ktoré majú len demonštratívny charakter, bude sa bez ďalšieho považovať za konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. V zmysle § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z. spočíva dôkazné bremeno v celom rozsahu na partnerovi verejného sektora, a teda partner verejného sektora musí byť schopný jednoznačne a hodnoverne preukázať, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné, čo podľa názoru súdu v danom prípade splnené nebolo.

33. V nadväznosti na uvedené, prihliadnuc na individuálne okolnosti danej veci a vyhodnotenie skutkových zistení v ich súhrne, súd konštatuje, že partner verejného sektora neunesol dôkazné bremeno ohľadne správnosti a úplnosti údajov zapísaných v registri partnerov verejného sektora a hodnoverne nevysvetlil existujúce pochybnosti zistené v konaní, a preto rozhodol pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení o jeho výmaze z registra partnerov verejného sektora.

34. Záverom súd uvádza, že okolnosti, ktoré sa týkajú podozrení o existencii vzťahu oprávnenej osoby k partnerovi verejného sektora alebo k členom jeho orgánov, ktorý by mohol spochybniť jej nestrannosť, považoval súd za nadbytočné riešiť v tomto konaní. Uvedené skutočnosti možno podrobnejšie preverovať a vyhodnocovať v konaní podľa § 13 zákona č. 315/2016 Z. z., pre účely tohto konania vedeného podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. však súd nepovažoval za potrebné zaujímať k nim stanovisko. Učiní tak v prípadnom konaní podľa § 13 zákona č. 315/2016 Z. z., pokiaľ bude preukázané, že spoločnosť LAMA SK s.r.o. bol v rozhodnom čase povinne zapísaný subjekt do registra partnerov verejného sektora.

35. Vychádzajúc z § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z. z. a za analogického použitia ustanovenia § 297 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), rozhodol súd vo veci samej uznesením. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vykoná výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora, a to ku dňu nasledujúcemu po dni vykonania výmazu. Súd pristúpil k rozhodnutiu o výmaze partnera verejného sektora napriek tomu, že v priebehu konania došlo dňa 20.05.2020 k výmazu partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora, kedy bolo dôvodné aplikovať ustanovenie § 12 ods. 8 zákona č. 315/2016 Z. z. v znení novely č. 241/2019 Z. z. účinnnej od 01.09.2019, podľa ktorého *ak v priebehu konania o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri dôjde k výmazu partnera verejného sektora na návrh oprávnenej osoby, registrujúci orgán toto konanie dokončí. Ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri boli pravdivé a úplné, registrujúci orgán postupuje podľa odseku 7 s výnimkou rozhodnutia o výmaze. Po právoplatnosti rozhodnutia podľa predchádzajúcej vety začne registrujúci orgán konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1.* Nakoľko však následne s účinkami ku dňu 22.12.2020 došlo na základe návrhu na zápis podaného

opätovnému zápisu partnera verejného sektora do registra partnerov verejného sektora, boli podľa názoru súdu splnené okrem hmotnoprávnych podmienok na výmaz partnera verejného sektora z dôvodu, že v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania správnosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísanom v registri, aj formálne podmienky, spočívajúce v okolnosti, že partner verejného sektora je ku dňu vydania tohto rozhodnutia v registri zapísaný. Preto bolo potrebné postupovať podľa § 12 ods. 7 veta prvá pred bodkočiarkou zákona č. 315/2016 Z. z. V prospech tohto postupu svedčí aj znenie ustanovenia § 13a zákona č. 315/2016 Z. z., účinného od 01.11.2019, podľa ktorého *ak registrujúci orgán vykoná výmaz partnera verejného sektora podľa § 12 ods. 7 alebo § 13 ods. 2, partner verejného sektora nemôže byť do registra zapísaný počas dvoch rokov od výmazu; to platí aj vtedy, ak partner verejného sektora nie je zapísaný v registri ku dňu právoplatnosti rozhodnutia podľa § 12 ods. 8*. Prihliadnuc na citované zákonné ustanovenie, v prípade, ak by súd partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora nevymazal, doba dvoch rokov, kedy by mal platiť zákaz opätovného zápisu do registra, by nemohla byť dodržaná.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie :

Proti rozhodnutiu súdu o výmaze (výrok I.) nie sú prípustné opravné prostriedky.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok II.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 14 zákona č. 315/2016 Z. z., rozhodnutie o výmaze podľa § 12 a o pokute z dôvodov podľa § 13 ods. 2 je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Vylúčenou osobou je štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu právnickej osoby zapísanej v obchodnom registri, ktorá je partnerom verejného sektora a ktorá bola vymazaná z registra podľa § 12 alebo § 13 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z.

V Žiline dňa 3. februára 2022

JUDr. Ing. Katarína Muráriková
sudca

