

GRÁDE vlastní údajný konečný užívateľ výhod prostredníctvom **BBBBBBI'** ktorej
j [REDACTED] e BHI^BBH- Bezprostredne pred ním bola spoločníkom [REDACTED]
[REDACTED] stva spoločnosti SflBBBBH bol v tom čase [REDACTED]
I. manželka **IHB BBIBMBB** J^e podľa

spriaznená s [REDACTED]. Oznamovateľ medzi indície uvádza aj skutočnosť, že na adrese [REDACTED] kde má spoločnosť TSS GRÁDE oficiálne sídlo, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ale desiatky bytov a priestorov v objekte vlastní [REDACTED] ktorej majiteľom je [REDACTED] Väčšinu nehnuteľností kúpila kúpnu zmluvou 7.5.2013, teda 8 dní predtým, ako si TSS GRÁDE zapísala sídlo na tejto adrese. Zároveň oznamovateľ v podnete spomenul, že [REDACTED] spoločne pôsobili v orgánoch [REDACTED]

2. Uznesením č. k. 5PExre/12/2018 - 12 zo dňa 12.06.2018 začal súd na základe kvalifikovaného podnetu oznamovateľa konanie o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora u partnera verejného sektora. II. výrokom predmetného uznesenia súd vyzval partnera verejného sektora, aby sa v lehote 25 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa a uviedol, či sú údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora pravdivé a úplné, a aby uviedol skutočnosti a označil, príp. predložil dôkazy, ktoré pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných u partnera verejného sektora v registri partnerov verejného sektora potvrdzujú. III. výrokom tohto uznesenia určil súd oprávnenej osobe lehotu 25 dní na podanie návrhu na jej pribratie do konania podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z.z.. Súd na základe návrhu oprávnenej osoby na pribratie do konania, doručného súdu dňa 20.06.2018, rozhodol uznesením 5PExre/12/2018- 76 zo dňa 13.07.2018 o pribratí oprávnenej osoby do konania ako účastníka konania.

Vyjadrenie účastníkov konania

3. Dňa 09.07.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie partnera verejného sektora ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa. Partner verejného sektora vo vyjadrení uvádza, že má za to, že údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné a podnet vychádza z čisto špekulatívnych tvrdení, nerelevantných indícií, nepravdivých informácií a nepodložených vyjadrení oznamovateľa. Jediný a skutočný konečný užívateľ výhod je HBHHHHIHi- keďže ako jediný spĺňa zákonnú definíciu KUV v zmysle § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. V prílohe svojho podania predložil na dôkaz svojich tvrdení:

- výpis z obchodného registra PVS zo dňa 06.07.2018 a spoločnosti | [REDACTED] zo dňa 06.07.2018
- úplné znenie stanov PVS zo dňa 06.02.2015
- notárska zápisnica N 180/2015 zo dňa 6.2.2015
- rozhodnutie jediného akcionára PVS zo dňa 15.3.2017
- nové a úplné znenie zakladateľskej listiny
- rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti

²⁰ dňa 07.03.2017

zo dňa 07.03.2017

- Zoznam akcionárov listinných akcií na meno PVS zo dňa 06.07.2018
- Zoznam majiteľov cenných papierov zo dňa 06.07.2018
- Zoznam spoločníkov obchodnej spoločnosti HHHHHB^{zo} dňa 07.03.2017, aktuálny aj ku dňu 09.07.2018

2. Z uvedených dokumentov je zrejmé, že jedná fyzická osoba, ktorú je možno označiť za KUV je HHHHHHHI- PVS vo svojom vyjadrení zdôrazňuje, že to kto je KU V v tej, ktorej právnickej osoby vyplýva zo zákonnej definície, pričom iba osoba, ktorá spĺňa definičné znaky KUV sa zapisuje do RPVS. Takáto osoba musí skutočne ovládať alebo kontrolovať príslušného PVS alebo jej prospech musí príslušný PVS vykonávať svoju činnosť alebo obchod. Ide najmä o osoby, ktoré v prípade PVS majú priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25 % na hlasovacích právach v PVS alebo na jeho základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa, majú právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v PVS. V zmysle uvedeného podľa tvrdenia PVS teda nie je pre zápis KUV do RPVS postačujúci akýkoľvek právny, rodinný, či iný vzťah medzi PVS a konkrétnou osobou, ale vzťah výslovne zákonom definovaný. V podnete označených možných indícií, ktoré spochybňujú správnosť zapísaných údajov o konečnom užívateľovi výhod uvádza nasledovné:

K prepojeniu Partnera verejného sektora s p. j|

K údajnému prepojeniu PVS s HHHHHHHI tvrdí, že všetky mediálne články, na ktoré oznamovateľ poukazuje, sú založené výlučne na špekuláciách autorov, pracujú s domnienkami a odkazujú na údajné vyjadrenia anonymných osôb. Podľa PVS ide o ataky, ktoré majú slúžiť len na diskreditovanie PVS v konkurenčnom boji, pričom jej jediným cieľom je znevýhodnenie súťažného postavenia PVS v prostredí voľného trhu.

K záložnému právu na nehnuteľnostiach :

K záložnému právu na nehnuteľnostiach na HHHHHHHHHHHI, ktoré oznamovateľ uviedol v podnete, má zato, že oznamovateľ sa snaží spochybniť pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných PVS doslova „krkolomným“, spôsobom. Skutočnosť, že tretia osoba, ktorej spoločníkom je predseda predstavenstva PVS má na svoju nehnuteľnosť zriadené záložné právo v prospech ďalšej osoby, nemôže v žiadnom prípade samo o sebe vyvolať ani len náznak, že by či už štatutárny orgán, alebo spoločník tejto ďalšej osoby mal byť označený ako KUV. Akékoľvek nakladanie s majetkom člena štatutárneho orgánu PVS, hoci vo forme investície do obchodného podielu tretej osoby alebo inej podnikateľskej aktivity sú výlučne jej súkromnou vecou. PVS za takéto aktivity nenesie zodpovednosť, spravidla o nich ani nemá vedomosť, no najmä tieto nezakladajú akýkoľvek vzťah medzi PVS a tretou osobou.

Minulá vlastnícka štruktúra PVS:

K minulej vlastníckej štruktúre TSS GRÁDE tvrdí, že hoci táto má zásadný vplyv na určenie konečného užívateľ výhod, o čom svedčí aj skutočnosť, že vlastnícka štruktúra sa vymedzuje

aj vo verifikačnom dokumente, ide vždy o aktuálnu vlastnícku štruktúru. Napriek tomu, že samotná definícia KUV sa opiera najmä o vlastnícky vzťah ku partnerom verejného sektora, a teda KUV bude v zásade osoba vlastniaca toho ktorého PVS, je nutné vychádzať zo stavu ku dňu overenia identifikácie KUV, resp. ku aktuálnemu dňu.

K údajným rodinným väzbám zapísaného KUV:

Rodinné väzby KUV nemajú vplyv na zápis údajov do RPVS, pokiaľ zároveň nespĺňajú definičné znaky KUV stanovené zákonom. Teda za KUV sa zapisujú iba osoby, ktoré spĺňajú požiadavky stanovené zákonom, opačná interpretácia, na ktorú sa oznamovateľ snaží nepriamo poukázať a teda, že osoba prepojená na KUV rodinou väzbou má byť tiež zapisovaná do RPVS je absurdná navyše ani nejde o priame rodinné prepojenie. Takýto prístup by znamenal, že v RPVS by boli zapísané desiatky osôb pri každom PVS, čo nie je účelom zákona o RPVS.

K sídlu PVS v prepojení na vlastníctvo nehnuteľnosti, ku ktorej sa zapisuje sídlo:

Vlastníctvo nehnuteľnosti ku ktorej sa zapisuje adresa sídla konštatuje že všetky zákonné podmienky na umiestnenie sídla na adrese HHHHBHHIHHBI boli splnené v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. V zmysle tejto zákonnej definície preto aby obchodná spoločnosť mala ako sídlo zapísané v príslušných registroch nejakú nehnuteľnosť sa nevyžaduje vlastnícky vzťah k tejto nehnuteľnosti, ale postačuje aj akýkoľvek iný vzťah, ktorý jej umožňuje užívať predmetnú nehnuteľnosť, dokonca postačuje aj súhlas vlastníka nehnuteľnosti s umiestnením sídla. Obchodne vzťahy PVS s tretími osobami, ako napríklad vzťahy z nájomnej alebo inej zmluvy nemôžu podmieňovať určenie tejto tretej osoby ako KUV PVS. Žiadnym spôsobom nemožno dôvodiť, že obchodní partneri či iné osoby s ktorými je PVS v obchodnoprávnom vzťahu, by mali byť označené ako KUV.

Spoločné pôsobenie zapísaného [REDACTED] v orgánoch obchodných spoločností:

K spoločnému pôsobeniu [REDACTED] v orgánoch obchodných spoločností opäť konštatuje, že ak by sa do RPVS zapisovali všetky osoby, ktoré kedy spoločne pôsobili so skutočným KUV v orgánoch tretích osôb, RPVS by bol ekvivalentným registrom k Obchodnému registru. Tieto spojenia vo forme pôsobenia v orgánoch rovnakých spoločností sú aj logickým následkom vzájomných rodinných väzieb medzi |

| mal akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na PVS.

Rovnaká adresa spoločnosti, v ktorej pôsobili KUV a p [REDACTED]

K rovnakej adrese spoločnosti, v ktorej pôsobili [REDACTED]

[REDACTED] | je veľký komplex

nebytových priestorov, v ktorých sa nachádza množstvo administratívnych priestorov, ktoré využívajú desiatky spoločností na svoju činnosť. Takýto model administratívnej budovy je úplne bežný a štandardný. To, že nejaké tretie osoby majú sídlo na rovnakej adrese nemôže byť záverom ba ani podozrením, že by údaje zapísané vRPVS o PVS boli neúplné alebo nepravdivé.

E-mailové kontá/domény:

K poslednému bodu, na ktorú oznamovateľ poukazuje v podnete len ilustruje absurdnosť jeho tvrdení a zbytočnosť celého konania, pretože sa opiera o skutočnosť, ktorá vo svetle identifikácie KUV nemá žiadnu relevanciu. Ako už uviedol, na určenie osoby ako KUV nepostačuje akékoľvek prepojenie KUV s treťou osobou, aleje nevyhnutné prepojenie priamo na PVS, pričom toto prepojenie musí napĺňať atribúty stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Na záver PVS uvádza, že podľa jeho názoru Podnet nespĺňa kritéria kvalifikovaného podnetu stanovené v § 12 ods. 2 zákona o RPVS. PVS má zato, že podnet neobsahuje opis takých skutočností, ktoré odôvodňujú dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o KUV zapísaných v registri a má za to, že údaje o PVS sú pravdivé a úplné a preto navrhuje konanie ako nedôvodné zastaviť.

3. Dňa 02.08.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávnenej osoby, v ktorom uvádza, že pri overení identifikácie konečného užívateľa výhod vychádzala z výpisu z obchodného registra PVS, úplného znenia stanov [REDAKOVANÉ] zo dňa 6.2.2015, z rozhodnutia jediného akcionára PVS, z dokumentu vydaného Centrálnym depozitárom cenných papierov, čestného vyhlásenia PVS zo dňa 10.07.2018, čestného vyhlásenia obchodnej spoločnosti BHHHHHHH nov@h^o a úplného znenia zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti flHHHHHHH zo dňa 7.3.2017, z rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti [HHHI] zo dňa 3.7.2017, zo zoznamu [REDAKOVANÉ] zo dňa 7.3.2017, z čestného vyhlásenia jediného spoločníka [REDAKOVANÉ] zo dňa 12.04.2017, z výpisu z obchodného [REDAKOVANÉ] zo dňa 17.07.2018 a z čestného vyhlásenia zo dňa 10.7.2017. na základe uvedených dokumentov, v súlade so zákonom o RPVS a zákonom o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, že konečným užívateľom V. [REDAKOVANÉ] | ktorý ako jediný skutočne ovláda a kontroluje PVS. Tento záver odôvodnila najmä tým, že jediným akcionárom PVS je obchodná spoločnosť | [REDAKOVANÉ] ktorá je vlastníkom tak všetkých listinných, ako aj všetkých zaknihovaných akcií tvoriacich celé základné imanie PVS. Teda spoločnosť [REDAKOVANÉ] má priamy podiel v rozsahu | na hlasovacích právach PVS a súčasne má právo vymenovať alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v PVS a súčasne má právo na [REDAKOVANÉ] z podnikania PVS. Keďže konečným užívateľom výhod môže byť len fyzická osoba, KUV partnera verejného sektora je osoba, ktorá ovláda alebo kontroluje [REDAKOVANÉ] a vzhľadom na to, že jediným spoločníkom [REDAKOVANÉ]

_____ a preto má zato, že neexistuje iná fyzická osoba ktorá by mala hospodársky prospech z činnosti _____ nepreviedol svoje právo na vyplatenie podielu zo zisku _____ na tretiu osobu ani nepreviedol svoj obchodný podiel _____ inú osobu. Oprávnená osoba má zato, že pri overení KUV PVS postupovala nestranné a s odbornou starostlivosťou, keď vyhodnotila _____

4. K vyjadreniu partnera verejného sektora oprávnená osoba uvádza, že sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje a súhlasí s tvrdeniami tam uvedenými. Oprávnená osoba má zato, že pri overení údajov zapísaných v RPVS sa nemôže rozhodovať na základe abstraktných, ničím nepodložených fabulácií, domnienok a fiktívnych prepojení. Naopak je jej povinnosťou konať s odbornou starostlivosťou, zabezpečiť si dostupné informácie a tieto vyhodnotiť podľa príslušných všeobecne záväzných predpisov, nezávisle a nestranné, pričom konštatuje, že nemala inú možnosť ako určiť je jediným HBBHHHBHHHi a preto navrhuje konanie ako nedôvodné zastaviť.

5. Dňa 23.08.2018 bol súdu doručený zo strany oznamovateľa návrh na vykonanie/ poskytnutie dôkazov , a to konkrétne:

- Čestné vyhlásenie KUV, že nezastupujú iné osoby, všetok hospodársky prospech z ich podielu v PVS prislúcha im osobne, nepoukazujú ich na iný účet bez adekvátneho protiplnenia a nemajú uzavreté žiadne zmluvy s tretími osobami týkajúce sa ich vystupovania ako štatutárov a akcionárov PVS
- Čestné vyhlásenia podľa bodov A. g) a h) verifikačného dokumentu
- Doklady spojené s hospodárením TSS GRÁDE a poukazovaním jeho zisku a hospodárskeho prospechu, prípadné rozdeľovanie prospechu fondu | osobám na Slovensku by malo vážne následky na deklaráciu KUV a mohlo by znamenať, že deklarovanie KUV, ktorí sú len správcami fondu je obídienie povinnosti deklarovať osoby, ktoré majú z činnosti PVS hospodársky prospech
- Predloženie nájomnej zmluvy TSS GRÁDE na oficiálne sídlo spoločnosti na _____.

2. Dňa 10.12.2018 partner verejného sektora doručil na základe výzvy Rozhodnutie jediného akcionára o rozdelení nerozdelení zisku zo dňa 23.11.2018, ktoré je jediným rozhodnutím týkajúcim sa vyplatenia dividend alebo tantiém za obdobie rokov 2016 -2018 spolu s výpisom z účtu zo dňa 28.11.2018, ktorým sa dokladuje uvedená platba. Pre ozrejenie rozdielu medzi sumou, ktorá bola uhradená a sumou, ktorú obsahuje Rozhodnutie jediného akcionára o rozdelení nerozdeleného zisku, partner predkladá aj Dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov zo dňa 28.11.2018, ktorou boli vyporiadané pohľadávky medzi akcionárom a partnerom verejného sektora vo výške |

3. V záujme čo najširšej realizácie práva partnera verejného sektora a oprávnenej osoby na spravodlivý proces (najmä s ohľadom na čl. 48 ods.2 Ústavy SR) súd vo veci vytýčil verejné pojednávanie na deň 26.03.2019.

4. Poverený zamestnanec PVS na pojednávaní uviedol, že dostatočným spôsobom preukázali, že údaje zapísané v registri partnerov verejného sektora sú dostatočné, úplné a presné tak, ako to uviedli vo vyjadrení zo dňa 9.7.2018, ktoré bolo reakciou na podnet oznamovateľa zo dňa 27.5.2018. K vyjadreniu predložili aj príslušné dokumenty. Na otázku sudcu, aký je vzťah konečného užívateľa výhod pána Bi zástupca partnera verejného sektora uviedol, že majú vzdialený príbuzenský vzťah. Ide o vzťah švagrovský.

....BjPrávny zástupca oprávnenej osoby uviedol, že všetky informácie zapísané o partnerovi verejného sektora v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a že informácie tam zapísané sú správne. Oprávnená osoba teda trvá na tom, že na základe ňou zistených skutočností a z predložených dokumentov je nepochybný záver, že konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora je pán | _____. Je to jednoducho preto, že je to jediná fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda a kontroluje partnera verejného sektora, čo vyplýva aj z verifikačného dokumentu predloženého do registra partnerov verejného sektora. Zároveň oprávnená osoba žiadnym iným spôsobom neidentifikovala akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá by spĺňala zákonné znaky konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. Rovnako tak sa pridrižiava v celom rozsahu vyjadrenia zo dňa 2.8.2018 a oprávnená osoba vyhlasuje, že postupovala s odbornou starostlivosťou, zistila správne a úplne skutkový stav a záver o tom, kto je konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora je správny. |

12. Dňa 24.04.2019 boli zo strany oprávnenej osoby doplnené dôkazy o čestné vyhlásenie obchodnej spoločnosti BBBBHHBB²⁰ dňa 12.04.2017, ktorým preukazuje, že ako jediný akcionár PVS má riadne a úplne vedené účtovníctvo a žiadnym spôsobom z neho nevyplýva existencia právneho vzťahu, na základe ktorého by inej osobe ako HBBIHHHHiBI prináležalo právo na hospodársky prospech. Oprávnená osoba predložila aj čestné vyhlásenie BHBBBBHBB že nepreviedol ku dňu vyhotovenia verifikačného dokumentu svoj obchodný podiel, hlasovacie práva alebo právo na vyplatenie podielu zo zisku v obchodnej spoločnosti | _____

13. Dňa 25.04.2019 bolo súdu doručené doplnené písomné vyjadrenie partnera verejného sektora aj spolu s ďalšími dôkazmi. Partner verejného sektora opätovne uvádza, že všetky údaje o ňom zapísané v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné. V písomnom doplnenom vyjadrení sa pridrižiava svojich tvrdení zo dňa 09.07.2018, pričom na odstránenie nepresnosti keď súdu predložil omylom Zmluvu o podnájme so spoločnosťou _____ ktorej predmetom je prenájom nebytových priestorov v kat. území | a nie BBBB kde má PVS sídlo, súdu doložil v rámci vyjadrenia správnu Zmluvu

o nájme nebytových priestorov uzavretú so spoločnosťou [REDACTED] ako prenajímateľom.

Ďalej vo vyjadrení uvádza, že sa zúčastňuje mnohých verejných obstarávaní vyhlásených v sektore stavebníctva, kde v prípade úspechu riešia realizáciu zákaziek, kde hodnota stavebných prác dosahuje výšku niekoľko miliónov eur a doba realizácie niekoľko rokov. Z týchto dôvodov preto nie je u PVS ničím neobvyklým realizácia niekoľko státisícových až miliónových finančných transakcií. V mnohých prípadoch vyhlásených verejných obstarávaní sa týchto procesov s ohľadom na ich rozsiahlosť a náročnosť, tak po stránke ekonomickej, ako aj technickej zúčastňuje spolu s inými PVS buď ako skupina dodávateľov alebo ako združenie, v prípade PVs mali v rokoch 2012-2018 okrem iných dve plne funkčné

združenia, a to „ [REDACTED] “ v zložení partnera verejného sektora a spoločnosti

[REDACTED]

V oboch prípadoch PVS vykonával

funkciu vedúceho člena združenia aj finančného správcu partner verejného sektora, pričom jednou z úloh je aj založenie spoločného účtu združenia, jeho správa, vykonávanie fakturácie vo vzťahu k investorovi zákazky, prijímanie všetkých peňažných plnení od investora, distribuovanie podielov na platbách od investora, prípadne od tretích osôb, medzi členov združenia a subdodávateľov združenia, vykonávanie správy majetku združenia a plnenie ostatných úloh v súvislosti s hospodárením združenia. Pre ozrejmienie platieb na účtoch združenia PVS uvádza, že majiteľom týchto účtov je PVS, ktorý tieto účty zakladá, nakoľko združenie nemá právnu subjektivitu, pri kontrole finančných transakcií vidieť platby, ktoré v podstate prebiehali z jedného účtu PVS na iný jeho účet, avšak s názvom [REDACTED] alebo

príčom realizácia takýchto platieb je vykonávaná v súlade s hospodárením združenia. V praxi sa jedná teda o distribúciu podielov jednotlivých členov združenia na platbách od investora a vyporiadanie iných vzájomných záväzkov a pohľadávok (napr. realizácia prác alebo dodávka materiálu jedného člena združenia pre druhého člena združenia). Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o neobvyklosti platieb predložil PVS výpisy z účtov týchto združení. Pokiaľ čo sa týka ďalších rozsiahlejších finančných transakcií, ktoré považuje PVS objasniť, tie sa týkajú úverov a pôžičiek partnera verejného sektora. Partner verejného sektora prešiel v období od 2012 - 2013 procesom reštrukturalizácie. Posledné záväzky voči tretím osobám v nadväznosti na schválený reštrukturalizačný plán boli splnené 3/2018. Počas celého obdobia procesu reštrukturalizácie mal PVS znemožnené získať finančné produkty z banky potrebné na vykonávanie podnikateľskej činnosti. V nadväznosti na uvedené bol partner verejného sektora nútený využiť možnosti poskytnutia potrebných úverov a pôžičiek zo strany nebankových subjektov, obchodných spoločností, medzi ktorými boli aj spoločnosti p. flHBHH Nešlo o žiadne neobvyklé transakcie, ale o štandardný

obchodnoprávny vzťah, ktorého podmienky vždy upravovala konkrétna zmluva uzavretá medzi dotknutými zmluvnými stranami. HHHHHI ako aj iné obchodné spoločnosti bol v určitom období poskytovateľom pôžičiek a úverov potrebných na plnohodnotné znovuoobnovenie fungovania spoločnosti čím sa PVS nikdy netajil ani nevyvíjal činnosť, ktorá by mohla viesť k utajovaniu týchto úverov. Všetky tieto transakcie sú riadne zaznamenané v účtovníctve partnera verejného sektora, čo deklarujú aj účtovné závierka a výročné správy obsahujúce správy audítora, ktorým je medzinárodná spoločnosť |

PVS má za potrebné tiež zdôrazniť, že počas celého obdobia rokov 2012 až po súčasnosť nebola u neho vykonávaná žiadna daňová kontrola týkajúca sa priamo jeho účtovných operácií, okrem jednej daňovej kontroly realizovanej v súvislosti s preverovaním nie jeho, ale dodávateľsko - odberateľských vzťahov jeho obchodných partnerov. Je toho názoru, že jedinou fyzickou osobou, ktorá skutočne ovláda partnera verejného sektora je | a preto opätovne navrhuje konanie ako nedôvodné zastaviť. K vyjadreniu pripojil dôkazy a to:

Zmluvu o nájme nebytových priestorov ■

a

01.01.2018 spolu s dodatkom Č. 1 k Zmluve o nájme

Zmluvu o združení „HHHHHHHH⁷⁰ dňa 04.03.2010

Zmluvu o združení vHHHHH" zo dňa 18.07.2013

-výpisy z účtu „J|

Zmluvu o úvere - IHHI²⁰ dňa 27.05.2013 aj spolu s výpisom z účtu

k Zmluve o úvere

Zmluva o úvere - HBBHHHHBHHHHÍÍ-²⁰ dňa 04.02.2015 aj

spolu s Dodatkom a výpisom z účtu z Zmluve o úvere

Zmluva o úvere - HHHHHHHHB²⁰ dňa 02.03.2015 spolu s Dodatkom

a výpisom z účtu k Zmluve o úvere

Zmluva o úvere - HHHHHHHHHBHH²⁰ dňa 08.04.2016 aj spolu

s výpisom z účtu k Zmluve o úvere

Zmluva o úvere - ■§²⁰ dňa 28.04.2017 aj spolu s Dodatkom a výpisom z účtu

k Zmluve o úvere

Zmluva o pôžičke - ■! zo dňa 27.07.2018 aj spolu s Dodatkom a výpisom

z účtu k Zmluve o pôžičke

Účtovné závierky

■■Na pojednávaní dňa 26.10.2021 bol vypočutý ako svedok

| ktorá je

akcionárom spoločnosti TSS GRÁDE takže svoje akcionárske práva vykonáva v partnerovi

[REDACTED]

15. Dňa 9.11.2021 doručil partner verejného sektora súdu podanie, ktorým doložil súdu Zmluvy o dielo medzi spoločnosťami zo dňa 30.6.2015, taktiež Zmluvu o prevode práv a povinností zo dňa 20.5.2014. Rovnako doložil Zmluvu o úvere medzi spoločnosťou ^{zo dňa} 29.7.2015, ako aj Zmluvu o výkone funkcie podpredsedu predstavenstva | ■ zo dňa 15.10.2019.

16. Zistený skutkový stav subsumoval súd pod ustanovenia nasledovných právnych noriem:

17. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 315/2016 Z.z.“), registrujúci orgán môže z vlastného podnetu overiť alebo na základe kvalifikovaného podnetu overí pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri.

18. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z.z., kvalifikovaný podnet môže podať každý. Kvalifikovaný podnet musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať opis skutočností odôvodňujúcich dôvodnú pochybnosť o pravdivosti alebo úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri. Na podanie, ktoré nie je kvalifikovaným podnetom, registrujúci orgán neprihliada; o tom oznamovateľ a upovedomí.

19. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 315/2016 Z.z., uznesenie o začatí konania registrujúci orgán doručí partnerovi verejného sektora, oprávnenej osobe a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu. V uznesení o začatí konania vyzve registrujúci orgán partnera verejného sektora, aby uviedol skutočnosti a navrhol dôkazy, ktoré potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných údajov, a určí oprávnenej osobe lehotu na podanie návrhu podľa odseku 4.

20. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 315/2016 Z.z., účastníkom konania je partner verejného sektora. Účastníkom konania je aj oprávnená osoba, ak to navrhla v lehote určenej registrujúcim orgánom. Oznamovateľ kvalifikovaného podnetu nie je účastníkom konania, má však v konaní právo nazerať do súdneho spisu, predkladať listiny, z ktorých vyplývajú skutočnosti ním tvrdené, navrhovať dôkazy a byť upovedomený o termíne pojednávania.

21. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z.z., ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky.

22. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z.z., na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenie čl. 6 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužije.

23. Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 297/2008 Z. z.“), konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu - podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod; medzi konečných užívateľov výhod patrí najmä,

a) ak ide o právnickú osobu, ktorá nie je združením majetku ani emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo iného štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) alebo rovnocenných medzinárodných noriem, fyzická osoba, ktorá

1. má priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25% na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa,
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena,
3. ovláda právnickú osobu iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode,
4. má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania právnickej osoby alebo z inej jej činnosti,

a) ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, fyzická osoba, ktorá má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo z inej jej činnosti,

b) ak ide o združenie majetku, fyzická osoba, ktorá

1. je zakladateľom alebo zriaďovateľom združenia majetku; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom právnická osoba, fyzická osoba podľa písmena a),
2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán združenia majetku alebo ich člena alebo je členom orgánu, ktorý má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať tieto orgány alebo ich člena,
3. je štatutárnym orgánom, riadiacim orgánom, dozorným orgánom, kontrolným orgánom alebo členom týchto orgánov,
4. je príjemcom najmenej 25% prostriedkov, ktoré poskytuje združenie majetku, ak boli určené budúci príjemcovia týchto prostriedkov; ak neboli určené budúci

príjemcovia prostriedkov zdruzenia majetku, za konečného užívateľa výhod sa považuje okruh osôb, ktoré majú významný prospech zo založenia alebo pôsobenia zdruzenia majetku.

15. Podľa § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z., ak žiadna fyzická osoba nespĺňa kritériá uvedené v odseku 1 písm. a), za konečných užívateľov výhod u tejto osoby sa považujú členovia jej vrcholového manažmentu; za člena vrcholového manažmentu sa považuje štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu.

16. Podľa § 6a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z., konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá sama nespĺňa kritériá podľa odseku 1 písm. a), b) alebo písm. c) druhého a štvrtého bodu, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode alebo spoločným postupom spĺňa aspoň niektoré z týchto kritérií.

27. Podľa § 66b zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, za konanie v zhode sa považuje konanie smerujúce k dosiahnutiu rovnakého cieľa uskutočnené medzi

a) právnickou osobou a jej spoločníkmi alebo členmi, štatutárnym orgánom, členmi štatutárneho orgánu, členmi dozorného orgánu, zamestnancami právnickej osoby, ktorí sú v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu alebo jeho člena, prokuristom, likvidátorom, správcom konkurznej podstaty, vyrovnávacím správcom tejto právnickej osoby a osobami im blízkymi alebo medzi ktorýmikoľvek uvedenými osobami,

b) osobami, ktoré uzavreli dohodu o zhodnom výkone hlasovacích práv v jednej spoločnosti v záležitostiach týkajúcich sa jej riadenia,

c) ovládajúcou osobou a ovládanou osobou alebo medzi osobami ovládanými priamo alebo sprostredkovane rovnakou ovládajúcou osobou.

Právne posúdenie vecí súdom

27. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného ku dňu začatia tohto konania (konanie začalo dňa 12.6.2018, t. j. dňom vydania uznesenia o začatí konania /§ 24 Civilného mimosporového poriadku/), dospel súd k záveru, že v tejto veci nie sú splnené podmienky na výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z. z..

28. Dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov v registri partnerov verejného sektora zaťažuje v celom rozsahu partnera verejného sektora. Nie je úlohou súdu v tomto konaní vedenom podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. identifikovať konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora (alebo konečných užívateľov výhod, pokiaľ ich je viac), ale len posúdiť, či partner verejného sektora uniesol dôkazné bremeno ohľadom správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora, ktoré ho v tomto konaní zaťažuje. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v priebehu konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť

rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola pre nečinnosť účastníka alebo z objektívneho hľadiska vôbec nemohla byť preukázaná, a teda keď výsledky vyhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 2. 2002, sp. zn. 21Cdo/762/2001 uverejnený pod označením SJ 86/2002 v časopise Soudní judikatura, číslo zošitu 5/2002).

29. Veľmi zjednodušene možno povedať, že za konečného užívateľa výhod je považovaná osoba, ktorá disponuje aspoň 25% hlasovacích práv v právnickej osobe, právnickú osobu ovláda, má právo ustanoviť štatutárny, kontrolný alebo dozorný orgán alebo má právo na hospodársky prospech právnickej osoby v rozsahu aspoň 25%. Má teda buď rozhodovacie právomoci alebo právo na hospodársky prospech v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu. Ak chce partner verejného sektora uniesť dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov, musí preukazovať nielen to, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu (rozhodnutia), ale preukazovať aj to, ku komu reálne plyní hospodársky prospech vytváraný partnerom verejného sektora (súd teraz abstrahuje od prípadov, kedy hospodársky prospech nie je vyplácaný ako zisk, kedy je potrebné skúmať, či stav nevytvárania zisku nie je vytváraný umelo a hospodársky prospech je odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií). Je teda na partnerovi verejného sektora, aby súdu v konaní predložil dôkazy, u ktorej fyzickej osoby na konci reťazca jeho hospodársky prospech skončil resp. bol vyplatený. Pri zisťovaní a preukazovaní konečného užívateľa výhod je namieste uplatniť princíp „follow the money“, t.j. sledovania toku peňazí až po skutočného konečného užívateľa výhod. V tomto smere môže partner verejného sektora navrhovať a predkladať viacero dôkazov, logicky sa však pri tomto dokazovaní môžu najviac uplatniť výpisy z bankových účtov (uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 5PExre/2/2018-510 zo dňa 10. 2. 2020).

30. Princíp obráteného dôkazného bremena, keď dôkazné bremeno ohľadne preukázania správnosti zápisu zaťažuje v zmysle § 12 ods.7 zákona oRPVS partnera verejného sektora, je jedným zo základných princípov právnej úpravy zákona o Registri partnerov verejného sektora. Nemôže to byť ani inak, keďže schránkové firmy majú zväčša sídlo v zahraničných jurisdikciách, kde sa právomoc slovenského súdu nemôže uplatniť. Súd preto nemá napr. právomoc získať výpisy zo zahraničných účtov a preukázanie toho, kto je konečným beneficiantom výhod cez sledovanie toku hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora, je preto logicky prenesené na partnera verejného sektora.

31. Súd musí pri svojom rozhodovaní zohľadniť aj verejný záujem. Predmet úpravy má verejnoprávny charakter. Účelom a zmyslom zákona č.315/2016 Z.z. je odkrytie a publicita beneficiárov, ktorí majú prospech z transakcií s verejným sektorom. V odôvodnených prípadoch je preto podľa názoru ústavného súdu legítimne nepriznať právnu ochranu subjektu, ktorého cieľom je zmať preverenie konečných užívateľov výhod v registri obligatórne zapísaného partnera verejného sektora. Aj miera dôkazného bremena je tomu

primerane prispôsobená (§ 12 ods.7 zákona č.315/2016 Z.z.). Preto možno konštatovať, že všeobecnému súdu postačuje, ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže svoje tvrdenia o úplnosti a pravdivosti údajov, resp. postačuje, že existujúce pochybnosti okresného súdu zistené v priebehu konania nie je spôsobilý hodnoverne vysvetliť (Ústavný súd SR, II. ÚS 222/2020).

32. V priebehu konania sa súd oboznámil s veľkým množstvom listinných dôkazov, pričom v súlade s princípom „follow the money“ preskúmal najmä množstvo výpisov z účtov (ktoré si od bánk vyžiadal samotný súd alebo ktoré boli predložené partnerom verejného sektora) zachytávajúcich veľký objem bankových transakcií. Rovnako súd preskúmal rad Zmlúv o úvere zabezpečujúcich financovanie partnera verejného sektora.

33. Z oboznámených dôkazov súd zistil, že partner verejného sektora je po formálnej stránke ovládaný HHHHHH HHHI a to prostredníctvom akcionára

██████████ ktorému aj smeruje vyplácaný zisk partnera verejného sektora.

34. Pri uplatnení princípu „follow the money“ súd okrem preskúmania toku vyplateného zisku preveroval aj množstvo bankových transakcií partnera verejného sektora s množstvom subjektov. Partner verejného sektora ako veľká stavebná spoločnosť vykonáva množstvo bankových operácií, preto je mimoriadne obtiažne posúdiť prípadnú neekvivalentnosť plnení v právnych vzťahoch, ktorých je partner verejného sektora účastníkom a prostredníctvom ktorých, by mohol byť odčerpávaný hospodársky prospech partnera verejného sektora v prospech iných subjektov.

35. Z výpisov z účtov súd identifikoval najčastejších a z hľadiska objemu úhrad najväčších obchodných partnerov PVS a transakcie s nimi osobitne preskúmal. Išlo najmä o transakcie so spoločnosťami |

|(teda aj spoločnosti uvádzané v podnete oznamovateľa) a ďalšie. Z predložených zmlúv súd zistil, že partnerovi verejného sektora boli spoločnosťami, o ktorých partner verejného sektora uviedol, že patria do portfólia

poskytnuté úvery. Tieto úvery neboli zabezpečené osobitnými zabezpečovacími prostriedkami (okrem vystavenia zmenky vo viacerých prípadoch a zriadenia záložného práva k hnutelným veciam pri zmluve na č.1.233 až 238) a v úverových zmluvách sa nenachádzajú zmluvné dojednania, ktoré by veriteľom zabezpečovali kontrolné mechanizmy alebo ovládanie partnera verejného sektora. Dojednané úrokové sadzby poskytnutých úverov boli zväčša vo výške UBI. Je zrejmé, že ide o vyšší úrok, ako by za poskytnutie úveru požadovali komerčné banky, vysvetlenie partnera verejného sektora, že išlo o nebankové financovanie v situácii, keď z dôvodu predchádzajúcej reštrukturalizácie PVS komerčné banky PVS nedôverovali a preto bol odkázaný na nebankové financovanie, však môže vyššiu úrokovú sadzbu zdôvodniť.

36. Súd nemá pochybnosti o tom, že partner verejného sektora bol v rozsiahlej miere financovaný subjektami, ktorých konečným užívateľom výhod je |

████████████████████

| Z obsahu spisu vyplývajú rôzne (aj oznamovateľom podnetu tvrdené) prepojenia medzi partnerom verejného sektora a HHHHHHB. Pokiaľ ide o tieto prepojenia, ako aj finančné výpomoci partnerovi verejného sektora, zásadným vysvetlením sa javí byť príbuzenský vzťah HHHHHHliHHBBHí. Z obsahu predložených zmlúv o úvere nevyplýva, že by tieto zmluvy veriteľom zabezpečovali osobitnú kontrolu napr. nad ustanovovaním orgánov PVS alebo zriaďovali zabezpečovacie práva k zisku PVS. Tieto finančné výpomoci tak nezabezpečovali kontrolu a ovládanie partnera verejného sektora jeho veriteľmi. Takýto spôsob poskytovania úverov tak evokuje, že vzťah medzi veriteľmi a dlžníkom bol založený na vyššom stupni dôvery ako bežný obchodný vzťah. Vysvetlenie založené na príbuzenskom vzťahu HHHHHHIIHHHHBIHI môže mať v tomto smere logiku.

Pre posúdenie veci je kruciálnou otázkou, či prepojenia a financovanie PVS sú prejavom rodinnej pomoci alebo !■■■■ je dôverníkom | afiduciárnym správcom časti jeho majetku (partnera verejného sektora). Za iných okolností - najmä neexistencie príbuzenského vzťahu medzi B.

| - by súd mohol mať dôvodné pochybnosti o tom, či | je konečným užívateľom výhod partnera verejného sektora. Blízky príbuzenský vzťah môže byť dôvodom pre poskytovanie pomoci 1| partnerovi verejného sektora, je však ťažké rozpoznať, kedy pomoc je motivovaná starostlivosťou o svoj majetok vo fiduciárnej správe príbuzného a kedy táto pomoc je pomocou príbuznému (či už nezištnou alebo poskytnutou za komerčných podmienok). Hranica medzi vonkajšími prejavmi týchto dvoch situácií môže byť veľmi tenká. Aj poznanie objektívnej skutočnosti súdom má svoje limity. Z rozsiahleho dokazovania nie je zistiteľný formálny vplyv HBHfiBU na partnera verejného sektora, súd nezistil, že by HHHHH zasahoval do riadenia partnera verejného sektora a prepojenia HHHHHB^{na} partnera verejného sektora a konečného užívateľa výhod sú vysvetliteľné ich príbuzenským vzťahom.

39. Vedený vyššie uvedenými úvahami, súd nenašiel dôvod na výmaz partnera verejného sektora z registra partnerov verejného sektora, preto konanie zastavil.

40. Na dôvažok súd považuje za významné uviesť, že rozhodnutie o zastavení konania je procesného charakteru a preto nevytvára prekážku veci rozhodnutej pre prípadné opätovné preskúmanie správnosti a úplnosti zápisu a uloženie sankcie za jeho nesprávnosť či neúplnosť, ak by v budúcnosti vyšlo z informácií a dôkazov predložených tretími osobami, z verejne dostupných informácií alebo verejných registrov či z vlastnej Činnosti súdu najavo, že údaje zapísané o partnerovi verejného sektora v registri neboli úplné alebo správne. V takom prípade by súd z úradnej povinnosti konanie začal opätovne.

41. Vychádzajúc z § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z.z. a za analogického použitia ustanovenia § 297 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), rozhodol súd vo veci samej uznesením.

42. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

V Žiline, dňa 17. januára 2022

JUDr. Jaroslav Macek
sudca

