

Mestský súd Bratislava III

Námestie Biely kríž č. 7, 836 07 Bratislava 3

ISpr1/80/2023

V Bratislave dňa 08.06.2023

Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie

Vážený pán xxxxx xxxxx,

Okresnému súdu Bratislava I, ako povinnej osobe, bola dňa 29.05.2023 doručená Vaša žiadosť o sprístupnenie informácií, v ktorej žiadate o zaslanie rozhodnutia vo veci 25Cb/259/2004.

Vyššie uvedené rozhodnutie žiadate sprístupniť v elektronickej forme na emailovú adresu: pihu@mail.chcemvediet.sk.

Vaša žiadosť bola odstúpená Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu nadobudnutia účinnosti zákona č. 150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov.

Na Vašu žiadosť Vám, v súlade s § 18 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSI“) v spojení s § 82a ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, týmto oznamujeme, že požadované rozhodnutie Vám v anonymizovanej podobe zasielame v prílohe.

Týmto poskytnutím informácie považuje súd, ako povinná osoba, svoju povinnosť o sprístupnenie informácie, v zmysle ust. § 5 a § 6 ZoSI, za splnenú.

Pre úplnosť uvádzam, že rozhodnutie o odmietnutí žiadosti v časti osobných údajov Vám bude v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku doručené poštou.

S úctou


JUDr. I. Viliama Žaková
sudkyňa
poverená plnením úloh
predsedu súdu

Príloha:

anonymizovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.01.2010 sp. zn. 25Cb/259/2004

telefón

ústredňa: 02/88813111

fax

02/88813191

e-mail

podatelnambsba3@justice.sk

Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	25Cb/259/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1104129174
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Radovan Groman
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2010:1104129174.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, v Bratislave, v konaní pred samosudcom JUDr. Radovanom Gromanom v právnej veci žalobcu: JUDr. Oliver Korec, Záhradnícka 9, Bratislava - správca konkurznej podstaty úpadcu SK - pen, spol. s r.o., Radošínska 36, xxxxx - Lužianky, IČO: 31 445 730 proti žalovanému: TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO:31 321 828 zast. Squire Sanders s.r.o., Zochova 5, Bratislava, IČO: 35 847 953 na zaplatenie 35.635.415,-Sk/1.182.879,07 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd návrh v celom rozsahu zamietla

Žalobca je povinný uhradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 27.452,51 EUR na účet právneho zástupcu žalovaného vedený v H. banka, a.s. č. XXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.7.2004 žiadal žalobca, aby mu žalovaný uhradil istinu vo výške 1.182.879,07 EUR z titulu neuhradenia faktúry za zostatok sprostredkovateľskej provízie a zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa v priebehu konania k meritu veci písomne vyjadril podaním zo dňa 28.9.2007 kde namietol, že podmienka týkajúca sa nehnuteľností ST nebola splnená v lehote 2 rokov od podpísania sprostredkovateľskej zmluvy, t.j. do 15. júla 1999, že žalovaný nemohol mať príležitosť na uzatvorenie zmluvy ST za podmienok ST a nárok žalovaného je premlčaný. Na základe uvedeného žalobu z dôvodu neopodstatnenosti zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: žalobou vo veci samej, sprostredkovateľskou zmluvou zo dňa 15.7.1997, fa č. 1/99 zo dňa 26.4.1999, fa č. 1/03 zo dňa 15.12.2003, predžalobnou výzvou zo dňa 9.3.2004, vyjadrenie ST zo dňa 24.4.1997, a ostatné listinné dôkazy v spise, z ktorého ustálil nasledujúci skutkový stav:

Zo sprostredkovateľskej zmluvy 15.7.1997 súd zistil, že žalovaný ako záujemca a žalobca ako sprostredkovateľ uzatvorili dňa 15.7.1997 zmluvu ktorej predmetom bol záujem žalovaného nadobudnúť vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zapísaným na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX a XXX v katastrálnom území D. I, na ktorých chcel žalovaný vystavať nákupné centrum a záväzok žalobcu vyvinúť činnosť smerujúcu k získaniu vlastníctva uvedených nehnuteľností žalovaným.

Podľa ust. čl. II, ods. 1 a 2 sprostredkovateľskej zmluvy odmena za činnosť žalobcu smerujúcu k vytvoreniu príležitosti pre žalovaného na nadobudnutie nehnuteľností bola dohodnutá na sumu 35.048.700,-Sk + DPH. Splatnosť odmeny bola dohodnutá spôsobom, že splatnosť preddavku provízie vo výške 5.000.000,-Sk nastane po tom, čo žalovaný nadobudne vlastnícke právo k susedným nehnuteľnostiam, ktoré žalovaný odkúpil od žalobcu.

Podľa ust. čl. III platbu zvyšnej časti sprostredkovateľskej provízie zmluvné strany viazali na splnenie podmienky, že žalovaný uzavrie zmluvu alebo zmluvu o budúcej zmluve s právnym nástupcom ST, š.p.k. pozemkom ST zapísaným na LV č. XXX v katastrálnom území H. za splnenia presne špecifikovaných podmienok ohľadne ceny za m², zaťaženia nehnuteľností v prípade kúpy, rozlohy a zaťaženia nehnuteľností v prípade zámeny a časového limitu X rokov na uzavretie kúpnej zmluvy v prípade zmluvy o budúcej zmluve.

Táto podmienka by sa podľa zmluvy považovala za splnenú ak žalovaný do 30 dní po požiadavke ST na uzavretie zmluvy ST podľa Podmienok ST nebude reagovať na požiadavku ST ohľadom rokovania alebo uzavretia Zmluvy ST alebo akékoľvek iné konanie záujemcu, z ktorého nepochybne a jasne vyplýva, že nemá záujem o uzavretie zmluvy ST podľa podmienok ST napriek tomu, že mal k tomu príležitosť.

Podľa čl. III. ods. 2 sprostredkovateľskej zmluvy sa podmienka bude považovať za nesplnenú v prípade ak nebude splnená do 2 rokov od dátumu podpísania tejto zmluvy alebo od dátumu písomne určeného a odsúhlaseného oboma stranami alebo ak žalobca doručí písomné oznámenie žalovanému o nemožnosti získania všetkých pozemkov podľa špecifikácie.

Podmienka sa bude považovať za splnenú v prípade, že žalovaný doručí žalobcovi oznámenie, že už nemá záujem o získanie nehnuteľností ST.

Z doprovodného listu k fa č. 1/1999 súd zistil, že žalobca dofaxoval žalovanému zníženú províziu.

Z doprovodného listu k fa č. 1/03 súd zistil, že žalobca vyfaxoval žalovanému plnú výšku sprostredkovateľskej provízie.

Z predžalobnej výzvy zo dňa 9.3.2004 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu celej sprostredkovateľskej provízie spolu so zmluvnou pokutou vo výške 5.500.000,-Sk.

Z vyjadrenia ST zo dňa 24.4.1997 súd zistil, že ST vo vyjadrení adresovanom žalobcovi uviedli, že zámena pozemkov ST nie je možná pred transformáciou ST na základe uznesenia vlády č. 127/97 a deklarovali svoju pripravenosť vstúpiť v budúcnosti do rokovania so žalobcom ohľadne prípadnej zámeny pozemkov za pozemky s vyššou úžitkovou hodnotou.

Podľa ust. § 642 ObZ zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa ust. § 644 ObZ sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

Podľa ust. § 645 ObZ ak zo zmluvy vyplýva, že sprostredkovateľ je povinný len zaobstarať pre záujemcu príležitosť uzavrieť s treťou osobou zmluvu s určitým obsahom, vzniká sprostredkovateľovi nárok na províziu už zaobstaraním tejto príležitosti.

Podľa ust. § 646 ObZ Ak podľa zmluvy vzniká sprostredkovateľovi nárok na províziu až splnením záväzku tretej osoby zo sprostredkúvanej zmluvy, vzniká sprostredkovateľovi tento nárok takisto v prípade, keď záväzok tretej osoby voči záujemcovi zanikol alebo splnenie záväzku tretej osoby sa oddialilo z dôvodov, za ktoré zodpovedá záujemca. Ak je základom pre určenie výšky provízie rozsah splneného záväzku tretej osoby, započítava sa do tohto základu aj plnenie neuskutočnené z dôvodov, za ktoré zodpovedá záujemca.

Podľa ust. § 650 ObZ zmluva o sprostredkovaní zaniká, ak zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania, nie je uzavretá v čase určenom v zmluve o sprostredkovaní. Ak nie je tento čas takto určený, môže ktorákoľvek strana zmluvu ukončiť tým, že to oznámi druhej strane.

Podľa ust. § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa ust. § 153, ods.1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ust. § 155, ods.1 OSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Súd z takto vykonaného dokazovania zistil, že zásadnou spornou otázkou medzi účastníkmi konania je skutočnosť, či žalobca ako sprostredkovateľ splnil bezozvyšku svoje záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy a či mu na základe toho vzniklo právo fakturovať žalovanému ako záujemcovi plnú výšku sprostredkovateľskej provízie.

Z písomných dôkazov a vyjadrení účastníkov súd zistil, že nespornou je medzi účastníkmi len skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi preddavok na sprostredkovateľskú províziu vo výške 5.000.000,-Sk.

Po preskúmaní ustanovení sprostredkovateľskej zmluvy súd skonštatoval, že doplatok provízie účastníci konania ako zmluvné strany viazali na alternatívne splnenie jednej z troch podmienok a to:

- uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný nadobudne vlastníctvo k pozemkom ST
- nadobudnutie vlastníckeho práva žalovaným k pozemkom ST na základe zámeny
- uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o tom, že v lehote 2 rokov od jej uzatvorenia dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy alebo zmluvy o zámene, ktorou žalovaný nadobudne vlastnícke práva k pozemkom ST

Mimo týchto spôsobov splnenia povinností žalobcu vyplývajúcich zo sprostredkovateľskej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli na tom, že za splnenie povinností žalobcu sa bude považovať aj stav kedy žalovaný do 30 dní po požiadavke ST na uzatvorenie niektorej z vyššie citovaných zmlúv nebude reagovať na požiadavku ST ohľadom rokovania alebo uzatvorenia zmluvy napriek tomu, že k tomu bude mať príležitosť.

Za ďalší spôsob vzniku nároku žalobcu na celú výšku sprostredkovateľskej provízie je doručenie oznámenia žalovaného žalobcovi, že už nemá záujem o získanie nehnuteľností ST.

Za nesplnenie podmienky podľa zmluvy sa účastníci dohodli, že budú považovať ak nebude splnená do dvoch rokov od dátumu podpísania sprostredkovateľskej zmluvy resp. od iného dátumu písomne určeného a odsúhlaseného oboma stranami resp. doručenie písomného oznámenia žalovanému o nemožnosti získania všetkých pozemkov podľa špecifikácie

Z faktúr doručených žalovanému súd mal za preukázané, že pôvodný správca konkurznej podstaty žalobcu vyfaktoval žalovanému len zvyšok sprostredkovateľskej provízie, čo súd posúdil ako uznanie pôvodného SKP, že žalobca nesplnil podmienku zo sprostredkovateľskej zmluvy.

Následne správca konkurznej podstaty vystavil žalovanému faktúru na celý doplatok sprostredkovateľskej provízie a oznámil mu, že zo strany žalobcu prišlo k splneniu všetkých podmienok na vznik nároku na celú províziu.

Žalobca v celom konaní tvrdil, že sprostredkoval pre žalovaného požiadavku ST na uzavretie zmluvy ST a žalovaný nereagoval na túto požiadavku ST, na základe ktorej mal žalovaný príležitosť na rokovanie s ST a aj na samotné uzatvorenie zmluvy s ST.

Naopak žalovaný v priebehu celého konania tvrdil, že ST nikdy žiadnym spôsobom nevyzvali žalovaného na uzatvorenie zmluvy a ani na žiadne rokovania o uzatvorení zmluvy.

V rámci dokazovania súd vykonal dôkazy svedeckými výpoveďami svedkov p. M., ktorý pôsobil ako sprostredkovateľ rokovaní žalobcu s ST, M.. N., zamestnanca právnych zástupcov žalovaného pri rokovaní a uzatvorení sprostredkovateľskej zmluvy, p. T., ktorý pôsobil a pôsobí ako realitný maklér žalovaného a L.. B., ktorý v rozhodnom čase pôsobil ako riaditeľ ST, ktorý zastupoval ST pri rokovaní so žalobcom.

Všetci svedkovia potvrdili rokovania žalobcu s ST ohľadom nadobudnutia vlastníctva treťou osobou avšak zhodne skonštatovali, že rokovania s ST skončili prehlásením ST, že v dobe rokovaní nebol možný žiadny prevod nehnuteľného majetku ST na tretie osoby z dôvodu transformácie ST.

Svedok p. T. zároveň uviedol, že zo strany ST nikdy nedošlo k výzve na uzatvorenie niektorej zo zmlúv, na základe ktorej by žalovaný mohol nadobudnúť vlastníctvo k predmetným pozemkom.

S poukazom na horeuvedené súd skonštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok sprostredkovateľskej zmluvy na uplatnenie nároku na celú sprostredkovateľskú províziu. Nepodarilo sa mu v konaní preukázať existenciu výzvy ST žalovanému na uzatvorenie niektorej zo zmlúv resp. ani výzvy na rokovanie o uzatvorení zmlúv.

Naopak žalovaný svoje tvrdenie, že mu nikdy nebola doručená výzva ST podporil svedeckými výpoveďami svojho realitného makléra p. T., ktorý prehlásil, že nikdy takú výzvu ST neprevzal a potvrdil nečinnosť ST po odoslaní vyjadrenia, že po transformácii sú ochotný vstúpiť do rokovania o zámene pozemkov.

Súčasne svedok L.. B., ktorý za ST vyjadrenie podpísal tiež nepotvrdil ďalšie konanie ST vo veci zámeny.

Svedkovia L.. B., M. a T. súhlasne ako dôvod ďalšej nečinnosti ST po transformácii uviedli medializovanú skutočnosť, že štatutár žalobcu opustil územie SR a zrušil všetky plnomocenstvá na zastupovanie žalobcu v rokovaniach s ST. Svedkovia ďalej poukázali na medializovanú skutočnosť, že štatutár žalobcu sa po návrate na územie SR dostal do väzby a nemohol konať vo veci sprostredkovania podľa zmluvy.

Po vykonaní dokazovania súd skonštatoval, že nikdy nedošlo k preukázateľnej výzve ST žalobcovi resp. žalovanému, ktorým by žalovaného vyzýval na uzatvorenie niektorej zo zmlúv resp. výzvy na rokovanie o uzatvorení týchto zmlúv. Súčasne žalovaný nikdy písomne neoznámil žalobcovi skutočnosť, že nemá záujem na nadobudnutí vlastníctva k predmetným pozemkom. V súlade s ust. § 650 ObZ došlo dva roky po uzatvorení zmluvy o sprostredkovaní, t.j. 15.7.1999 k zániku zmluvy o sprostredkovaní bez získania vlastníctva žalovaného k pozemkom ST. Z toho dôvodu nemohlo podľa názoru súdu dôjsť k vzniku nároku na celú sprostredkovateľskú províziu žalobcu a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151, ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151, ods.5 OSP trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Žalovaný si v konaní vyčísliť v zákonnej lehote trovy právneho zastúpenia,

trovy právneho zastúpenia vyčísliť takto:

1 úkon právnej služby - príprava a prevzatie

á 2.785,66 EUR

1 úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k návrhu na vydanie PO zo dňa 28.7.2004

á 1.392,83 EUR

1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 4.10.2004

á 1.392,83 EUR

1 úkon právnej služby - pojednávanie dňa 1.12.2006

á 2.790,37 EUR

1 úkon právnej služby - vyjadrenie vo veci zo dňa 28.9.2007 -odročené bez prejednania

á 697,59 EUR

1 úkon právnej služby - pojednávanie dňa 10.9.2008

á 2.790,37 EUR

1 úkon právnej služby - pojednávanie dňa 4.9.2009

á 2.790,37 EUR

1 úkon právnej služby - pojednávanie dňa 3.11.2009

á 2.790,37 EUR

1 úkon právnej služby - pojednávanie dňa 26.1.2010

á 2.790,37 EUR

spolu 23.011,13 EUR + DPH.....celkom 27.383,24 EUR

3x režijný paušál á 4,51 EUR

1x režijný paušál á 5,44 EUR

2x režijný paušál á 5,91 EUR

1x režijný paušál á 6,31 EUR

2x režijný paušál á 6,95 EUR

1x režijný paušál á 7,21 EUR

spolu 58,21 EUR + DPH.....celkom 69,27 EUR

celkom trovy právneho zastúpenia ... 27.452,51 EUR

Odporca si trovy právneho zastúpenia uplatnil v celkovej výške 30.871,33 EUR a súd ich posúdil ako neoprávnené v časti 1 úkonu ďalšej porady s klientom dňa 16.3.2009 nakoľko žalobca nepreukázal potrebu tejto porady zásadnou zmenou právnej argumentácie po tejto porade resp. následnou procesnou úpravou konania žalovaného po tejto porade a priznal ich vo výške krátenej o tento jeden úkon právnej pomoci a príslušný režijný paušál

Z týchto dôvodov o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava 1. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie. Odvolanie proti rozsudku ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým,, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e/ doteraz súdom zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.