

| v súdnom spore v predmetnej právnej veci, ktorý mal byť financovaný z vlastných zdrojov, s ohľadom na výšku sporu a výšku podielovej odmeny,

aj napriek tomu, že po udelení formálneho predbežného vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR, podľa príkazu ministra životného prostredia SR z č. JIHHI.13 o predkladaní materiálov právnických osôb v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia SR v platnom znení k žiadosti š.p. zo dňa

v0

súdnom spore v právnej veci žalobcu

| vedeného HHHHjHHIHHH P°d sp.

zn.

k žiadosti BH š. p. zo dňa ^HH^^^veci Dodatku č. | k

Zmluve, za kritériá a spôsob výberu JUDr. ^H^^HBBH advokátky ktorá poskytovala š. p. externé právne služby na základe Zmluvy za odôvodnenosť uzavretia zmluvy o poskytovaní právnych služieb zodpovedali! š.p., a aj napriek udeleniu predbežného vyjadrenia Ministerstva životného prostredia SR, povinnosť skontrolovať a odsúhlasiť odôvodnenosť splnenia podmienok na vyplatenie a výšku fakturácie odmeny za právne služby JUDr. v zmysle Zmluvy mali zodpovední pracovníci BBš.p.,

napriek tomu, že predmetné súdne konanie začalo ešte dňa ^HBB a ocl jeho z a č a t i a š. p. ako žalovaného v 2.) rade zastupoval interný zamestnanec- právnik ■ š.pl'

napriek tomu, že š t á t n y podnik ako žalovaného v 1.) rade zastupovala v tom istom súdnom spore ak rávny zástupca iná Advokátska kancelária, na základe zo dňa ^^^^v zmysle

■! O^HH HM HBI zo dňa v znení dodatkov ČTBfe to za dohodnutú tarifnú odmenu, ktorej výška bola stanovená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom táto advokátska kancelária si v danej súvislosti nefakturovala nijakú podielovú odmenu štátny podnik

/yplatilana základe vystavených faktúr ku dňu ^UBodmenu v celkovej výške | DPH, teda rádovo nižšiu odmenu, a to s ohľadom na dlhšiu dobu právneho zastupovania a reálne vyšší rozsah a obsah vykonaných úkonov vyjadrení) právnej služby oproti úkonom obv. advokátky JUDr. ktorá v prípade žalovaného 1.)

štátny podnik korešponduje s priznanou náhradou tro^kony právnej služby^a to uznesením Okresného súdu ^^|sp.zn. HHH zo dňa

| ktorým po právoplatnosti rozhodnutia (po právoplatnom skončení sporu) rozhodol o uplatnených trovách konania, a to o povinnosti žalobcu

zaplatiť^B š.p., žalovanému v 1.) rade náhradu trov konania v EB a uznesením Okresného súdu ^B!H H sp.zn.

ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcu zo dňa zaplatiť^BšJD^, žalovanému v 1.) rade náhradu

ktorými rozhodnutiami súd prvej inštalencie určil teda žalovanému 1.) tarifnú odmenu (pričom vychádzal z tarifnej hodnoty vo vý š k e z a úkony právnej služby, ktoré mal za preukázané v súdnom spise a považoval ich za účelné,

obv. JUDr. HI BHI advokátka na tomto konaní obv. Ing.

B smerujúcom k neodôvodnenému odčerpaniu finančných zdrojov z majetku štátu v správe H š.p. participovala tak, že v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi z ust. § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, ako aj z ust. § 2 ods.1, § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a z bodu 3.4. druhej veta Etického kódexu CCBE pre európskych advokátov prijatého 28.10.1988, po predchádzajúcom vytipovaní právnej veci (zrejme s pričinením tretej osoby), v návrhu zmluvy a v samotnej Zmluve požadovala dohodnutie podielovej odmeny v uvedenej výške za právne služby v zmysle Zmluvy v znení Dodatku č. | vzhľadom na účelové, a pre iné nezainteresované osoby zavádzajúce poučenie klienta o tom, že výsledok predmetného súdneho sporu je s prihliadnutím na okolnosti prípadu veľmi neistý, postrádajúce náležité objasnenie, v čom spočíva uvedené zvýšené riziko vybavenia veci,

napriek tomu, že z obsahu zabezpečených listín, najmä zápisnice o pojednávaní na Okresnom súdeHHHHHč. ^HHÍHzo dňaHHI^Hv právnej veci žalobcu

_____ H floor,
_____ proti žalovaným 1.)^|š.p. Bratislava a
2.) HH š.p. o zaplatenieHHI^H ■ s príslušenstvom (ktorého sa za žalovaného v2.)rade HJBš^p^zúčastnila ako právna zástupkyňa interná zamestnankyňa HH š.pT^H^^HH z obsahu rozsudku Okresného súdu HHHIHsp.mHHHHH^{2o} dňaHHI^Hje zrejmé, že súd prvej inštancie uviedol, že dňa ^^^^Hpôstu povál v súlade s § 181 ods. 4 C.s.p., v ktorom je upravená tzv. zásada sudcovská koncentrácia konania a poučil strany sporu, aby v lehote 30 dní doručili súdu dôkazy, príp. návrhy na doplnenie dokazovania na preukázanie svojich tvrdenípričom vzhľadom na predchádzajúci priebeh a dĺžku konania, ktoré začalo dňa _____ a argumentáciu, bolo nepravdepodobné, aby žalobca disponoval a označil dôkaz preukazujúci vznik skutočnej škody, ktorú v konaní uplatňoval, ako základného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, a teda vzhľadom na podstatu a stav súdneho konania v predmetnej právnej veci v reálnom čase, kedy po uzatvorení Zmluvy JUDr. IH HHHEE advokátka oznámila prevzatie právneho zastúpenia až písomným podaním doručeným Okresnému súduJ^^^^PH dňa |HHH^2podj<lady týkajúce sa uvedeného

J ^HHHHHHHI od JUDr. ^H^HH ^ odboru spoločných činností

S š!p7^^H^B(ktorá o zmene ani nebola informovaná) až dňa| ^

sa preto nejavil presvedčivým predpoklad, že s vybavením právnej veci, ktorú mala obvinená riešiť je spojené zvýšené riziko,

pričom obv. JUDr. HI _____ advokát

prechádzajúcom vystavení faktúry č. _____

sumuHHHHs DPH, faktúryjč. _____ z _____

_____ DPH a faktúry č. _____ z _____

_____ | s DPH z dôvodu uplatnenia _____

odmeny na základe Zmluvy- za právne služby v mesiaci január, marec, apríl boli uvedené faktúry priebežne uhradené, a to v dňoch HHHH^^^IHjj|^Hv celkovej sume^^HHHHbezhotovostným prevodom z bankového účtu|^|š.p.

na účet uvedený na faktúrach a v Zmluve, vedený _____

okrem podielovej odmeny, po

na celkovú fakturovanú

celkovú fakturovanú sumu

na celkovú fakturovanú sumu

kombinovanej (hodinovej a tarifnej)

v nadväznosti na Zmluvu v znení Dodatkoví [redacted] a [redacted] p o doručení rozsudku Krajského
súdu sp.zn. HHHBfHj⁰ dňa [redacted] o potvrdení napadnutého
rozsudku Okresného súdu H sp .). zn. [redacted] zo [redacted]
ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu [redacted] proti
žalovaným: 1.) [redacted] š. p. a 2.) [redacted] š.p. v konaní
o zaplatenie i^{^^^^}H[^]Bspríslušenstvom, obv. JUDr [redacted]
advokátka najskôr doručila klientovi [redacted] š.p. Oznámenie o ukončení súdneho
konania a výzvu na úhradu odmeny za poskytovanie právnych služieb zo dňa
[redacted] | v ktorom žiadala o súhlasné stanovisko s vystavením faktúry v súlade
s ustanoveniami Zmluvy, a to na odmenu v celkovej nesprávne vypočítanej výške
■ bez DPH, ktorá mala predstavovať z celkovej ušetrenej sumy
|(istina + príslušenstvo- úroky z omeškania),

následne vystavila a doručila [redacted] š. p. faktúru č. ^■Hz [redacted] v zmysle
Zmluvy v znení Dodatku [redacted] na celkovú fakturovanú sumu [redacted]
| + H DPH vo výške [redacted] t j. dohodnutú sumu
- podielovej odmeny, ktorá jej bola v plnej výške uhradená dňa
bezhotovostným prevodom z účtu [redacted] š.p. vedeného vo
| pobočka [redacted] d.
na účet uvedený na faktúre a v Zmluve vedený [redacted] a.s. c.

napriek tomu, že počas zastupovania š.p. ako žalovaného^{^M} v súdnom
konaní v predmetnej právnej veci základe Zmluvy, účinnej odHHI^{^M}a udelenej
plnej moci zo dňa ^Hill^H oznámila prevzatieprávneho zastúpenia až
písomným podaním doručeným Okresnému súdu HHHH H dňa [redacted]
podklady týkajúce sa uvedeného spoi[^]protokolárn[^]prBvzala od JUDr. [redacted]
| z odboru spoločných činností^{^B} š.p., ^IH^HH[^]H(ktorá o zmene ani
nebola informovaná) až dňa [redacted] vykonala len minimum úkonov právnej
služby, konkrétne prevzatie a príprava zastúpenia vrátan[^]weh[^]orady s klientom,
účasť na pojednávaní Okresného súdu [redacted] dňa HHHH na ktorom bol
vyhlásený rozsudok o zamietnutí žaloby (stým, že tohto pojednávania sa napokon
zúčastnila poverená advokátska koncipientka!), písomné podanie vo veci samej-
vyjadrenie k odvolaniu zo dňa^H|[H^v rozsahu 6 a V₂ strany formátu A4, písomné
podanie na súd- vyjadrenie k dovolaniu zo dňa [redacted] taktiež v rozsahu 6 a
strany formátu A4 a podanie-uplatnenie trov konania zo dňa(

napriek tomu, že Okresný súd HHHIH uznesením sp.zn. [redacted] zo dňa [redacted]
|po právoplatnosti rozhodnutia (po právoplatnom skončení sporu) rozhodol
o uplatnených trovách konania, a to o povinnosti žalobcu [redacted]
BHB^{zaP}latit[^]BB[^]š.Pⁱžalovanému v 2^trade v výške | [redacted]
eur a uznesením Okresného súdu^{^t}[^]HBsp[^]za[^]BB[^]zo dňa | [redacted]
bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcu HI[^]Hi [redacted] HI zaplatit[^]
[redacted] š.p., žalovanému v 2.) rade náhradu trov dovolacieho konania vo výške
[redacted] | ktorými rozhodnutiami súd prvej inštancie určil teda žalovanému 2.)
tarifnu odmenu (pričom vychádzal z tarifnej hodnoty vo výške ^HHIHⁱi[^] za
úkony právnej služby, ktoré mal za preukázané v súdnom spise a považoval ich za
účelné, pričom žalobca doposiaľ nesplnil svoju povinnosť zaplatiť ^Hi š.p.,
žalovanému v 2.) rade náhradu priznaných trov konania, nepreberá poštu,

nekomunikuje, a ich prípadné vymożenie je sťažené skutočnosťou, že žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou podľa práva [REDAKOVANÉ] so sídlom v [REDAKOVANÉ]

a je teda zrejmé, že pri dohodnutí tarifnej odmeny za právne zastúpenie v danom súdnom spore (ako tomu bolo v prípade žalovaného v 2. rade [REDAKOVANÉ] š. p.), by tento spôsob určite výšky odmeny viedol k primeranejšej, a podstatne nižšej odmene obv. JUDr. [REDAKOVANÉ] advokátke, aj vzhľadom na mieru jej prínosu pre klienta,

čím tak konaním oboch obvinených, došlo k spôsobeniu škody pre SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica (od 1.6.2022 so sídlom Martinská 49, Bratislava- mestská časť Ružinov, 821 05) v celkovej výške 1.846.419,80 EUR,

teda

obvinený Ing. |

- inému spôsobil škodu veľkého rozsahu tým, že porušil všeobecne zavazným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

obvinená JUDr. |

- úmyselne poskytla inému pomoc- podporu, aby inému spôsobil škodu veľkého rozsahu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

čím spáchali

obvinený Ing. |

- obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona,

obvinená JUDr. |

-obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, *účastníctvom* formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.