



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN

Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 306/19/6611-71

Zvolen 22.12.2021

EEČ: 2-51-879-2021

Okresný súd Zvolen

OBŽALOBA

Trestná vec: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podáva: ORP-156/VYS-VK-2019

Priložený spis:

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam obžalobu na obvinených menom:

Zoznam obvinených:

1

dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED]
väzba: nie

dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED]
väzba: nie

dátum narodenia: [REDACTED]
miesto narodenia: [REDACTED]
rodné priezvisko: [REDACTED]
trvalé bydlisko: [REDACTED]
väzba: nie

pretože

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

dňa 15.06.2019 v čase medzi 03.50 h až 03.55 h v Detve, okres Detva oproti Centru voľného času s názvom Trend na ul. Obrancov mieru č. 7, na konci garáží

súbežne ulicou TJ-Štefánika bezdôvodne fyzicky napadli poškodeného ((p nar. JHBHHým spôsobom, že počas toho ako sedel na zemi, pristúpil k nemu^H^^^ ktorý ho udel rukou zovretou v päšť do pravej časti hlavy v oblasti spánku a čela, v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde ho vtedy ho a mm začali spoločne kopat' a udierať do celého tela, prevažne do hlavy z oboch strán a do chrbta v oblasti obličiek, pričomho jeden z obvinených chytil za vlasy zozadu a hodil o garáž a následne sa)s ďalšími dvoma obvinenými prekotúlal nadmhústranu ku garážam, až na chodník ulice M. R. Štefánika, kde sa postavili ušiel medzi oproti zaparkované autá, kde ho jeden obvinený vchrmháňal, až nakoniec mu podarilo uimťnan^ nar. trvalé bytom spôsobili zranenia a to viacpočetné pomliaždeniny hlavy s hematómami hlavne v oblasti čela a spánkovej oblasti vpravo, viacpočetné pomliaždeniny tváre s opuchom nosa, pomliaždenie krku, pomliaždenie ľavého kolena s odreninou, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti, *

t e d a
je odôvodnený záver, že

obvinení: [REDACTED] dátum narodenia: [REDACTED]
[REDACTED] dátum narodenia: [REDACTED]
[REDACTED] dátum narodenia: [REDACTED]

- spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom dopustili sa výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

č í m m a l i s p á c h a ť

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným vyšetrovaním realizovaným vyšetrovatelkou OKP Veľký Krtíš pod sp. zn. ORM56AA^VK^019bol zistenýaaprmikázaný tento skutkový stav. ObvineníBBBBBMMMMiMBaEBÉWBÉÉEdňa 15.06.2019 v čase medzi 03.50 h až 03.55 h v Detve, okres Detva oproti Centru voľného času s názvom Trend na ul. Obrancov mieru č. 7, na konci garážísúbežnesulicou I^RjŠtefánika bezdôvodne fyzicky napadli poškodeného nantfflfflWÉBg tým spôsobom, že počas toho ako sedel na zemi, pristúpil k nernufmmktorý ho udel rukou zovretou v päšť do pravej časti h la vvoblastyná nkuačela^d ôsledku čoho tento spadol na zem, kde ho vtedy ho a fBHHB (začali spoločne kopat' a udierať do celého tela, prevažne do hlavy z oboch

strán a do chrbta v oblasti obličiek, pričom ho ieden z obvinených chytil za vlasy zozadu a hodil o garáž a následne blšími dvoma obvinenými prekotúlal n^mhi^tranu ku garážam, až na chodník ulice M. R. Štefánika, kde sa postavili afBMB ušiel medzi oproti zaparkované autá, kde ho jeden z sa mu

zranenia a to viacpočetné pomliaždeniny hlavy s hematómami hlavne v oblasti čela a spánkovej oblasti vpravo, viacpočetné pomliaždeniny tváre s opuchom nosa, pomliaždenie krku, pomliaždenie ľavého kolena s odreninou, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti.

Obvinený^UBmvo svojej výpovedizprípravn^iokonania uviedol, že v deň skutku sa stretol spolu s obvinenými **\$SBmS** pričom spolu navštívili niekoľko zariadení - kaviarní, pričom boli spolu do rána. Pohybovali sa po Meste Detva, pričom prechádzali aj cez miesto, kde sa mal stať skutok. Na tomto mieste sa nachádzalo viacero osôb, presný počet uviesť nevie a väčšina z nich bola tiež v podnapitom stave a má podozrenie, že aj pod vplyvom iných omamných látok, pričom robili veľký hluk a bordel. Keď týmto miestom prechádzali nevideli žiaden konflikt a ani sa do žiadneho konfliktu nezapojili. Ďalej potom využil ustanovenie § 34 a na ďalšie otázky vyšetrovateľky vo veci odmietol vypovedať.

Obdobne obvinený H^m^HBlo/ecKjviedol^e v deň skutku sa v noci nachádzal spolu s obvinenými^n^^^p v Meste Detva, pričom nadránom prechádzali miestom skutku, pričom tam bolo veľa ľudí z diskotéky a nakoľko tam bola tma, nevie kto sa tam nachádzal. Osobne nevidel žiaden konflikt a ani do žiadneho konfliktu sa nezapojil. Ďalej využil ustanovenie § 34 Tr. por. a k veci odmietol vypovedať.

__Obvinený vypovedal úplne zhodne ako obvinený sHBapo vyjadrení sa, že sa nezúčastnil žiadneho konfliktu takisto využil ustanovenie § 34 Tr. poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Vo veci bol opakovane vypočúvaný poškodený(UIHI^^) ktorý po začatí trestného stíhania zhodne so svojim trestným oznámením uviedol okolnosti, za ktorých bol napadnutý, ako aj osoby, ktoré ho napadli. Svedok okrem inéhoviedol, že týmito osobami sú obvinení, pričom ako prvý ho mal napadnúť úderom do oblasti hlavy a to pästou ruky a keď následkom tohto úderu spadol na zem, všetci traja obvinení ho začali na zemi kopat', prevažne do oblasti chrbta, ale aj hlavy, nevedel o koľko kopancov sa malo jednať. V dôsledku vzniknutých zranení absolvoval aj lekárske ošetrenia, o čom svedčí priložená lekárska správa, v ktorej sú verifikované zranenia v oblasti hlavy, ale aj iných častí tela.

Na základe týchto skutočností potomdo||lopostupupodľa§ 206 TT ponadkih voči osobám obvinených a||| f§§|f§|||§ ako osôb, ktoré fyzicky napadli na verejnom priestranstve poškodeného. Po vznesení obvinenia týmto osobám, opakovane poškodený využil svoje právo podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, pričom však uvádzal nezákonné dôvody odmietnutia výpovede, kde uviedol, že vypovedať nechce, lebo obvinení sú jeho kamaráti, ktorí to urobili z opilosti a nechce, aby si navzájom robili problémy. Keďže uvedené dôvody nie sú zákonnými dôvodmi na odopretie výpovede, bola vec

vyšetrovatelke vrátená s tým, aby opätovne vypočula a vysvetlila poškodenému dôvody, pre ktoré je možné akceptovať jeho prípadné odmietnutie výpovede. Ani po opakovaných výsluchoch poškodený nevedel jednoznačne uviesť zákonné dôvody výpovede, avšak k veci sa nevyjadroval, pričom pri poslednej výpovedi za prítomnosti obhajcov obvinených, ktorí namietali opakovanie jeho výsluchu uviedol, vypovedať nebude, pretože sa necíti byť poškodený a nechce si privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania a na týchto skutočnostiach opakovane zotrval a nechcel k veci nič uviesť.

Ďalšími dôkazmi realizovanými v danej veci sú výsluchy svedkov, ktorí sa mali na mieste činu alebo v blízkosti nachádzať, príp. mali vedomosť o uvedenom skutku. Svedok D. M. K. veci uviedol, že pri samotnom skutku nebol, pričom večer pred skutkom bol v garáži, kde sa zišli viacerí, okrem iných prišiel aj (D. J. S. S. S. pričom popíjali alkohol, ktorý sa im minul, a preto sa rozhodlo, že alkohol pôjdu kúpiť na pumpu, pričom on sa vytratil z tejto partie, ale bol tak opitý, že spadol niekde na Štefánikovej ulici, kde ho našiel ktorý ho následne odviezol domov. Z celého môže potvrdiť len to, že v ten večer bol u neho aj ktorý tiež popíjal a incident tejto veci sa mal stať 11. 11. 2019, čo dozvedel, asi až po týždeň, kedy mu povedal a, došli a že to mal byť nejaký H. P. kamarátmi.

Svedkyňa po zákonom poučení k veci uviedla, že pred skutkom v ten večer šla pred polnoci s kamarátkou do garáže k U. H. T. kde bol okrem iných aj H. B. H. H. I. Je pravda, že chlapi popíjali, ale ona s kamarátkou nie. Následne potom sa rozhodli, že pôjdu na benzínku, lebo všetko iné bolo vtedy zavreté. To už bolo 15.06.2019. Všetci tam nedošli, niektorí oškrabali, ale kto presne išiel si nespomína a g. y. g. lebo sa

tam nabehli traja chlapi, ktorých nevie uviesť mená, ale počula o nich, vie čo sú zač, pričom jeden z nich má mať otca v nejakej vyššej funkcii, ale pozná ich len z videnia. Títo prišli z dolnej strany a išli rovno ktorý v tom čase sedel na zemi a následne už len počula krik, na ktorý sa otočila a videla, že tam títo traja bili, pričom S. H. I. bol v tom čase na zemi a videla len, že niekto ho uderil päťou a potom sa odvrátila a keď sa pozrela späť, už len videla ako ho všetci traja kopú, ale do ktorých častí tela ho kopali a udierali, nevie uviesť, lebo to bolo v prítomnosti. Nevie čo mali tieto osoby obuté, ale potom videla, ako poškodený uteká pred nimi, pričom ona sa stále rozprávala s kamarátkou a bola v šoku z toho čo sa stalo. Potom týchto chlapcov už nevidela, nevie či utekali za poškodeným alebo pravdou že i. H. W. i. nikto nepomohol, lebo sa všetci zľakli. Ostatní, t.j. ona, J. J. J. B. a. W. H. J. sa o tom rozprávali, na ostatných si nespomína. Na druhý deň stretla j. p. k. ktorý mal oškrabú tvár, od čela až po líce mal podliatiny, pričom jej povedal, že ho to bolí a uviedol jej aj mená, kto mu to spravil, avšak tieto zabudla.

Svedok uviedol, že si presne nepamätá, čo sa stalo v ten večer, nakoľko bol opakovane vypočúvaný s odstupom času, avšak poukázal na svoju predchádzajúcu výpoveď, kde uviedol, že registroval, že sa vonku niečo dialo, pričom samotný skutok nevidel.

Svedkyňa J. J. J. J. P. po zákonom poučení uviedla, že v čase, keď sa mal stať skutok, bola vonku s kamarátom M. E. W. pričom boli aj

v garáži u **BMMIM** z ktorej sa potom presunuli na ulicu smerom do Starej Detvy a potom šli smerom k Centru voľného času. Boltarria ^{^^@|^J^^} ktorého registrovala len okrajovo, pričom tam bola aj ^{trošku} ďalej. Po čase okolo nich prešli asi traja alebo štyria muži, z ktorých pozná len ^{Hp} ktorý je v Detve známy, lebo má veľa peňazí. Ona len počula niečo búchať, pričom nevie čo to bolo, nepočula žiaden krik, ale vedela, že sa tam niečo ^{asie} deje. O celom konflikte sa dozvedela až následne o dva tri dni, kedy jej volala ^{^^^}pa povedala jej, čo sa ^{fl}stalo a že tento ich ide udať na políciu. Nevie uviesť dôvod, pre ktorý mali ^{||}Hnapadnúť, ale počula niekde vonku, že sa malo jednať o nejaké peniaze.

Svedok ^{_____} k veci uviedol, že v deň skutku sa stretol s poškodeným a to asi v čase okolo 21.00 hod. Potom sa boli zabávať a v skorých ranných hodinách šli cez mesto, kde pri Centre voľného času zastali, kde sa on zaozrával s jednou partiou, a preto **BBÍ** nereaistroval ^{az}razuniekto kričal, že niekde ďalej sa bijú a niečo ^{vtom} zmysle, že bijú. Následne zaregistroval od niekoho, že ^{fjH|||^P} má rozbitú hlavu a je zakrvavený, ale on osobne ho nevidel. Následne ho videl až keď tento šiel z pohotovosti a povedal mu, že čaká na sanitku, že ho idú odviezť do nemocnice. Tak isto uviedol, že ^hozbili [^]ma ^hozbitú hlavu. Kto ho mal zbiť nevie, ale vie, že vtedy ^{^^}odišiel za ^{fmi}Pp a s týmito tam mali byť ešte ďalší dvaja kamaráti. Jednoznačne svedok potvrdil ^{Lže\MonW;ase,} keď malo dôjsť k fyzickému útoku na poškodeného, boli s ním ^{d|^HB)a} ^{le^o} dvaja kamaráti. Myslí si, že ho teda napadli títo.

^{^^}Svedok **mtm** ^{sv0J0U} výpoveďou p ^{otvrcjiLž^DoMMDa} rtii, ktorá bola u ^{flBv} garáži, pričom tam po čase prišiel aj ^{fl|p|pP^|p} a je pravdou, že tam ^{popíj}ali. Keď im došiel alkohol, išli smerom ^{na}pumpu nejaký si kúpiť, pričom zastali pri Centre voľného času, kde ^{saf|pHHpp^}vytratil a keďže nechodil, tak šiel domov. Pamätá si, že tam bol aj ^{H^J}paostatní, ktorí stáli v kruhu. Keďže šiel domov, nevidel v tom čase nikoho sa biť, ani hádať. Vôbec ^{nevedeť}že sa tam odohrala nejaká bitka. S odstupom času sa stretol s ^{H^H}pýp^P zase v garáži, kde mu tento povedal, že bol zbitý a že ho zbil nejaký ^{Ještes^}akými kamarátmi. Bližšie to nerozoberali a ani mu nepovedal, prečo bol zbitý. Keďže nevidel tento konflikt, nechcel, aby bol do veci zatiahnutý.

^{__}Svedok **MMMMI** k veci uviedol, že si pamätá ^{le}ruže bol v garáži a potom šiel domov, kde na ulici stretol **fj/mmmmS** ktorý hľadal telefón, ale on sa s ním nerozprával a nevie uviesť kto ho mal zbiť, a až na druhý alebo tretí deň sa dozvedel, že tento bol napadnutý, ale nevie kým.

Svedok **PpBWWBj^** veci okrem iného uviedol, že ako ostatní aj on bol pred skutkom v garáži u ^{gPggP} s ktorým sa predtým zoznámil. Je pravdou, že v garáži ^{popíi}al ^{^aked^aim} minul alkohol, išli na benzínku, pričom on šiel určitý čas aj ^{ale} potom sa rozhodol ^{epôide} domov. Nevidel preto čo sa stalo a až na druhý deň, keď sa stretol s ^{p|p|p} mu tento povedal, čo sa stalo, pričom si aj všimol aj nejaké zranenia na jeho tvári a pýtal sa ho, čo má robiť, ale on mu nevedel poradiť a vôbec nevie, prečo prišiel za ním.

Na základe týchto výpovedí boli ďalej zabezpečované aj listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku, k zisteniu jeho okolností a vzhľadom na spôsobené zranenia poškodenému, ktoré boli verifikované lekárskou správou, bol do konania za

účelom ich vyhodnotenia a posúdenia mechanizmu ich vzniku, ako aj závažnosti, pribratý znalec z odboru zdravotníctva.

okrem iného konštatuje, že poškodenému boli spôsobené zranenia a to viacpočetné pomliaždeniny hlavy s hematómami, hlavne oblasti čela a spánkovej oblasti vpravo, viacpočetné pomliaždeniny tváre s opuchom nosa, ľahké pomliaždenie krku a pomliaždenie ľavého kolena s odreninou. Znalec tieto zranenia charakterizoval ako ľahké a povrchové, ktorých obvyklá doba liečby je do 7 dní, pričom práceneschopnosť by kopírovala uvedenú dĺžku. Doba liečby a PN stanovená ^{^^^p} **mmm** v lekárskej správe bola v trvaní do 42 dní, je neprimeraná a neodôvodnená. Znalec pritom vychádzal z viacerých následných špeciálnych vyšetrení, ktoré postupne vylúčili ťažšie následky vo forme zranení. Potvrdil, že takéto zranenia vo všeobecnosti vznikajú útokom iných osôb, ako sú úderý päsťou kopanie do hlavy. V danom prípade však intenzita útokov nebola taká silná, aby spôsobila ťažšie následky vo forme ťažších zranení.

Súčasťou spisového materiálu sú aj ďalšie dôkazy, a to zábery zabezpečené z kamier mestskej polície snímajúcich priestory, kde sa mal konflikt odohrať, ktoré boli zabezpečené na základe príkazu prokuratorky v zmysle § 90 Tr. poriadku zo dňa 17.09.2019. Vyhodnotením týchto záznamov je zrejmé, o čom svedčí aj vyhotovená príslušná fotodokumentácia, že kamery snímajú priestory, kde malo dôjsť ku konfliktu, pričom na týchto je zaznamenaný pohyb osôb v danom mieste a čase, kde je možné vidieť, že došlo k napadnutiu jednej osoby inými osobami, kde jedna z týchto osôb potom uteká k zaparkovaným autám, pričom minimálne jedna osoba túto naháňa a následne je vidieť osobu poškodeného, ktorý ďalej uteká a na mieste ostanú už len tri osoby - muži, ktorí sa potom rozprávajú, avšak už neprenasledujú osobu poškodeného.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ktoré bolo realizované zákonným spôsobom a aj úkony vykonávané vyšetrovatelkou boli realizované zákonne v zmysle zákonných ustanovení je zrejmé, že poškodeným ^{lg|gpgp} bol na ulici napadnutý viacerými útočníkmi, ko n krétnetmmLkde vykonaným vyšetrovaním bol opre u káza n é, že týmito útočníkmi sú

^{T^eto} osoby agresívnym spôsobom, v početnej prevahe zaútočili na poškodeného, pričom tohto spoločne udierali do rôznych oblastí tela, pričom ho aj kopali a takéhoto konania sa dopustili na verejnom priestranstve, pričom vtom čase tam sporadicky prechádzali aj viaceré osoby, ktoré boli vypočuté ako svedkovia. Je nesporné, že došlo k fyzickému útoku na poškodeného, o čom svedčia spôsobené zranenia, objektívne zistené a zadokumentované bezprostredne po útoku, tak v prvotnej lekárskej správe, ako aj v následných lekárskejších správach. Takéto konanie obvinených po právnej stránke je potom nutné kvalifikovať vzhľadom na miesto a spôsob konania obvinených, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že títo na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadli inú osobu a tejto aj spôsobili zranenia, ktoré však vzhľadom na svoju závažnosť a najmä zodpovedajúcu dobu liečenia a práceneschopnosť, nie je možné kvalifikovať aj ako ublíženie na zdraví.

Obvinený z miesta trvalého bydliska nie je bližšie charakterizovaný, pričom doposiaľ bol 5x priestupkovo riešený prevažne pre

priestupky v oblasti dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že tento bol doposiaľ 1x súdne trestaný, a to pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie o obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2018 zo dňa 25.04.2018 v trvaní 2 rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorá trvala do 26.04.2021.

Obvinený HHjjp (jHHj) z miesta trvalého bydliska nie je bližšie charakterizovaný, priestupkovo bol 3x riešený, taktiež na úseku dopravy a vychádzajúc z priloženého odpisu z registra trestov tento bol doposiaľ 1x súdne trestaný pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/120/2017 zo dňa 12.08.2017, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so skúšobnou dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá trvala do 12.02.2019, v ktorej sa osvedčil a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov, ktorý tak isto vykonal.

Obvinený HHH^ bol 4x priestupkovo riešený na úseku dopravy, pričom bol aj vychádzajúc z odpisu z registra trestov 1x súdne trestaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/176/2015 zo dňa 22.02.2016, kde mu bol uložený peňažný trest vo výške 200,- €, ktorý trest vykonal.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností mám za to, že podanie obžaloby na obvinených a postavenie ich osôb na základe podanej obžaloby pred súd je plne odôvodnený.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1/
predvolať a vypočuť obvinených |č.l. 45-48,1 >6.1. 49-52,
[REDACTED] |č.l. 53-56,

2/
predvolať a očuť svedkov poškodeného. ;.l. 57-86, 2||^g
svedka č.l. 87-95. mi.
č.l. 101-106. ml.gBBBMBM^|č.l. 107-111 >61112-118,
č.l. 119-1 24^BHBHk!M25-1 30,1 |č.l. 131-136,

prečítať a oboznámiť znalecký posudok č.l. 150-175, lekárske správy č.l. 177-179 +
foto poškodeného č.l. 180-181, kamerové záznamy s fotodokumen^ciou č.l. 192-
208, uplatnený nárok na náhradu škody č.l. 222-224,
rozsudok OS Zvolen 4T 28/2018 č.l. 254, trestný rozkaz OT 120/2017 č.l. 255, trestný
rozkaz 5T 176/2015 č.l. 256-257,

4/

prečítať správy o povesti na obvinených 6.1. 259-279, odpisy z registra trestov č. 280-182.

- Andrea Kralj
prokurátor