

skutočnosť preveriť v účtovnej evidencii (resp. daňových priznaniach) firmy a návazne v evidencii firmy s. r. o., ~~£\*\*4~~ s. r. o., keďže podľa výpovedí oboch obžalovaných Ing. f. ~~\_\_\_\_\_~~ **J** ~~JtT-W~~ mali byť finančné prostriedky použité na ich legálne podnikanie.

Vo vzťahu k obžalovanému Ing. ~~\_\_\_\_\_~~ najvyšší súd  
zvýrazňuje,

že zo spisového materiálu vyplýva, že už koncom roku 1992 sa ukázalo, že privatizačný zámer vzťahujúci sa ~~\_\_\_\_\_~~ nereálny, preto žiadal vrátiť späť finančné prostriedky poskytnuté na tento účel zmluvou, ktorá je na faktúrach označená ako ~~JLEZSSE~~ (v spise absentuje). Z priložených faktúr vyplýva, že ich splatnosť bola stanovená do konca roku 1992, t.j. ešte v dobe pred menovou odluhou. Bude preto tiež povinnosťou krajského súdu pokúsiť sa zabezpečiť do spisu predmetnú zmluvu a po preskúmaní záväzkového vzťahu ustáliť, či vôbec tento spadal pod režim Platobnej zmluvy uzatvorenej medzi

Obžalovaní<sup>1</sup> ~~Jt&g~~ f? ale ai obžalovaný IUDr. ^  
rámci svojich odvolacích námietok spochybňovali metodiku, spôsob výpočtu ako aj subjekt, ktorému mala byť spôsobená škoda. V uvedenom ohľade podal znalecký posudok znalec z odboru bankovníctva a medzinárodných financií doc. Ing. Boris Šturc CSc., ktorý sa v ňom podrobne zaoberal danou problematikou.

Platobný styk medzi Českou republikou a Slovenskou republikou sa totiž v posudzovanom období vykonal na základe už uvedenej platobnej zmluvy a protokolu medzi Českou a Slovenskou republikou v platobnom vysporiadaní vzájomných záväzkov a pohľadávok právnických a fyzických osôb, ktoré vznikli pred 08. februárom 1993.

Ak takáto osoba podnikajúca na území Slovenskej republiky mala zmluvný záväzok s obdobnou osobou podnikajúcou na území Českej republiky uzatvorený do 08. februára 1993 podľa citovanej dohody nemohla znášať politické rozhodnutie z titulu menovej odluky.