

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I. v právnej veci žalobcu: PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o., Pri Bielom Kríži 1157/16, Bratislava, IČO: 35 821 213 proti žalovanému v 1. rade: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047 v 2. rade: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 35/1, Bratislava v konaní o zaplatenie 14.275.278,00 eur s príslušenstvom

r o z h o d o 1 :

Žalobcovi súd oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.11.2016 domáha, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14.275.278,00 eur spolu s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Priamo v podanej žalobe žalobca navrhol, aby mu súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov za konanie.

Súd výzvou zo dňa 09.02.2017 vyzval žalobcu na predloženie listín preukazujúcich majetkové pomery žalobcu, a to účtovných uzávierok za rok 2014 a 2015, daňového priznania za rok 2014 a 2015, výpisov z bežných účtov, na predloženie vyhlásenia o tom, či vlastní hnutel'ný a nehnuteľný majetok a zároveň zaslal žalobcovi tlačivo na pre dokladovanie pomerov účastníka konania.

Žalobca na výzvu súdu doložil požadované dokumenty ako aj vyplnené tlačivo dňa 15.03.2017. Čo sa týka majetku žalobcu, žalobca uviedol, že je vlastníkom 3 x lesných pozemkov, 1 x vodnej plochy a 2 x trvalých trávnych porastov v katastrálnom území Eliášovce, k hnutelným veciam uviedol, že je oprávnený užívať štyri motorové vozidlá bez bližšej špecifikácie, v položke vlastné imanie uviedol sumu vo výške 24.961,00 eur. Žalobca ďalej uviedol ako zostatok na účte v Tatra banka, a.s. sumu vo výške 253,81 eur a stav hotovosti ku dňu podania žiadosti sumu vo výške 20,00 eur. Pokiaľ ide o záväzky žalobcu, žalobca v tlačive neuviedol žiadne záväzky.

Žalobca ďalej predložil účtovné závierky za rok 2014 a 2015, daňové priznanie za rok 2014 a 2015 a výpisy z účtov.

Podľa § 254 ods. 1 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

Ustanovenie § 254 ods. 1 CSP umožňuje priznať oslobodenie od súdneho poplatku každému účastníkovi, teda nielen fyzickej osobe (občanovi či podnikateľovi), ale aj právnickej osobe, za zistenia existencie podmienok pre toto oslobodenie. Skúmanie "pomero" účastníkov (podnikateľských subjektov) nebude smerovať do ich sociálnej, ale predovšetkým majetkovej sféry a hlavne bude potrebné skúmať najmä otázku, či nejde o svojvoľné či zrejme bezúspešné uplatňovanie či bránenie práva. V tejto súvislosti treba ešte dodať, že nemožno dôsledky podnikateľského úsilia prenášať formou úľav z poplatkovej povinnosti na štát; takto by totiž boli neúspešní podnikatelia zvýhodňovaní voči podnikateľom úspešným. Preto nemožno v tomto prípade zásadne oslobodenie od súdnych poplatkov priznať.

Pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov súd prihliada na celkové majetkové pomery žiadateľa, na výšku súdneho poplatku i na povahu uplatňovaného nároku. Na posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov je tiež rozhodujúce, či účastník svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňuje alebo bráni svoje práva. U právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú podnikateľmi, súd berie zreteľ aj na povahu ich podnikateľskej činnosti, stav a štruktúru majetku, platobnú schopnosť a pod. Nepriaznivá hospodárska situácia podnikateľa ako dôsledok podnikania nemôže byť paušálnym dôvodom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.10.2010, sp. zn. 5 SŽf/41/2010)

Nedostatok finančných prostriedkov právnickej osoby nemôže byť sám o sebe dôvodom na oslobodenie od súdnych poplatkov. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.12.2013, sp. zn. IV. ÚS 748/2013).

Z účtovnej uzávierky za rok 2015 ako aj z predložených daňových priznaní súd zistil, že spoločnosť žalobcu hospodárila v rokoch 2014 a 2015 so stratou. V tejto súvislosti súd ale považuje za potrebné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.05.2012, sp. zn. 8Sžf/48/2011, v ktorom sa súd zaoberal možnosťou priznania oslobodenia od platenia súdneho poplatku podnikateľa, ktorý je v strate: Podnikanie treba chápať ako činnosť, pri ktorej podnikateľ podstupuje riziko, že jeho konanie môže viesť k zisku alebo i k strate. Okolnosti, že podnikateľ nie je pri svojej podnikateľskej činnosti úspešný a nedosahuje zisk, že má pohľadávky po lehote splatnosti, alebo že v dôsledku neúspešného podnikania v minulosti sa teraz ocitol v nepriaznivej finančnej situácii, nemôžu byť dôvodmi pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Podnikateľské riziko nie je možné prenášať na štát. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak ide o okolnosti, ktoré sú dané takmer vo všetkých konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania podnikatelia vykazujúci stratu namiesto zisku, ako jedného zo základných pojmových znakov podnikania a pokiaľ by zákonodarca okolnostiam takejto povahy pripisoval význam z hľadiska oslobodenia od platenia súdneho poplatku vyjadril by to legislatívne zaradením týchto konaní, či účastníkov do ustanovení, ktoré upravujú vecné alebo osobné oslobodenie od súdneho poplatku v § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Ako však vyplýva z obsahu právnych noriem ustanovených v § 4 ods. 1,2 zákonodarca týmto okolnostiam neprpisuje naznačený význam. Pomery žalobcu ako právnickej osoby by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov, pokiaľ by sa dostal do ťaživej finančnej situácie z dôvodov, ktoré by neboli v príčinnej súvislosti s jeho podnikaním, napr. z dôvodu vyššej moci.

Súd pristúpil k skúmaniu majetnosti žalobcu, pričom z účtovnej uzávierky za rok 2015 zistil, že žalobcu nie je možné vyhodnotiť ako osobu nemajetnú. Súd zistil z predloženej účtovnej uzávierky aktíva na strane žalobcu, ktoré neboli uvedené v predloženej tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania, spolu vo výške 599.233,00 eur (501.545,00 eur netto) z toho dlhodobý hmotný majetok, (samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí...), predstavuje majetok v hodnote 270.826,00 eur (173.138,00 eur netto) a obežný majetok (pohľadávky, tovar...) predstavuje majetok v hodnote 101.639,00 eur. Súd zároveň z predloženej účtovnej závierky zistil, že na finančných účtoch žalobcu sa nachádzajú peniaze v sume 18.165,00 eur. Nie je úlohou súdu strane navrhnúť, z ktorého svojho zdroja aktív má čerpať prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku.

Súd poukazuje na skutočnosť, že nepriaznivá hospodárska situácia, t.j. záväzky žalobcu, ktoré žalobca ani v predloženej tlačive neuviedol, je dôsledkom skutočností, ktoré majú pôvod v podnikaní žalobcu a s podnikaním nevyhnutne súvisia. Pre podnikateľskú činnosť je typické, že so sebou nesie riziko neúspechu v podnikaní. Ak by nepriaznivá finančná situácia ako dôsledok neúspechu v podnikaní bola dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, znamenalo by to prenesenie časti rizika, ktoré je s podnikaním spojené na štát. Žalobcu v tomto prípade nemožno podrobiť rovnakému merítku ako sociálne slabú fyzickú osobu, ktorá nevlastní žiaden majetok väčšieho rozsahu. Jeho pomery by preto odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov, len ak by sa dostal do ťaživej finančnej situácie z

dôvodu vyššej moci, napr. vzhľadom na nepredvídateľné okolnosti, ktoré nemajú pôvod v podnikaní. V danom konaní sa existencia okolností takej povahy nepreukázala.

Z dokladov založených v spise vyplýva, že v tomto prípade sa nejedná o osobu nemajetnú (hnutel'ný majetok, peniaze v sume 18.165,00 eur, vlastné imanie uvádzané žalobcom v tlačive v sume 24.961,00 eur...), preto nie je splnená jedna z hlavných podmienok pre priznanie oslobodenia a to, že pomery strany odôvodňujú jeho oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a preto súd žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal.

Pre úplnosť v danom prípade súd skúmal aj splnenie druhej, kumulatívnej podmienky, pre priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku, a to či zo strany žalobcu nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Prihliadnuc aj na procesné štádium tohto konania, súd nemal preukázané také skutočnosti, ktoré by viedli k jednoznačnému záveru, že zo strany žalobcu sa jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Vzhľadom na uvedené dôvody, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žalobca požadované oslobodenia od platenia súdneho poplatku v konaní 37Cb/130/2016 nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP)

V Bratislave, dňa 11.05.2017

JUDr. Vladimír Sklenka
sudca

Za správnosť vyhotovenia :

Bc. Martina Meteličková