



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA

Obrancov mieru č. 2, 924 29 Galanta, ☐ 780/ 23-48, 30-53

Číslo: 1 Pv 556/19/2202-46

Galanta 10.06.2022

EEČ: 2-17-960-2022

Okresný súd Galanta

O B Ź A L O B A

Trestná vec: obv. XXXXX XXXXX

Podáva: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Priložený spis: ORP-569/1-VYS-GA-2019

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podávam obžalobu na obvineného menom:

Zsolt Takáč

dátum narodenia: XX.XX.XXXX

miesto narodenia: XXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXX XXXX/XX, XXXXXXXX,

XXXXXXXXXX

p r e t o Ź e

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že

1.

obvinený ako osoba konajúca za občianske združenie XX XXXXXX XXXXXXXX so sídlom XXXXXXXX, XXX. XXXXXXXX XXX/X, IČO: XXXXXXXX, v ktorom vykonával funkciu predsedu občianskeho združenia od 15.02.2016 do decembra 2019 z titulu zastávanej funkcie predsedu dňa 30.04.2018 predložil Mestskému úradu v XXXXXXXX k vyúčtovaniu dotácie poskytnutej Mestom XXXXXXXX v roku 2018 občianskemu združeniu faktúru číslo XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXX, spolu s príjmovým a výdavkovým dokladom, predmetom ktorej mal byť nákup tovaru - 70 kusov detského tréningového setu PATRICK SILVER od dodávateľa XX XXXXX x.x.x., so sídlom XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXX, IČO: XXXXXXXX, pričom k vystaveniu takejto faktúry a dokladov zo strany dodávateľa nikdy neprišlo a jedná sa o falzifikáty, pričom jeho následným konaním, t.j. predložením falzifikátov faktúry a dokladov v rámci vyúčtovania dotácie, prišlo k úhrade finančných prostriedkov občianskemu združeniu z rozpočtu mesta XXXXXXXX vo výške 4893,- Eur a obvinený použil časť získanej, účelovo viazanej dotácie na iný ako určený účel a zároveň konal v rozpore s § 7 ods. 4 Zákona č. 583/2004 Z. z o rozpočtových

pravidlách územnej samosprávy, v rozpore s článkom V písmeno 1 a písmeno 2 zmluvy č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX v XXXXXXXX medzi poskytovateľom dotácie Mestom XXXXXXXX a príjemcom dotácie XX XXXXXXXX XXXXXXXX a v rozpore s článkom 7 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXXXXX č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta XXXXXXXX,

2.

obvinený ako osoba konajúca za občianske združenie XX XXXXXXXX XXXXXXXX, so sídlom XXXXXXXX, XXX. XXXXXXXX XXX/X, IČO: XXXXXXXX, v ktorom vykonával funkciu predsedu občianskeho združenia od 15.02.2016 do decembra 2019 z titulu zastávanej funkcie predsedu dňa 30.04.2018 predložil Mestskému úradu v XXXXXXXX k vyúčtovaniu dotácie poskytnutej Mestom XXXXXXXX v roku 2018 občianskemu združeniu faktúru číslo XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, spolu s príjmovým a výdavkovým dokladom, predmetom ktorej mal byť nákup celkovo 55 kusov futbalových lôpt ADIDAS OMB Finále 17 od dodávateľa XXXXXXXxxxxx, x.x.x., so sídlom XXXXX, XXXXXXX X, IČO: XXXXXXXX, pričom k vystaveniu takejto faktúry a dokladov zo strany dodávateľa nikdy neprišlo a jedná sa o falzifikáty, pričom jeho následným konaním, t.j. predložením falzifikátov faktúry a dokladov v rámci vyúčtovania dotácie prišlo k úhrade finančných prostriedkov občianskemu združeniu z rozpočtu mesta XXXXXXXX vo výške 5390,- Eur a obvinený použil časť získanej, účelovo viazanej dotácie na iný ako určený účel a konal v rozpore s § 7 ods. 4 Zákona č. 583/2004 Z. z o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v rozpore s článkom V písmeno 1 a písmeno 2 zmluvy č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX v XXXXXXXX medzi poskytovateľom dotácie Mestom XXXXXXXX a príjemcom dotácie XX XXXXXXXX XXXXXXXX a v rozpore s článkom 7 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXXXXX č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta XXXXXXXX,

- ktorým konaním obvineného vznikla rozpočtu mesta XXXXXXXX škoda
v celkovej výške 10.283,- Eur,

3.

obvinený ako osoba konajúca za občianske združenie XX XXXXXXXX XXXXXXXX, so sídlom XXXXXXXX, XXX. XXXXXXXX XXX/X, IČO: XXXXXXXX, v ktorom vykonával funkciu predsedu občianskeho združenia od 15.02.2016 do decembra 2019 z titulu zastávanej funkcie predsedu dňa 26.07.2019 predložil Mestskému úradu v XXXXXXXX k vyúčtovaniu dotácie poskytnutej Mestom XXXXXXXX v roku 2019 občianskemu združeniu faktúru číslo XXXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX, spolu s príjmovým a výdavkovým dokladom, predmetom ktorej mal byť nákup celkovo 49 kusov futbalových lôpt ADIDAS PREDATOR OMB Finále 17 od

dodávateľa XXXXXXXxxxxx, x.x.x., so sídlom XXXXX, XXXXXX X, IČO: XXXXXXXX, pričom k vystaveniu takejto faktúry a dokladov zo strany dodávateľa nikdy neprišlo a jedná sa o falzifikáty, pričom jeho následným konaním, t.j. predložením falzifikátov faktúry a dokladov v rámci vyúčtovania dotácie prišlo k úhrade finančných prostriedkov občianskemu združeniu z rozpočtu mesta XXXXXXXX vo výške 4.900,- Eur a obvinený použil časť získanej, účelovo viazanej dotácie na iný ako určený účel a konal v rozpore s § 7 ods. 4 Zákona č. 583/2004 Z. z o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v rozpore s článkom V písmeno 1 a písmeno 2 zmluvy č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX v XXXXXXXX medzi poskytovateľom dotácie Mestom XXXXXXXX a príjemcom dotácie XX XXXXXXX XXXXXXXX a v rozpore s článkom 7 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXXXXX č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta XXXXXXXX,

4.

obvinený ako osoba konajúca za občianske združenie XX XXXXXXX XXXXXXXX, so sídlom XXXXXXXX, XXX. XXXXXXXX XXX/X, IČO: XXXXXXXX, v ktorom vykonával funkciu predsedu občianskeho združenia od 15.02.2016 do decembra 2019 z titulu zastávanej funkcie predsedu dňa 30.09.2019 predložil Mestskému úradu v XXXXXXXX k vyúčtovaniu dotácie poskytnutej mestom XXXXXXXX v roku 2019 občianskemu združeniu faktúru číslo XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej mal byť nákup nasledovného tovaru: 40 kusov pointer náteľník, 40 kusov iliada bunda, 40 kusov argos tepláky, 40 kusov striker taška, 40 kusov escocia bunda, 40 kusov potlač loga čísel od dodávateľa X xx XXX x.x.x., so sídlom XXXXX XX, IČO: XXXXXXXX, k vystaveniu faktúry zo strany dodávateľa síce prišlo, avšak reálne dodaný tovar nekorešponduje s tovarom nachádzajúcim sa na faktúre, časť vyfakturovanej sumy mala byť použitá na iné účely a faktúra predložená k vyúčtovaniu dotácie bola na základe požiadavky páchatel'a antedatovaná dňom XX.XX.XXXX a opätovne vystavená, pričom konaním obvineného t. j. predložením faktúry a dokladov v rámci vyúčtovania dotácie prišlo k úhrade finančných prostriedkov občianskemu združeniu z rozpočtu mesta XXXXXXXX vo výške 4.300,- € a obvinený použil časť získanej, účelovo viazanej dotácie vo výške 1.000,- € na iný ako určený účel a konal v rozpore s § 7 ods. 4 Zákona č. 583/2004 Z. z o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v rozpore s článkom V písmeno 1 a písmeno 2 zmluvy č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX v XXXXXXXX medzi poskytovateľom dotácie Mestom XXXXXXXX a príjemcom dotácie XX XXXXXXX XXXXXXXX a v rozpore s článkom 7 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXXXXX č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta XXXXXXXX,

ktorým konaním obvineného vznikla rozpočtu mesta XXXXXXXX škoda **v celkovej výške 5.900,- Eur**,

t e d a
je odôvodnený záver, že

obvinený: XXXXX XXXXX, dátum narodenia: XX.XX.XXXX

v bode 1 a 2:

- získanú dotáciu z rozpočtu obce použil na iný ako určený účel a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 3 a 4:

- získanú dotáciu z rozpočtu obce použil na iný ako určený účel a spôsobil ním väčšiu škodu

č í m m a l s p á c h a ť

pokračovací zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona **v bode 1 a 2**

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

pokračovací zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona **v bode 3 a 4**

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným vyšetrovaním v uvedenej veci bolo zistené a preukázané, že *obvinený sa mal dopustiť skutkov tak, ako je uvedené v skutkovej vete obžalobného návrhu.*

Obvineného zo spáchania žalovaných trestných činov usvedčujú výpoveď primátora mesta XXXXXXXX, svedecké výpovede svedkov, vypracovaný znalecký posudok ako aj ostatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že popiera spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a následne využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

XXXXX XXXXX, súčasný primátor mesta XXXXXXXX bol v danej trestnej veci vypočutý v procesnom postavení **poškodeného**, pričom vo svojom výsluchu poukázal na nasledovné skutočnosti: Dňa 02.10.2019 podal na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXXXXX trestné oznámenie, ktoré osobne doplnil dňa 09.10.2019. K trestnému oznámeniu predložil písomné podklady, ktorých obsah v trestnom oznámení bližšie špecifikoval. Počas týchto úkonov menovaný okrem iného predložil vyšetrovateľovi faktúru č. XXXX/XX, faktúru

XXXX/XXX, obe faktúry údajne vystavil dodávateľ, spoločnosť XXXXXXXxxxxx x.x.x., odberateľom bolo občianske združenie XX XXXXXX XXXXXXX. Predmetom obchodu malo byť dodanie celkovo 104 kusov futbalových lôpt značky ADIDAS v hodnote po 98,-€, respektíve 100,-€ za jeden kus. Obe tieto faktúry sú podľa informácií poškodeného falzifikáty, nakoľko spoločnosť s týmto menom a identifikačnými údajmi neexistuje a neexistujúca spoločnosť nemohla reálne vyfakturovať dodaný tovar. Prvá z faktúr bola vystavená na sumu vo výške 5.390,-€ a druhá z faktúr na sumu vo výške 4.900,-€. Tieto prostriedky vyplátilo občianske združenie neexistujúcemu dodávateľovi, X. XXXXX sa teda domnieva, že prišlo zo strany osôb vystupujúcich v mene občianskeho združenia k podvodnému konaniu, pri ktorom prišlo mesto XXXXXXX o prostriedky z rozpočtu v celkovej výške 10.290,-€. Menovaný ďalej uviedol, že konkrétne typy objednaných a vyplatených lôpt sa v majetku združenia nenachádzajú. Ďalej primátor predložil faktúru, ktorú vystavila spoločnosť X xx XXX x.x.x., odberateľom športového oblečenia bolo občianske združenie XX XXXXXX XXXXXXX. Vyfakturovaná suma predstavuje 4.300,-€. Podľa názoru menovaného aj táto faktúra vykazuje znaky podozrivej faktúry, a to z dôvodu, že dodávateľ nevykazuje reálnu činnosť, faktúru číslo XXXXXXX, teda prvú faktúru vystavila táto spoločnosť až dňa XX.XX.XXXX. Dňa 17.12.2019 poškodený opäť predložil vyšetrovateľovi na založenie do vyšetrovacieho spisu faktúru, ktorú vystavila spoločnosť XX xxxxx x.x.x., so sídlom XXXXXXXXXXX XXXXXXX XXX, predmetom tejto faktúry mal byť nákup sedemdesiatich kusov detského tréningového setu PATRICK SILVER, v celkovej hodnote 4.893,-€. Číslo príjmového a pokladničného dokladu XX/XX. Výdavkový doklad vyhotovil a schválil XXXXX XXXXX ako zástupca občianskeho združenia. Takisto je v týchto podkladoch uvedené, že tieto súpravy XXXXX XXXXX prevzal. Podľa vyjadrenia X. XXXXX originálmi všetkých faktúr, teda konkrétne štyroch faktúr disponujú na Mestskom úrade v XXXXXXX. Čo sa týka financovania občianskeho združenia XX XXXXXX XXXXXXX, menovaný považoval za nutné hovoriť o rokoch 2018 a 2019, a to z dôvodu, že všetky podozrivé, respektíve falošné faktúry boli vystavené v týchto dvoch rokoch. Čo sa týka poskytovania dotácií občianskemu združeniu primátor uviedol, že v sledovaných obdobiach boli občianskemu združeniu schválené a podpísané dotácie z rozpočtu mesta XXXXXXX, a to za rok 2018 v celkovej výške 110.000,- € a za rok 2019 v celkovej výške 100.000,-€. Potom ako pracovníci Mestského úradu v XXXXXXX dodatočne zaznamenali nezrovnalosti, respektíve podozrivé faktúry, pozastavili vyplatenie časti dotácie za rok 2019 vo výške 32.000,-€. Za rok 2018 bola vyplatená celková suma vo výške 110.000,-€, a to v častiach 50.000,- €, 30.000,- €, 30.000,-€. Za rok 2019 bola vyplatená suma v celkovej výške 67.950,-€ ku dňu 17.12.2019. Predmetné sumy finančných prostriedkov boli poskytované výlučne z rozpočtu mesta XXXXXXX, bez akejkoľvek participácie prostriedkami z Európskej únie, respektíve prostriedkov iných. Pri poskytovaní dotácií občianskym združeniam Mestský úrad XXXXXXX postupoval podľa všeobecne záväzného nariadenia č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta XXXXXXX. Toto nariadenie dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXXXX č. XX/XXXX. Obe tieto nariadenia menovaný predložil vyšetrovateľovi na založenie do vyšetrovacieho spisu. Čo sa týka

vyplácania prostriedkov z dotácie mesta jednotlivé tranže sú združeniu vyplácané prevodom na bankový účet. Hospodárenie združenia s touto dotáciou následne musia zástupcovia združenia vydokladovať poskytovateľovi dotácie a v prípade ak sú doklady v poriadku, združeniu je poskytnutá dotácia ďalšia. Združenie teda hospodári s prostriedkami z dotácie, ktoré im zašle na účet mesto XXXXXXXX a po jej vyčerpaní sú povinní toto adekvátne vydokladovať. Menovaný vyšetrovateľovi ďalej predložil na založenie do vyšetrovacieho spisu zmluvu číslo XXX/XXXX a zmluvu číslo XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu mesta XXXXXXXX, medzi zmluvnými stranami, poskytovateľ dotácie - Mesto XXXXXXXX v zastúpení osoby XXXXX XXXXX ako primátor a príjemcom dotácie - XX XXXXXXX XXXXXXXX v zastúpení XXXXX XXXXX, predseda občianskeho združenia. Čo sa týka predmetu činnosti občianskeho združenia vyšetrovateľovi boli zo strany poškodeného predložené na založenie do vyšetrovacieho spisu stanovky občianskeho združenia XX XXXXXXX XXXXXXXX. Majetok občianskeho združenia, ktorý by mal byť okrem iného tvorený aj futbalovými loptami, respektíve športovým oblečením by sa mal nachádzať v sklade v priestoroch štadióna XX XXXXXXX XXXXXXXX. XXXXX XXXXX ďalej uviedol, že ako štatutár mesta XXXXXXXX je povinný chrániť majetok a finančné prostriedky mesta a z dôvodov vyššie uvedených a na podklade faktúr a ostatných podkladov, ktoré predložil vyšetrovateľovi na založenie do vyšetrovacieho spisu existuje dôvodné podozrenie, že konaním osoby alebo osôb konajúcich v mene občianskeho združenia prišlo k podvodnému konaniu, na škodu mesta XXXXXXXX. Ďalej poškodený podotkol, že na všetkých písomných podkladoch, ktorými disponuje sa nachádza meno, respektíve podpis predsedu občianskeho združenia XXXXXXX XXXXXXX. V prípade ak sa potvrdí, že všetky faktúry sú falzifikáty, mesto XXXXXXXX by prišlo o prostriedky v celkovej výške 19.483,-€. Tieto prostriedky pochádzali z dotácie mesta XXXXXXXX a mohli byť použité v rozpore s vydokladovaným účelom. Menovaný ďalej uviedol, že v rámci trestného konania vyšetrovateľovi predložil faktúru č. XXXX/XX, faktúru XXXX/XXX, vystavené dodávateľom spoločnosťou XXXXXXXxxxxx x.x.x., spoločne s príjmovými a výdavkovými dokladmi. Predmetom týchto faktúr, malo byť dodanie celkovo 104 kusov futbalových lôpt v celkovej hodnote 5.390,-€, respektíve 4.900,-€. Primátor konštatoval, že obe tieto faktúry, spoločne s príjmovými a výdavkovými dokladmi sú falzifikáty. Prvá z faktúr mala byť vystavená dňa 26.03.2018, druhá dňa 10.06.2019. Tieto doklady boli predložené do podateľne Mestského úradu v XXXXXXXX zo strany štatutára alebo ním poverenej osoby. XXXXX XXXXX vyšetrovateľovi ďalej predložil faktúru, ktorá mala byť vystavená dňa 05.03.2018 spoločnosťou XX xxxxx x.x.x., respektíve jej zástupcom spoločne s príjmovým a výdavkovým dokladom. Predmetom tejto faktúry malo byť dodanie tovaru, konkrétne športového oblečenia v hodnote 4.893,-€. Táto faktúra podľa primátora, spoločne s príjmovým a výdavkovým dokladom sú tiež falzifikáty. Tieto doklady boli predložené do podateľne Mestského úradu v XXXXXXXX zo strany štatutára alebo ním poverenej osoby. Poškodený vyšetrovateľovi tiež predložil faktúru č. XXXXXXXX, ktorá bola vystavená dodávateľom, spoločnosťou X xx XXX x.x.x. dňa XX.XX.XXXX. Predmetom tejto faktúry bol nákup športového tovaru v celkovej hodnote 4.300,-€. Táto faktúra vzbudila podozrenie ohľadom jej pravosti,

respektíve transparentnosti. Tieto doklady boli predložené do podateľne Mestského úradu v XXXXXXXX, respektíve zaslané aj mailom. Ako už menovaný uviedol aj v predošlom výsluchu všetky tieto faktúry boli predložené do podateľne Mestského úradu v XXXXXXXX. Podľa názoru poškodeného vzhľadom na to, že tieto faktúry boli predložené mestu tak páchatel' jednoznačne žiadal ich preplatenie z prostriedkov jednotlivých dotácií. Primátor sa ďalej domnieval, že mestu XXXXXXXX bola spôsobená škoda v celkovej výške 19.483,-€. Prostriedky v tejto výške neboli s najväčšou pravdepodobnosťou použité na nákup športového tovaru, páchatel' použil prostriedky mesta na iný, jemu neznámy účel, respektíve na osobné obohatenie. Prostriedky mesta boli použité jednoznačne v rozpore s dokladovaným účelom. X. XXXXXX vyšetrovateľovi navrhol vykonať v rámci prípravného konania výsluchy nasledovných osôb, zamestnancov mesta konkrétne XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXX XXXXXX. Ďalej žiadal aby bol vypočutý XXXXXXX XXXXXX, ktorý bol prezidentom klubu. Ďalej žiadal aby bol vypočutý XXXXXXXXXX XXXX, ktorého podpis a meno sa nachádza na jednej z faktúr, resp. daňových dokladov. Ďalej žiadal aby boli vypočutí poslanci Mestského zastupiteľstva v XXXXXXXX, a to páni XXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX a XXXXXX XXXXXXX, ktorí vykonali ohľadom tých lôpt poslanecký prieskum Na záver menovaný vyšetrovateľovi navrhol vypočúť účtovníčku, ktorej podpis sa nachádza na výdavkovom pokladničnom doklade ako aj svedka pána XXXXXXXXXX. Po poučení XXXXXX XXXXXX sa k trestnému stíhaniu pripojil a žiadal od páchatel'a nahradiť spôsobenú škodu vo výške 19.483,-€.

XXXXXX XXXXXXX (živnostník, majiteľ XXXXXXXxxxxxxx) bol vypočutý v procesnom postavení **svedka**, pričom okrem iného uviedol, že čo sa týka jeho spolupráce s občianskym združením XX XXXXXXX XXXXXXX, s týmto občianskym združením v roku 2018 ani v roku 2019 neprišiel do kontaktu ohľadom objednávok akýchkoľvek futbalových lôpt. Je živnostníkom a podniká na základe živnostenského oprávnenia v odbore šport. Menovaný do kontaktu v tomto období neprišiel so žiadnym z predstaviteľov alebo štatutárov tohto občianskeho združenia. O existencii tohto združenia X. XXXXXXX má vedomosť, nakoľko približne pred desiatimi rokmi prišiel do kontaktu s osobou XXXXXX XXXXXX. Táto osoba si u menovaného objednala nejaký športový tovar, avšak nevedel uviesť o aký tovar sa jednalo. Nespomínal si, či tento tovar odoberal ako fyzická osoba, respektíve za občianske združenie. Podľa tvrdenia svedka v ich predajni bol niekoľkokrát, pričom menovaný si s ním prišiel do kontaktu možno raz. X. XXXXXXX po tomto dobrovoľne odpovedal na otázky vyšetrovateľ'a. K predloženým listinným dôkazom uviedol, že sa jedná o zjavný a nepodarený falzifikát faktúry (faktúry uvedené v skutkoch č. 1 a 2 obžaloby), kde on figuruje ako živnostník, pričom nemá spoločnosť s ručením obmedzeným a odberateľ si u neho nikdy neobjednal 55 kusov futbalových lôpt. Menovaný fakturuje v programe POHODA a čo sa týka podpisu na faktúre tak tento mu nepatrí, jeho podpis je úplne iný. Uvedenú faktúru na predmetnú sumu vo výške 5.390,-€ X. XXXXXXX nikdy nevystavil, pričom na porovnanie doložil do spisu faktúru č. XXXXXXXXXX, ktorú reálne vystavuje jeho spoločnosť na porovnanie. Čo sa týka

príjmového a výdavkového dokladu, tak podľa vyjadrenia svedka ani na jednom z nich sa jeho podpis nenachádza, znova sa jedná o zjavné falzifikáty, keďže príjmové a výdavkové doklady sa nepoužívajú už viac rokov. Na výdavkovom doklade sa nachádza meno osoby, ktorá mala tento doklad schváliť, jedná sa o osobu XXXXX XXXXX, pričom menovaný predpokladá, že táto osoba mohla zneužiť jeho spoločnosť na nejakú machináciu alebo nejaký podvod. Svedok na otázky vyšetrovateľa odpovedal dobrovoľne, pričom X. XXXXXXXXXX bola predložená na nahliadnutie faktúra číslo XXX z roku XXXX, kde ako dodávateľ figuruje spoločnosť XXXXXX xxxxx x.x.x., so sídlom XXXXXX, IČO: XXXXXXXXXX a odberateľ XX XXXXXX XXXXXXXX a tak isto mu bola predložená aj príjmový a výdavkový doklad k tejto faktúre zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorým dokladom uviedol, že sa jedná v prípade faktúry a aj v prípade zvyšných dokladov o nepodarené falzifikáty. Odberateľ si u neho nikdy neobjednal 49 kusov futbalových lôpt, podpisy na dokladoch mu nepatria, nikdy takéto doklady nevidel ani nepodpisoval. Predpokladal, že niekto zneužil jeho meno a jeho údaje z dôvodu nejakého podvodu alebo machinácie. Na dokladoch sa podpisy menovaného nenachádzajú, príjmový doklad nevystavil on. Všetky doklady predložené vyšetrovateľom sú falzifikáty. Svedok zároveň dodal, že predáva aj drahšie lopty, aj tie, ktoré sú predmetom sporných faktúr, ale pre XX XXXXXX XXXXXXXX nepredal žiadne lopty, pričom jedna taká lopta stojí okolo 150,- Eur, v rokoch 2018 a 2019 mohla stáť okolo 120,- Eur. Na otázku vyšetrovateľa, či ho primátor mesta XXXXXXXX žiadal o poskytnutie vyjadrenia k predmetným faktúram odpovedal, že niekedy počas roka 2019 ho primátor mesta XXXXXXXX navštívil a ukázal mu tieto faktúry, načo mu svedok potvrdil, že sa jedná o falzifikáty a takisto mu toto kvázi potvrdenie dal a podpísal.

Za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu, v danej veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX XXXX (konateľ spoločnosti XX xxxxx, x.x.x. - skutok č. 1), ktorý zhodne ako svedok XXXXX XXXXXXXX potvrdil, že s občianskym združením XX XXXXXXXX nemal nič spoločné, vystavená faktúra ako aj jeho podpis na príjmových a výdavkových dokladoch sú sfalšované, obvineného nepozná. Svedok je konateľom spoločnosti XX xxxxx x.x.x., ktorá sa zaoberá predajom športových potrieb a kamennú predajňu prevádzkuje v XXXXXXXXXX XXXXXXXX, pričom okrem toho takisto prevádzkuje aj internetový predaj takýchto potrieb. Svedok XXXX ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by jeho spoločnosť mala akékoľvek obchodné vzťahy s občianskym združením XX XXXXXXXX XXXXXXXX. Menovaný osobne počas jeho fungovania neprišiel, a to minimálne od roku 2010, do kontaktu s týmto občianskym združením ani so žiadnym z predstaviteľov tohto združenia. Na faktúru pre toto občianske združenie nevydával nikdy žiadny tovar. Svedok podľa jeho vyjadrenia osobne nepozná žiadneho zo súčasných, respektíve minulých činovníkov tohto občianskeho združenia. Celkovo sa dá povedať, že s xxxxxxxxxx xxxxxxxx X. XXXX neprišiel do kontaktu vôbec. Svedok na otázky vyšetrovateľa odpovedal dobrovoľne, pričom mu bola predložená na nahliadnutie faktúra, údajne vystavená dodávateľom spoločnosťou XX xxxxx x.x.x. so sídlom XXXXXXXXXX XXXXXXXX XXX, IČO: XXXXXXXXXX, pričom uviedol,

že čo sa týka tejto faktúry tak túto X. XXXX nikdy nevystavil. Podľa jeho názoru sa jedná o evidentný a nepodarený falzifikát, nakoľko podpis na tejto faktúre jemu nepatrí a nikdy túto faktúru nepodpisoval, podpis na faktúre sa ani zďaleka nepodobá na jeho podpis. Ďalej sa menovaný vyjadril, že jeho spoločnosť fakturuje v systéme OBERON, táto faktúra vyzerá ako keby si ju niekto spravil za dve minúty vo Word. Na faktúre sa nenachádza pečiatka jeho spoločnosti, osoba XXXXX XXXXX, ktorá je na faktúre uvedená ako osoba, ktorá túto faktúru od menovaného prevzala, reálne nikdy urobiť nemohla, nakoľko je faktúra falzifikát. K tovaru uvedenom na faktúre svedok nemal žiadny dôvod sa vyjadrovať nakoľko podľa jeho vyjadrenia je celá faktúra nepodarený falzifikát. X. XXXXXXXX bola predložená na nahliadnutie príjmový pokladničný doklad číslo XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX na ktorom figuruje jeho meno (rukou napísané), respektíve podpis, takisto mu bol predložený na nahliadnutie výdavkový doklad z rovnakého dňa, na ktorom takisto figuruje jeho meno/podpis, pričom sa vyjadril, že v prípade oboch dokladov sa jedná opäť jednoznačne o falzifikáty, tieto doklady menovaný nikdy nepodpísal, podpisy na dokladoch mu nepatria. Svedok predpokladá, že zo strany XX XXXXXXX XXXXXXXX prišlo k zneužitiu jeho spoločnosti a zakrytiu skutočného toku peňazí za objednávku, ku ktorej dodaniu a vyplateniu nikdy neprišlo. Na záver menovaný uviedol, že nebol kontaktovaný zo strany zástupcov občianskeho združenia XX XXXXXXX XXXXXXXX a ani zo strany hlavného kontrolóra. Osobu XXXXXXX XXXXXXXX A. XXXX absolútne nepozná.

XXXXXX XXXXXXX bol vypočutý v procesnom postavení **svedka**, pričom počas výsluchu okrem iného uviedol, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti sa venoval aj predaju športových vecí, avšak nemal v rámci tejto činnosti žiadne skladové priestory, teda tovar objednával priamo od dodávateľov. Menovaný je konateľom spoločnosti X xx XXX x.x.x., so sídlom XXXXX, XXXXXXX XXXX/XX. Svedok ďalej uviedol, že v druhej polovici roka 2019 sa rozhodol ísť práve touto cestou a začal zháňať potenciálnych zákazníkov, ktorí by športové potreby od jeho spoločnosti odoberali. X. XXXXXXX podnikanie chcel rozbehnúť tým spôsobom, že na všetky športové kluby v rámci Slovenskej republiky zaslal mail, v ktorom prejavil záujem o čiastočný sponzoring jednotlivých klubov, ponúkal rôzne zľavy za tovar a spoluprácu a jedným z klubov, ktoré oslovil bol aj XX XXXXXXX XXXXXXXX. Z tohto klubu sa menovanému ozval jeho zástupca pán XXXXX, ktorý mu povedal, že ho ponuka X. XXXXXXX zaujala. Uvedené strany sa dohodli, že sa stretnú osobne, ktoré stretnutie sa uskutočnilo niekedy v mesiaci september, konkrétne v kaviarni pána XXXXX v kaštieli v XXXXXXXX. Na tomto stretnutí bola prítomná aj priateľka menovaného a takisto manželka pána XXXXXXX. Pán XXXXX chcel zabezpečiť pre mladých futbalistov tréningové oblečenie, tepláky, bundy, tašky, dresy aj s potlačou. Podľa tvrdenia X. XXXXXXX sa s XX. XXXXXXXX stretli kvôli tejto objednávke viackrát, niečo riešili aj cez telefón. Približne do mesiaca po ich prvom stretnutí mal XX. XXXXX k dispozícii objednaný tovar. Tento tovar menovaný priniesol osobne pánovi XXXXXXXX do kaviarne, kde si ho prehodil do svojho auta. K dodávke tovaru, ktorý sa nachádza na faktúre teda reálne prišlo. Pred dodávkou tovaru svedok pánovi XXXXXXXX poslal faktúru, ktorú vystavil dňa 24.09.2019 mailom.

Ešte pred tým ako mu odovzdal tovar sa s ním znova stretol osobne, kedy pán XXXXX mal túto faktúru vytlačenú. Pri tomto stretnutí XX. XXXXXX dal X. XXXXXXXXXX podpísať výdavkový doklad, kde mal menovaný potvrdiť vyplatenie sumy vo výške 4.300,- €. X. XXXXXX takýto doklad podpísal, aj keď XXXXXXXXXX tvrdil, že sa mu to nezdá a že by platby mali ísť cez kasu a tieto doklady sa už dávno nepoužívajú. TXXXXX mu na to povedal, že si to on vybaví a že potrebuje takéto doklady mať k tomu aby mu niekto, menovaný nevedel však kto, túto faktúru uhradil. Na tomto stretnutí menovanému pán XXXXX ešte nedal žiadne peniaze, napriek tomu, že ich prijatie podpísal na výdavkovom doklade. Plná suma faktúry bola 4.300,- €. Uvedené strany sa ďalej dohodli, že XX. XXXXXX svedkovi nevyplatí celú sumu, ale že mu vyplatí sumu vo výške 3.300,- € a zvyšné peniaze vo výške 1000,-€ budú použité ako reklama pre jeho spoločnosť na futbalovom ihrisku v XXXXXXXX. Toto navrhol XXXXX a X. XXXXXX s tým súhlasil, nakoľko videl možnosť potenciálnej spolupráce a pánovi TXXXXXXX dôveroval. Krátko pred dodaním tovaru, konkrétne dňa 02.10.2019 menovaný prijal na svoj osobný účet platbu vo výške 2.200,- €, a to z účtu s názvom XXXXX XXXXX XXXXXX XXXX/XX. Pri osobnom prevzatí tovaru menovanému pán XXXXX vyplatil v hotovosti sumu vo výške 1.100,- €. Presný deň kedy pánovi XXXXXXXXXX športové veci odovzdal si menovaný už nepamätá, ale mohlo to byť začiatkom novembra v roku 2019. Niekedy po tomto dátume ho pán XXXXX telefonicky požiadal, či by nemohol na tejto faktúre zmeniť dátum, na čo mu X. XXXXXX uviedol, že cez svoju účtovníčku to zistí, ktorá povedala, že keď prvú faktúru zruší a vystaví novú tak to možné je. Svedok dal XXXXXXXXXX súhlasné stanovisko a na základe jeho požiadavky vystavil rovnakú faktúru a dával ju dňom vystavenia XX.XX.XXXX. Od svedka XX. XXXXXX chcel, aby faktúru dával po XX.XX.XXXX a on mu vyhovel. Prvá faktúra zo dňa XX.XX.XXXX je teda neplatná a nenachádza sa v účtovníctve menovaného, keďže bola nahradená druhou faktúrou. Následne X. XXXXXX uviedol, že bude odpovedať na otázky vyšetrovateľa, pričom z obsahu jeho odpovedí vyplýva, že zo strany XX. XXXXXX neprišlo k naplneniu ústnej dohody ohľadom poskytnutia reklamy. Svedok komunikoval v súvislosti s vybavením objednávky výlučne len s pánom XXXXXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, či zo strany XX XXXXXXX XXXXXXXX prišlo aj k iným objednávkam, uviedol, že nie a nevie z akého dôvodu. X. XXXXXX ďalej odpovedal na položené otázky a uviedol, že počas existencie jeho firmy, v roku 2019 vybavil len dve objednávky, nakoľko sa začal venovať iným podnikateľským zámerom. Menovaný sa ďalej vyjadril, že nemá vedomosť o tom, z akého dôvodu XX. XXXXXX žiadal o zmenu dátumu na faktúre, avšak túto požiadavku vyslovil tesne pred tým, ako je dátum na faktúre, teda mohlo to byť jeden alebo dva dni predtým, mohlo to byť 16.11.2019 alebo 17.11.2019. Uvedenú faktúru svedok zaslal XXXXXXXXXX mailom. Druhá faktúra je oficiálna a nachádza sa v účtovníctve X. XXXXXXXX, prvá faktúra je neplatná, XXXXX o tom vedel, nakoľko on sám požiadal menovaného, aby faktúru nahradil. Dňa 30.04.2020 XX. XXXXX zaslal svedkovi zo svojho telefónneho čísla správu v nasledovnom znení: „Ahoj. Všetko som vysvetlil tak ako sme sa mi dohodli je to v pohode. Stav sa na kafe niekedy. Pekný deň. A sorry za nepríjemnosti teba sa to netýka, tu na mňa poľuje ten blázon“. X. XXXXXX vyšetrovateľovi predložil celú

komunikáciu s osobou XXXXX XXXXX a súhlasil s tým, aby si ju odfotil a prípadne aj použil v konaní. Na túto správu XXXXXXXX nič neodpísal, nakoľko si najprv myslel, že nie je adresovaná jemu, keďže sa s ním na ničom nedohodol, teda celkom nechápe ten kontext. Svedok ďalej uviedol, že okrem tejto správy ho v poslednej dobe XX. XXXXX nekontaktoval. Menovaný na záver uviedol, že nemal žiadne zlé úmysly, išlo mu hlavne o propagáciu jeho značky a podnikania, myslel si, že s XX XXXXXXX XXXXXXX si tým, že im dodá kvalitný tovar a dá im zľavu, vytvorí do budúcnosti dobré vzťahy.

XXXXX XXXXXXXX bol vypočutý takisto v procesnom postavení **svedka**, pričom okrem iného uviedol, že je členom Mestského zastupiteľstva v XXXXXXX a zastáva funkciu predsedu finančnej komisie. Ďalej k veci uviedol, že približne od roku 2016 na impulz pána XXXXX XXXXXXXXXXXX bol zainteresovaný do futbalu v rámci občianskeho združenia XX XXXXX XXXXXXX. V združení menovaný pôsobil na pozícii podpredsedu. Predsedom občianskeho združenia bol XXXXX XXXXX. Funkciu štatutára vykonával de facto samostatne aj v zmysle stanov. Úloha XXXXX XXXXXXXXXXXX v občianskom združení bola v podstate symbolická, zabezpečoval v podstate prepojenie medzi združením a mestským zastupiteľstvom. Takisto prostredníctvom svojej spoločnosti XXXXXXX, x.x.x. zabezpečoval externé účtovníctvo pre občianske združenie. Počas pôsobenia X. XXXXXXXXXXXX v OZ, ktoré trvalo do mesiaca december 2019 pôsobil ako generálny riaditeľ spoločnosti XXXXX v meste XXXXXXXXXXX, ktorej funkcii sa venoval nepretržite a nemal z časových dôvodov ani len možnosť podieľať sa na operatívnom chode občianskeho združenia XX XXXXX XXXXXXX. Menovaný ďalej uviedol, že nemal dispozičné práva k účtu, žiadnym spôsobom neparticipoval na chode občianskeho združenia a jeho financovaní. Podľa vedomostí menovaného občianske združenie bolo financované z rozpočtových prostriedkov mesta XXXXXXX, takisto zo sponzorských zdrojov. Gro príjmov občianskeho združenia pochádzalo z dotácie. Čo sa týka participácie X. XXXXXXXXXXXX na vedení účtovníctva chcel uviesť, že jeho pracovníčka spracovávala podklady pre správcu dane v zmysle zákona o účtovníctve a príslušných daňových zákonov a potom na požiadanie jedného z členov občianskeho združenia, spravidla pána XXXXX, pána XXXXX alebo pána XXXXX prefotila a pripravila vyúčtovanie pre mesto XXXXXXX. Svedok sa na príprave týchto podkladov žiadnym spôsobom nepodieľal. Menovaný kontroloval účtovníctvo XX XXXXX XXXXXXX na ročnej báze, pred podaním daňového priznania. Financie v rámci občianskeho združenia mal na starosti v rokoch 2018 a 2019 XXXXX XXXXX. XXXXX mal dispozičné právo k účtu, prístup na internet banking. Operatívny chod klubu mal na starosti pán XXXXX a pán XXXXX. Účtovné doklady do sídla firmy za občianske združenie nosil za tieto roky 2018 a 2019 vo väčšine prípadov pán XXXXX, pán XXXXX a občas aj pán XXXXX. V rámci vyúčtovaní dotácie mal podpisové právo za občianske združenie pán XXXXX. Čo sa týka podozrivej faktúry alebo podozrivých faktúr, ktoré boli predložené k vyúčtovaniu jednotlivých častí dotácii za roky 2018 a 2019 menovaný chcel uviesť, že o tomto počul prvýkrát od hlavného kontrolóra mesta XXXXXXX dňa 09.10.2019. Vtedy x. XXXXXXXX zistil, že

má existovať podozrivá faktúra na nákup 49 kusov futbalových lôpt. Z uvedeného dôvodu menovaný išiel k sebe do firmy vyhľadať túto faktúru a ostatné doklady, pričom zistil, že faktúra bola zaúčtovaná a následne bola vymazaná, nakoľko nespĺňala náležitosti ako dodací list, úhrada cez virtuálnu alebo riadnu registračnú pokladňu. Zvyšné tri faktúry, ktoré mu počas výsluchu predložil na nahliadnutie vyšetrovateľ videl prvýkrát, respektíve si nespomínal, žeby tieto faktúry niekedy odmietol vydať, z dôvodu neuhradených faktúr za jeho vedenie.

Ďalej k veci bola vypočutá **XXX. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX**, ktorá v procesnom postavení svedka uviedla, že pracuje ako účtovníčka v spoločnosti XXXXXXXX, x.x.x. so sídlom XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXX. Konateľom v tejto spoločnosti je XXXXX XXXXXXXX spoločne so synom XXXXXXXX XXXXXXXX. Ďalej menovaná uviedla, že v rámci spoločnosti viedla účtovníctvo občianskeho združenia XX XXXXXXX XXXXXXX. Čo sa týka účtovných podkladov, ktoré jej boli predkladané zo strany občianskeho združenia v rokoch 2018 a 2019 uviedla, že ona osobne svoju činnosť vykonáva prevažne zo svojho domu. Účtovné podklady si preberala približne raz týždenne z priestorov kancelárie alebo jej podklady priniesol domov manžel, ktorý pracuje v XXXXXXX. V roku 2018 X. XXXXXXXXXXXXXXX približne dva alebo trikrát prevzala podklady k vyúčtovaniu dotácie od pána XXXXXXX, avšak nevedela presne uviesť či ona osobne preberala podklady od niekoho iného. Po prevzatí podkladov ich zaúčtovala do účtovného systému, ktorý sa volá ALFA. Celé účtovníctvo XX XXXXXXX XXXXXXX je evidované elektronicky. Účtovníctvo je zároveň vedené aj v podobe papierovej. Účtovníctvo v elektronickom systéme sa musí zhodovať s podkladmi v podobe papierovej. Pre potreby účtovníctva faktúry menovaná zaraďovala chronologicky časovo. Pre potreby vyúčtovania mestskému úradu faktúry triedila podľa kategórií, jednou kategóriou boli výplaty pre hráčov, druhou výplaty pre trénerov, nákup športových potrieb, prepravné náklady a iné. Z tohto X. XXXXXXXXXXXXXXX vyhotovila tabuľku v programe EXCEL a v programe WORD, jednalo sa o sumár zúčtovania dotácie poskytnutej mestom pre občianske združenie. Ak boli faktúry uhradené prevodom tak k nim prefotila bankový výpis, aby z neho bolo zrejmé, že prostriedky z účtu odišli, ak boli faktúry uhradené v hotovosti, teda formou výdavkových dokladov, k tomu vytlačila z programu ALFA výdavkový pokladničný doklad, ktorý bolo potrebné schváliť zo strany predsedu občianskeho združenia, ktorým bol v rokoch 2018 a 2019 pán XXXXX. Po systematizácii podkladov menovaná farebnými štítkami vyznačila miesta, kde bolo potrebné väčšinou výdavkový doklad podpísať. V rokoch 2018 a 2019 zvykla tieto podklady nechať v kancelárii s inštrukciami aby ich predseda OZ pán XXXXX podpísal. V jednom prípade podľa menovanej sa s pánom XXXXXXX stretli v jeho kaviarni v kaštieli, ktorý doklady podpísal. Stalo sa, že doklady už podpísané odovzdala pánovi XXXXXXX. Stalo sa ešte v roku 2018, že podklady už podpísané X. XXXXXXXXXXXXXXX zanesla osobne do podateľne Mestského úradu v XXXXXXX. V roku 2019 podklady, ktoré ešte neboli podpísané odovzdávala výlučne pánovi XXXXXXX XXXXXXX. V prípade, ak boli k vyúčtovaniu potom ako menovaná odovzdala zložku, predložené ďalšie faktúry, je možné, že tieto už neboli do

účtovníctva predložené, avšak sa k tomuto vyjadriť bez znalosti konkrétnych faktúr X. XXXXXXXXXXXXXXXX nevedela. Čo sa týka podpisov na dokladoch nebola nikdy svedkom toho, že by doklady podpisoval za konkrétnu osobu niekto iný. Čo sa týka mailovej komunikácie s občianskym združením, menovaná komunikovala s pánom XXXXXXXX, ktorý jej posielal bankové výpisy. S pánom XXXXXXXX komunikovala telefonicky. X. XXXXXXXXXXXXXXXX ďalej uviedla, že pri výkone svojej činnosti postupovala s najlepším vedomím a svedomím. Na záver uviedla, že ona ako účtovníčka nevyhodnocuje pravosť predložených podkladov, má na starosti len ich zaúčtovanie a vedenie. Na predložených faktúrach kontroluje len IČO, DIČ, nakoľko program jej vyhodí, keď sa jedná o zlé IČO, DIČ. Jedna faktúra od spol. XXXXXXXXXXXXXXXX bola chybné vyplnená, nakoľko IČO patrilo živnostníkovi a nie s.r.o. Svedkyňa preto napísala obv. XXXXXXXXXXX mail a on potom poslal opravenú faktúru. Druhá faktúra bola od spoločnosti X XX XXX. Tieto faktúry svedkyni poslal obvinený do mailu. Pán XXXXXX im napísal, že limit 60 % z dotácie, ktoré môžu ísť na výplaty sú vyčerpané a nemôže všetko uznať. Vtedy mu poslal pán XXXXXX vyššie uvedené faktúry. Následne svedkyňa vytlačila výdavkový, podpísala ho a spolu s faktúrou a opravenou tabuľkou poslala na podpis s mailom pánovi XXXXXXXXXXX a asi pánovi XXXXXXXXi a potom to mali odovzdať na mestskom úrade. Zároveň svedkyňa dodala, že vie, že medzi odoslanými faktúrami tieto faktúry neevidujú ale to už nevie prečo. Pred daňovým priznaním pán XXXXXXXXXXX kontroluje celé účtovníctvo a čo sa mu nezdalo alebo keď mala chyby tak po svedkyni opravil.

K predmetnej veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXXXXX XXXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v rámci štruktúr XX XXXXXXXX XXXXXXXX, futbalového klubu pôsobí od roku 2016, kde bol vedúcim A - mužstva. Na tejto pozícii figuroval do roku 2019. Od 27.12.2019 je zvoleným predsedom XX XXXXXXXX XXXXXXXX, občianskeho združenia. Podpredsedom klubu je XXXXXXXXXXX XXXX. Predchodcom menovaného na tejto pozícii bol XXXXXX XXXXXX, podpredsedom klubu za jeho éry bol XXXXXX XXXXXXXXXXX. Pán XXXXXX menovanému oficiálne neodovzdal agendu, zmena prebehla na valnom zhromaždení, kde sa X. XXXXXX stal štatutárom. Ako štatutár občianskeho združenia má na starosti vytváranie dohôd s hráčmi a trénermi, kontakt s mestom ohľadom dotácií. Čo sa týka bankového účtu tak k tomuto má od marca 2020 prístup len menovaný, má aj bankomatovú kartu ako aj prístupové heslá k internetbankingu. Po valnom zhromaždení bol účet zablokovaný a X. XXXXXX musel vybaviť k nemu nový prístup. Čo sa týka účtovníctva XX XXXXXXXX XXXXXXXX toto do dňa vykonania výsluchu v tejto veci menovaný neprevzal. Uviedol, že účtovníctvo sa nachádza v spoločnosti XXXXXXXX, jedná sa o účtovú firmu XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. X. XXXXXX sa domnieval, že účtovníctvo by malo byť odovzdané zo strany bývalých činovníkov, avšak sa to nestalo. Menovaný kontaktoval XXXXXXXX s tým, že by chcel prevziať účtovníctvo, na čo mu XXXXXX povedal, aby si ho išiel prevziať k XXXXXXXX. Svedok uviedol, že v tejto veci je opatrný, nakoľko má určité informácie o možných nedostatkoch tohto účtovníctva a vie, že sa niečo v týchto súvislostiach rieši aj na polícii. Klub podľa vyjadrenia X. XXXXXX mu bol odovzdaný v dlžobe, a to vo výške 32.000,- €. Táto dlžoba pozostáva

z výplat, ktoré boli hráčom uhradené, ale nie z prostriedkov klubu ale z pôžičiek, ktoré boli klubu poskytnuté okrem iného aj zo strany menovaného. X. XXXXX klubu dal pôžičku v mesiaci september roku 2019 vo výške 13.000,- €, pričom o pôžičku ho požiadal XXXXX, ktorý menovanému uviedol, že potrebuje vyplatiť hráčov a že peniaze zaplatí z najbližšej splátky dotácie. Z uvedeného dôvodu peniaze XX. XXXXXXXXXX X. XXXXX odovzdal v hotovosti do jeho rúk. Menovaný po nástupe na uvedenú funkciu hospodárenie klubu považoval za neprehľadné. V čase kedy nebol na pozícii predsedu klubu sa X. XXXXX nemohol oboznamovať s ekonomickými aspektami fungovania klubu, nakoľko mu to neprináležalo. Ďalej svedok uviedol, že čo sa týka finančných náležitostí a vyplácania hráčov, trénerov, toto všetko riešil v rokoch 2018 a 2019 pán XXXXX. Čo sa týka nákupu športových potrieb toto tiež všetko riešil pán XXXXX, ktorý dá sa povedať držal kasu ako predseda. Pán XXXXX osobne vyplácal hráčov, trénerov. X. XXXXX sa vyjadril aj k pánovi X. XXXXXXXXXX, pričom uviedol, že čo sa týka jeho pôsobenia v klube vedel o ňom jedine to, že je podpredseda. Chodil len poďakovať, povzbudiť, teda menovaný neregistroval jeho priame pôsobenie v klube, na rozdiel od XXXXX, ktorý bol v klube denne. Čo sa týka pána XXXXXXXXXX tak tento zomrel koncom roka 2017, na hospodárenie klubu teda nemohol mať v rokoch 2018 a 2019 žiadny vplyv, on bol trénerom a športovým riaditeľom. Menovaný k osobe pána XXXXX uviedol, že tento bol členom predstavenstva, mal na starosti ako zamestnanec mesta údržbu ihrísk a starostlivosť o športový areál, čo sa týka nejakého jeho vplyvu na financie a hospodárenie klubu sa vyjadriť nevedel. Na otázky vyšetrovateľa menovaný odpovedal dobrovoľne, pričom uviedol, že v rámci stanov OZ hospodárenie mal na starosti predseda predstavenstva. Kontrolu hospodárenia vykonával hlavný kontrolór. Menovaný nevedel uviesť, či sa nachádzajú v majetku občianskeho združenia lopty ADIDAS PREDATOR OMB Finále 17. Na otázku vyšetrovateľa kto vykonáva momentálne zúčtovanie častí dotácie a kto predkladá toto zúčtovanie mestu, X. XXXXX uviedol, že podklady sú odovzdané účtovnej firme, on tieto podklady prevezme a odovzdá na podateľni mestského úradu v XXXXXXXX. Menovaný podklady od účtovníka kontroluje a podpisuje, že účtovníctvo odovzdal.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXXXXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX XXXXX pozná od roku 2016, nakoľko vtedy prišiel do XXXXXXXX hrať futbal. Neskôršie tu pôsobil ako hrajúci tréner, trénoval A-mužstvo ako asistent. Jednalo sa o XX XXXXX XXXXXXXX. V súčasnosti pracuje ako učiteľ na základnej škole XXX XXXXXXXX. Počas pôsobenia v klube XX XXXXX XXXXXXXX ako hráč a potom ako tréner nemal žiadnu právomoc o rozhodovaní chodu združenia, nemal prístup k financiám a ani k faktúram. V rokoch 2018 a 2019 mal financie na starosti XXXXX XXXXX, ktorý robil nákupy, rozdával v hotovosti odmeny. Keď potrebovali nejaké športové potreby, tak to nahlásili XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, ktorý im uvedené veci zabezpečil, alebo poveril niekoho z trénerov, ktorý potrebné veci zobral od XXXXXXXX, ktorý mal obchod v XXXXXXXX, z obchodu XXXXXXXX, majiteľ ktorého potom vystavil faktúru, ktorú potom XXXXX XXXXX vyrovnal. Svedok nákupy nikdy nerobil. Svedok ďalej poukázal na to, že má

vedomosť o tom, že v roku 2019 boli nejaké problémy ohľadne lôpt a tréningového setu, ale on tieto veci neriešil dovtedy, kým nevyšlo najavo, že na jednom doklade, presnejšie na príjmovom doklade, vystavený na sumu 4.900,- Eur sa nachádza v kolónke "vyhotovil" jeho meno. Svedok zdôraznil, že on žiadny príjmový doklad nevystavil a ani nepodpísal. Už o tomto doklade počul dávnejšie, len to vtedy neriešil. Riešil to vtedy, keď našiel predmetný doklad a to náhodne, keď na počítači riešil prestupy hráčov. Odpovede chodili cez XXXXXXXX mail a vtedy našiel tento doklad v komunikácii medzi XXXXXXXX a účtovníčkou. Ako organizácia tam bola uvedená XXXXXXXXXXXX. Následne svedok išiel za obvineným, lebo videl, že aj on je podpísaný tam ako predseda klubu, a spýtal sa ho, že čo to znamená. Obvinený svedkovi nevedel vysvetliť, že prečo je na predmetnom doklade svedkov podpis.

V decembri 2019 bolo valné zhromaždenie, kde primátor mesta povedal, že kým bude staré vedenie, tak klub dotáciu nedostane. Staré vedenie, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXXXXX odstúpili a bolo zvolené nové vedenie. Predsedom predstavenstva sa stal XXXXX XXXXX a svedok sa stal podpredsedom. Na tomto zhromaždení bolo spomínané, že niektoré veci boli zle vyúčtované. Čo sa týka faktúr, ktoré sú predmetom vyšetrovania, svedok uviedol, že žiadne faktúry nevidel a ani nevie, že existujú nejaké faktúry. Vie len o doklade, na ktorom sa nachádzalo jeho meno a priezvisko. Počas svojho pôsobenia ako tréner nespomína na to, že by dostali veľké množstvo drahých lôpt. Takisto tréningové sety dostali na začiatku roka, čo používali celý rok. Na otázku obhajcu, svedok uviedol, že príjmový doklad, na ktorom sa nachádzalo jeho meno a priezvisko získal z mailovej adresy xxxxxxxxx@gmail.com, nakoľko od obvineného mal prístupové heslo kvôli tomu, že určitý čas pôsobil aj ako issf manager. Uvedené heslo nikomu neposunul.

Za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu, v danej veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že je riaditeľom správy športových zariadení mesta XXXXXXXX, pričom túto funkciu vykonáva od roku 2014. Hlavnou náplňou jeho činnosti je príprava ihrísk pre športové kluby. Najväčším klubom s najväčším počtom členov je futbalový klub XX XXXXX XXXXXXXX, tomuto klubu je teda z ich strany poskytovaný najväčší servis, ktorý spočíva v príprave tréningových plôch, hracích plôch, pranie dresov, upratovanie šatní a iné podobné činnosti ako je napríklad starostlivosť o areál. Z dôvodu, že menovaný chcel mať priame informácie o činnosti klubu a chcel ako riaditeľ promptne reagovať na potreby klubu, požiadal vtedajšieho trénera A - mužstva a športového riaditeľa klubu o to aby bol určitým spôsobom zakomponovaný v orgánoch klubu XX XXXXX XXXXXXXX. Z uvedeného dôvodu sa pán XXXXX stal členom predstavenstva a to približne v roku 2015, avšak tejto funkcie sa vzdal v mesiaci jún roku 2020, a to z osobných dôvodov. Ďalej menovaný uviedol, že v období 2018 a 2019 predsedom klubu bol XXXXX XXXXX, podpredsedom klubu bol XXXXX XXXXXXXX. Financovanie klubu mal na starosti XXXXX, XXXXXXXX podľa toho čo X. XXXXX vnímal zabezpečoval účtovníctvo klubu. Klub bol financovaný z dotácií mesta, určitá časť prichádzala zo SAMSUNGU a sponzorskými príspevkami. Gro financií bolo klubu poskytované z dotácie mesta, ktoré boli

poskytované viackrát ročne, na základe predchádzajúceho vyúčtovania. Menovaný ďalej uviedol, že počas rokov 2018 a 2019 nemal žiadny vplyv na financovanie klubu, nemal prístup k účtu klubu, nedisponoval žiadnymi finančnými prostriedkami klubu, nemal vedomosť o tom, na čo boli aké financie použité, nakoľko sa staral len o prípravu ihrísk. X. XXXXX sa nevedel vyjadriť k žiadnym nákupom športových potrieb, ktoré boli realizované v rokoch 2018 a 2019, nakoľko on nevykonával žiadnu kontrolnú činnosť faktúr alebo účtovníctva. Taktiež nemal prehľad o športových potrebách, ktoré mali byť do klubu v tomto období dodávané. Toto bola starosť klubu, ktorá okrem iného vznikla na základe požiadaviek trénerov. Po smrti pána XXXXXXXXXXXX, ktorý zomrel v decembri roku 2017 a po náhlom odchode pána XXXXXX z klubu, ktorý odišiel v januári roku 2019 menovaný bol zo strany XXXXXX požiadaný, aby mu pomohol s časťou administratívnych prác. Robil mu určité obdobie výplaty hráčov, trénerov, nosil na mesto žiadosti, a to na základe požiadavky Takáča. Čo sa týka vyúčtovania dotácií tak tieto menovaný na mesto nenosil, nakoľko nebol predsedom klubu a nemal ani podpisové právo z titulu funkcie, toto mal na starosti predseda klubu. Počas administratívnej činnosti, X. XXXXX neprichádzal do styku so žiadnymi faktúrami na nákup športových alebo iných potrieb pre potreby niektorého z mužstiev, robil vyslovene len tieto výplaty a sem tam odniesol na mesto alebo na úrad práce nejakú žiadosť. Ďalej svedok chcel uviesť, že v roku 2018 bola vykonaná prerábka štadióna v XXXXXXXX, na ktorú bola poskytnutá zo strany SFZ dotácia vo výške 45.000,- €, spoluúčasť mesta bola vo výške 15.000,- €. Za tieto prostriedky bola zrealizovaná kompletná rekonštrukcia štadióna, obnova šatní, sociálnych zariadení, klubovne, zateplenie fasády a iné. Športové potreby sa za tieto prostriedky nenakupovali.

V procesnom postavení bola vypočutá aj XXXXX XXXXXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že je vedúca oddelenia spoločenských služieb Mestského úradu v XXXXXXXX, pričom uvedené oddelenie zastrešuje školstvo, kultúru, šport a sociálne veci. Čo sa týka športu okrem iného v oblasti dotácií zverejňujú výzvu, na základe ktorej občianske združenia podávajú žiadosti ohľadom financií na kalendárny rok. XXXXX XXXXX ako športový referent kontroluje formálne náležitosti podanej žiadosti vrátane príloh. X. XXXXXXXX ďalej uviedla, že žiadosti predkladajú komisii športu v rámci mestského zastupiteľstva, ktorá navrhuje pridelenie dotácií pre jednotlivé občianske združenia mestskému zastupiteľstvu, teda konečné slovo má mestské zastupiteľstvo, ktoré uznesením schvaľuje výšku dotácie. XXXXX XXXXX následne vyhotoví zmluvu, ktorú schvaľuje právnik mesta. Po preštudovaní oboma stranami, t. j. primátorom mesta a predsedom občianskeho združenia sú tieto zmluvy zverejnené a oddelenie na základe zmlúv poskytuje v častiach dotácie počas kalendárneho roka. Čo sa týka poskytovania dotácií občianskemu združenia XX XXXXXXX XXXXXXXX v roku 2018 bola združeniu poskytnutá dotácia v štyroch častiach v približnej výške 100.000,- €, v roku 2019 bola združeniu schválená dotácia v šiestich častiach, približne vo výške 100.000,- €, posledné dve časti vo výške 32.000,- € neboli poskytnuté, a to z dôvodu príkazu pána primátora, na základe podozrenia zo spáchania trestného činu, ktoré primátor avizoval na polícii formou trestného

oznámenia. Jednotlivé časti dotácií odosiela oddelenie po správnom zúčtovaní predošlej časti dotácie. Správne zúčtovanie kontroluje XXXXX XXXXX. Jedná sa o to, že majú byť predložené zo strany občianskeho združenia, teda prijímateľa dotácie fotokópie správnych účtovných dokladov, napríklad faktúry, dodacie listy, príjmové, výdavkové pokladničné doklady, cestovné príkazy a podobne. Referent kontroluje predložené doklady po formálnej stránke, avšak nie je jeho úlohou kontrolovať účtovníctvo prijímateľa, respektíve pravosť predložených dokladov, ako ani fyzicky preveriť stav alebo množstvo nakúpeného tovaru. Toto je úlohou na základe zmluvy medzi mestom a občianskym združením hlavného kontrolóra alebo primátorom písomne poverenej osoby. Podklady, ktoré predkladá prijímateľ dotácie v tomto prípade občianske združenie musia byť zároveň súčasťou účtovníctva občianskeho združenia. Ďalej menovaná dodala, že túto záležitosť kontrolujú iba tým spôsobom, či príjmové a výdavkové pokladničné bloky sú očíslované. Čo sa týka dotácií, ktoré boli poskytnuté občianskemu združeniu XX XXXXXX XXXXXXXX, tak jednotlivé podklady k zúčtovaniu boli odovzdávané zrejme zástupcom združenia na podateľňu mestského úradu. X. XXXXXXXX sa nevedela vyjadriť kto konkrétne tam tieto podklady nosil. Čo sa týka podozrivých faktúr za obdobie rokov 2018 a 2019 tak fotokópie týchto faktúr ako vedúca oddelenia videla, ale na podozrivé faktúry poukázal XXXXX XXXXX u pána primátora. Podľa názoru menovanej faktúry po formálnej stránke sú v poriadku, teda spĺňajú všetky účtovné náležitosti, ale dodala, že ich pravosť, alebo či prišlo k objednaniu a dodaniu tovaru na faktúrach uvedeného ich oddelenie neskúma. V kontakte s Mestským úradom v XXXXXXXX v tomto období vystupoval predseda občianskeho združenia, teda XXXXX XXXXX. Zo strany pracovníkov uvedeného oddelenia mali v tomto období výhrady k zúčtovaniám jednotlivých častí, niekedy chýbali podpisy, niekedy bola trénerovi vyplatená vyššia suma ako bola uvedená na dohode, občianske združenie niekedy prekročilo sumár peňazí určený na výplaty. Na tieto nedostatky vždy upozorňoval XXXXX XXXXX, mailovou komunikáciou predsedu občianskeho združenia a žiadal ho, aby odstránil nedostatky. Čo sa týka konkrétnej faktúry na nákup 49 kusov lôpt z mesiaca jún roku 2019 menovaná chcela uviesť, že táto faktúra bola do podateľne podaná dodatočne v mesiaci júl roku 2019. Po vyzvaní pána XXXXXXXX aby odstránil vyššie uvedené nedostatky, konkrétne sa malo jednať o prekročenie finančnej čiastky dotácie na vyplatenie odmien. Po obdržaní faktúry bol pán Takáč opakovane vyzvaný XXXXXXXX XXXXXXXX aby doložil k faktúre príjmový a pokladničný doklad a ten obdržali o dva dni neskôr cez podateľňu mestského úradu. Po obdržaní týchto podkladov už vyúčtovanie tretej časti akceptovali, síce s omeškaním, čo pre klub znamenalo pokutu vo výške 50,- €, ktorá bola strhnutá v štvrtej časti dotácie. Menovaná ďalej na výzvu vyšetrovateľa popísala z profesionálnej stránky ako nadriadená osobu XXXXX XXXXX ako spolaľhivého kolegu a k jeho osobe nemala ako nadriadená žiadne výhrady, nakoľko podľa jej tvrdenia svoju prácu vykonáva svedomito a poctivo a k občianskym združeniam pristupuje spravodlivo a rovnako. K obdobnej faktúre na nákup lôpt z roku 2018 menovaná sa vyjadrila, že má vedomosť o faktúre rovnakej firmy na nákup lôpt vo výške približne 5.000,- €, ktorú jej predložil XXXXX až vtedy keď už vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu

v súvislosti s faktúrou na nákup lôpt z roku 2019. K faktúre za mesiac marec 2018 na nákup športových setov PATRICK SILVER od dodávateľa XX XXXXX vedela uviesť, že ju videla, ale v roku 2018 ešte nemali podozrenie zo spáchania trestného činu, nakoľko po formálnej stránke uvedená faktúra spĺňala všetky náležitosti.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že ako prednosta mestského úradu v XXXXXXXX zastrešuje okrem iného aj Oddelenie spoločenských služieb v rámci Mestského úradu v XXXXXXXX, pričom toto oddelenie má na starosti samozrejme okrem iného aj agendu ohľadom poskytovania dotácií zo strany mesta jednotlivým organizáciám, ktoré si o dotáciu požiadajú v zmysle výzvy. V mesiaci jún roku 2019 predložil pán XXXXX, ktorý bol predsedom občianskeho združenia XX XXXXXXX XXXXXXX vyúčtovanie časti dotácie. Referent na oddelení spoločenských služieb upozornil pána XXXXXXX, že vyúčtovanie nespĺňa náležitosti, ohľadom prekročenia sumy určenej na platy a odmeny hráčom a trénerom a na tomto základe bol vyzvaný aby preložil iný doklad, ktorý by mu preplatený byť mohol. Podľa menovaného z uvedeného dôvodu mohlo dôjsť k predloženiu faktúry zo dňa XX.XX.XXXX na nákup 49 kusov futbalových lôpt, vrátane výdavkového dokladu, príjmový doklad však chýbal. Referent, pán XXXXX následne na popud menovaného vyzval pána XXXXXXX prostredníctvom mailu na doplnenie potrebného príjmového dokladu a na základe tejto komunikácie bol predložený aj tento doklad, tiež na podateľňu. X. XXXXX chcel uviesť, že on osobne nevidel ako tieto doklady predkladá na podateľňu XXXXX, avšak je presvedčený a vyplýva to aj z komunikácie, že o týchto dokladoch vedel, bol o nich upovedomený, keďže na nich figuruje jeho podpis. Pán XXXXX si teda splnil všetky formálne podmienky na udelenie ďalšej časti dotácie, ktorá bola občianskemu združeniu poskytnutá a znížená o sumu 50,- €, ktorá predstavovala pokutu za oneskorené predloženie podkladov. Následne po poslaní peňazí do toho vstúpil primátor, s tým, že má podozrenie, že uvedená faktúra nie je v poriadku a túto faktúru a jej náležitosti riešil komplexne. Primátor vyzval XXXXXXX aby túto faktúru vysvetlil a požiadal ho o vrátenie dotácie, respektíve mu uviedol, že mu nebudú zaslané zo strany mesta ďalšie časti dotácie. Podľa vyjadrenia svedka XXXXXXX na to odpísal niečo v zmysle, že vyúčtovanie je v poriadku a primátor mu odpísal, že vysvetlenie nepokladá za dostatočné a že zastavuje vyplácanie ďalších dotácií až kým nepríde k náprave alebo vysvetleniu. Podľa vedomostí X. XXXXX príjmový doklad XX. XXXXX priniesol dňa 26.07.2019. V tomto období menovaného XXXXX dvakrát alebo trikrát telefonicky kontaktoval, pričom sa zaujímal o to kedy mu bude zaslaná ďalšia časť dotácie. X. XXXXX mu uviedol, dotácie na základe rozhodnutia primátora pozastavené. Keď mu X. XXXXX toto povedal tak sa ho viac do hĺbky nepýtal. U menovaného sa iba informoval a on mu normálne odpovedal. Kontrolór následne vykonal kontrolu, ktorá sa zamerala na pochybenie úradu a nie na podstatu veci. Ďalej menovaný uviedol, že následnou kontrolou vyšli na povrch aj ďalšie podozrivé faktúry, ktoré boli predložené orgánom činným v trestnom konaní, ktoré ich v súčasnosti vyhodnocujú. Tieto faktúry už boli aj za rok 2018 a týkali sa spoločnosti XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXX XXXXXX bol vypočutý v procesnom postavení svedka, pričom okrem iného uviedol, že je výsluhový dôchodca a pracuje na polovičný úväzok ako referent na oddelení spoločenských služieb Mestského úradu v XXXXXXXX. Po oboznámení sa s predmetom výsluchu menovaný uviedol, že približne od roku 2012 pôsobil ako tréner v rámci XX XXXXXXXX XXXXXXXX, kde pôsobil na základe dohody o vykonaní trénerskej činnosti. Približne v roku 2017 X. XXXXXX začal okrem tréningovania robiť aj ISSF manažéra, pričom sa jednalo o funkciu styčného pracovníka ohľadom komunikácie so Slovenským futbalovým zväzom. X XX XXXXXXXX XXXXXXXX svedok pôsobil fyzicky, teda trénoval do mesiaca november roku 2018. Ako ISSF manažér skončil ku dňu 31.12.2018 z dôvodu lepšej pracovnej ponuky v XXXXXX v rámci futbalového klubu. Po náhlej smrti XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorý zomrel v novembri 2017 menovaný začal v podstate vypomáhať ako administratívny pracovník XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. K hospodáreniu občianskeho združenia v roku 2018, kedy ešte bol súčasťou klubu, menovaný uviedol, že klub bol financovaný vo veľkej miere z dotácie, ktorú poskytlo klubu mesto. V roku 2018 to bolo približne vo výške 110.000,- €, určitú časť približne vo výške 15.000,- € venoval klubu aj SAMSUNG. Čo sa týka dotácií tieto prichádzali podľa zákona na účet občianskeho združenia. Čo sa týka prístupu k účtu tak tento mal do svojej smrti okrem XXXXXXXX aj XXXXXXXXXXXXX. Po smrti XXXXXXXX mal do mesiaca júl roku 2018 prístup k účtu iba XXXXXX. Kvôli jeho neprítomnosti v lete 2018 menovaný dostal prístup k účtu, ktorý mal do približne decembra 2018. Pod pojmom prístup svedok myslel to, že mohol ísť do banky a vyberať prostriedky z účtu občianskeho združenia, do maximálnej výšky 5.000,- €. X. XXXXXX v uvedenom období vykonal asi tri výbery, a to vo výške maximálne do 900,- € za všetky tri výbery. Ostatné výbery vykonával výlučne XXXXXX, ktorý aj reálne disponoval prostriedkami občianskeho združenia. Čo sa týka nákupu cez ISSF tak tieto nákupy vykonával iba menovaný, nakoľko mal prístup k tomuto systému. Jednalo sa o nákup všetkého dostupného športového materiálu potrebného na zabezpečenie chodu tímov mládeže. Čo sa týka nákupov ostatných, ktoré boli mimo tento systém tak sa to riešilo v rámci požiadavky trénerov a následnej objednávky tovaru. Všetko musel ako štatutár odsúhlasiť XXXXXX. Ďalej uviedol, že vôbec to nefungovalo tak, že tréneri niečo objednali bez vedomia XXXXXXXX, alebo žeby mu len poslali faktúru, keďže všetko riadil a mal na starosti XXXXXX a nič sa neuskutočnilo bez jeho vedomia, všetkými prostriedkami z dotácie disponoval výlučne on a takisto tieto prostriedky aj používal. Podľa vyjadrenia svedka v roku 2018 vykonával úhrady faktúr výlučne XXXXXX, výlučne disponoval finančnými prostriedkami a predpokladal, že to tak fungovalo aj v roku 2019. Ďalej sa menovaný vyjadril, že ak niekto použil prostriedky z dotácie na iný účel ako ich použiť mal a zakryl to nejakými falošnými faktúrami tak to mohol byť jedine predseda občianskeho združenia, ktorý peniaze vyberal a disponoval s nimi. Čo sa týka financovania XX XXXXXXXX XXXXXXXX, tak to prebieha tak, že je financované z rozpočtu vo forme dotácie od mesta XXXXXXXX. Každý rok. Podklady k vyúčtovaniu, aby klub dostal dotáciu mal na starosti externá účtovnícka firma XXXXXXXX. Svedok mal na starosti len tréningovanie a komunikáciu medzi XX XXXXXXXX a futbalovým zväzom. Koncom marca 2018 bol prijatý na Mestský úrad XXXXXXXX, kde pôsobí až do teraz a má na starosti kompletnú správu dotácií ohľadne športu, všetky aktivity, projekty čo rieši mesto patrí jemu, rieši športové veci. Vyúčtovanie dotácie XX XXXXXXXX XXXXXXXX prebieha tak, že vyúčtovanie sa odovzdá na podateľni Mesto XXXXXXXX, nevie kto to zvykol odovzdať, toto oddelenie tieto dokumenty odovzdá jeho vedúcej, ktorá to podpíše, že prevzala a ona potom

odovzdá svedkovi. Svedok následne vykoná kontrolu podľa predpisov a všeobecného nariadenia, vytvorí kontrolný list a ten predloží vedúcej oddelenia. Ona buď schváli alebo nie alebo mu vráti na prepracovanie. V prípade ak je to v poriadku, tak sa uzavrie zúčtovanie a odsúhlasí sa ďalšia čiastka peňazí. V roku 2019 občianske združenie XX XXXXXX XXXXXX odovzdalo asi tretiu časť zúčtovania na podateľňu mesta XXXXXX. Podklady sa dostali svedkovi, prekontroloval všetky jedny dokumenty, či súvisia s dotáciou, ak nie, tak nemôžu zúčtovanie odsúhlasiť. Našiel nezhodu v zúčtovaní, že niektorí tréneri dostali väčšiu odmenu ako to bolo odsúhlasené, chýbal na niektorom pokladničnom doklade podpis príjemcu, ale najväčšia chyba bola že prekročili 50% sumu z dotácie určenú na odmeny. Vyzval ich mailom, aby tento problém vyriešili a aby doplnili alebo opravili zúčtovanie. Zástupcovia klubu XX XXXXXX XXXXXX doplnili zúčtovanie s faktúrou od spoločnosti XXXXXX XXXXX vystavenou na sumu 4.900,-€. Faktúra bola odovzdaná na podateľni Mesta XXXXXX, potom sa dostala svedkovi. Pri tejto faktúre zistili, že k faktúre bol priložený len výdavkový doklad, chýbal príjmový. Toto svedok predložil svojej vedúcej, ktorá vyžiadala od prednostu mesta XXXXXX postoj. Prednosta mu povedal, že má vyžiadať aj príjmový pokladničný doklad. Vyzval klub, ktorý chýbajúci doklad odovzdal cez podateľňu. Ak nastanú ohľadne dotácie nejaké problémy, tak mailovú komunikáciu prepošlú aj pánovi primátorovi, ktorý v tomto prípade vyžiadala všetky podklady ohľadne zúčtovania. Na základe toho potom tam poslal kontrolu, kontrolu má právo vykonať hlavný kontrolór mesta, alebo osoba určená primátorom mesta. Mailovú komunikáciu svedok odovzdal do vyšetrovacieho spisu. Svedok na záver uviedol, že o výsledku kontroly nebol informovaný, vie len toľko, že mu povedali, že on pochybil, že nemal faktúru udobriť. Pán primátor si vypýtal celý rok 2018 a aj tam zistil nejaké nezrovnalosti. Od primátora dostali informácie že aj v roku 2018 bola podozrivá faktúra medzi podkladmi od XX XXXXXX, ale v tom čase podklady kontrolovala XXXXXXXX XXXXXXXX. V roku 2018 výsledok kontroly zúčtovania podpisovali traja a to pani XXXXXXXX, svedok a vedúca oddelenia.

XXXXX XXXXXXXX bol tiež vypočutý v procesnom postavení svedka, pričom okrem iného uviedol, že je poslancom Mestského zastupiteľstva v XXXXXXXX a členom športovej komisie. Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že niekedy koncom minulého roka sa v rámci výkonu svojej činnosti dozvedel, že v rámci Občianskeho združenia XX XXXXXX XXXXXXXX existuje podozrivá faktúra na nákup futbalových lôpt. Táto problematika bola preberaná aj na zasadnutí mestského zastupiteľstva. X. XXXXXXXX spoločne s kolegom XXXXXXXX sa rozhodli túto vec preveriť priamo na mieste, pričom menovaný oslovil pána XXXXXXXX s myšlienkou skontrolovať lopty priamo na mieste, teda na štadióne v XXXXXXXX. Toto stretnutie sa uskutočnilo ešte koncom roka 2019, okrem svedka sa na ňom zúčastnil pán XXXXX, pán XXXXX a pán XXXXX. Počas tohto stretnutia im boli v jednotlivých šatniach futbalových mužstiev prezentované futbalové lopty, pričom sa jednalo asi o viac ako tridsať lôpt. Zo strany XXXXXXXX im bolo prezentované, že to sú tie lopty, ktoré nemali byť zakúpené, ale kúpené sú. Jednalo sa o lopty značky ADIDAS, ktoré mali byť zakúpené za 10.000,- Eur, svedok to kontroloval podľa fotky, ktorú mal zaslanú na mobilný telefón. Uvedené osoby sa zhodli, že sa určite nejedná o tak drahé lopty. Po kontrole primátorovi oznámili, že nejaké lopty sa v týchto priestoroch nachádzajú, bližšie informácie mu však poskytnúť nevedeli. Menovaný ďalej uviedol, že v mesiaci december sa v priestoroch štadióna uskutočnilo stretnutie členov komisie, primátora, trénerov, pána XXXXXXXX a pána XXXXXXXXXXXX, kde primátor uviedol, že existujú

nezrovnalosti v rámci hospodárenia klubu a žiadal predsedu klubu a pána XXXXXXXXXXXX aby odstúpili. Menovaný ďalej uviedol, že po debate nakoniec obaja uviedli, že sa svojich funkcií vzdajú a do siedmich dní bolo zvolané valné zhromaždenie, na ktorom podali demisiu a bol zvolený nový predseda klubu. Na ďalšom stretnutí XXXXX uviedol, že on žiadnu faktúru nespravil, nevyhotovil a nepredložil na preplatenie. Následne menovaný požiadal pána primátora, aby mu uviedol, či takáto faktúra reálne existuje, pričom jednu z týchto faktúr aj videl na vlastné oči.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že je poslancom Mestského zastupiteľstva v XXXXXXXX, ako aj členom športovej komisie. Presný čas a ani dátum už uviesť nevie, ako poslanci počuli o podivnom nákupe futbalového klubu XX XXXXXX XXXXXXXX. Informoval ich pán primátor na komisii športu a povedal, že prebiehal nákup nejakých drahých lôpt. Následne svedok zachytil mailovú správu od kontrolóra, že takéto drahé lopty sú dve alebo tri v Madride ale aj tie sú už predané. Preto mali podozrenie o tom, že takéto lopty nemôžu mať. Dohodol sa s XXXXXXXX XXXXXXXXXX, že by chceli vidieť tieto lopty. Zavolali pánovi XXXXXXXXXX XXXXXXXX, riaditeľovi správy športových zariadení, uviedli mu, že by chceli vidieť tieto lopty a dohodli aj termín. Stretli sa na štadióne v XXXXXXXX, bol tam okrem svedka pán XXXXX, XXXXX XXXXXXXX. Vošli do skladu športových potrieb, kde pán XXXXX im ukázal dve sieťkové vrecia, v ktorých sa nachádzali lopty, nevie koľko kusov. Pán XXXXX uviedol, že jedna lopta pri tréningu sa rozlepila, poškodila. To svedkovi bolo divné, že takáto drahá lopta sa zničí hneď pri prvom tréningu. Ešte pán XXXXX uviedol, že budú reklamovať. Svedkovi taktiež bolo divné, že pán XXXXXXXXXX, ktorý viedol ekonomickú časť, bývalý športovec mal vedieť, že tieto lopty boli predražené. Myslel si, že sú tie predražené lopty. Potom sa dozvedel, že tie drahé lopty by mali byť v počte 120 ks. Šetrenie potom nechali tak, lebo boli informovaní, že je podané trestné oznámenie. Predtým, ako išli na štadión, tak pán primátor mu preposlal foto, že ako by mali tie lopty vyzeráť. Lopty, ktoré boli na štadióne boli podobné ako na fotke. Svedok nemá vedomosť o podozrivých faktúrach, tieto doklady nikdy nevidel. Vie, že potom bolo zvolené nové vedenie futbalového klubu, ale na valnom zhromaždení nebol prítomný, nakoľko nie je členom rady XX XXXXXXX XXXXXXXX.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX XXXXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že je hlavným kontrolórom mesta XXXXXXXX od roku 2002. Kontroluje činnosť mesta, interné predpisy, rozpočet a iné. Niekedy v septembri v roku 2019 ho požiadal pán primátor mesta XXXXXXXX, XXXXX XXXXX o preverenie nákupu futbalových lôpt XX XXXXXXX XXXXXXXX, nakoľko vo vyúčtovaní sú také lopty, ktoré sú už na trhu nedostupné. Na základe ústnej dohody išiel do XX XXXXXXX preveriť situáciu a zistil, že na sklade mali čerstvo zakúpené nové lopty, avšak nie tie, ktoré boli vydokladované. Predtým, ako išiel robiť to preverenie, tak vyhľadal na internete, že aké lopty má hľadať. Mala to byť limitovaná edícia. Na sklade boli lopty, ale iné. Napísal správu o výsledkoch prešetrenia nákupu futbalových lôpt, so záverom, že predložená faktúra je vystavená nevedno kým na neexistujúci subjekt, teda faktúra nemala všetky náležitosti potrebné podľa ekonomických predpisov. Predmetná faktúra v účtovníctve XX XXXXXXX XXXXXXXX nenachádza. Na základe kontroly zistil, že XX XXXXXXX XXXXXXXX nemusel vydokladovať žiadny nákup navyše, nakoľko odovzdané doklady boli postačujúce na vydokladovanie použitia dotácie. Správu odovzdal pánovi primátorovi, ktorý sa

vyjadril pri prerokovaní, že podal trestné oznámenie v tejto veci, tak z toho dôvodu nemohol túto kontrolu ukončiť, nakoľko celý prípad prevzala polícia.

K predmetnej veci bol taktiež vypočutý **svedok XXXXX XXXXX**, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že je zamestnaný na Mestskom úrade XXXXXXX, ako pracovník BOZP CO a PO, medzitým aj hráčom XX XXXXXX XXXXXXX. Čo sa týka trestného činu, za ktorý je vypočutý by chcel uviesť, že moc si nespomína, ale keď dobre vie, tak sa na mestskom úrade rozprávalo o tom, že novým predsedom XX XXXXXXX XXXXXXX bol XXXXXXX XXXXX a zistilo sa, že medzi podkladmi na dotáciu sa nachádzali faktúry, ktoré boli podivné. S dotáciou a čo sa týka financovania XX XXXXXXX XXXXXXX neprichádza do styku. Ako futbalista by chcel uviesť, že za jeho éru, asi za tých 12 rokov, odkedy je hráčom XX XXXXXXX XXXXXXX prichádzali lopty aj odchádzali. Priebežne sa dopĺňajú. Životnosť jednej lopty môže byť okolo rok, ale je to individuálne. Mali aj drahšie lopty, možno že aj sto euróvé, nakoľko na zápasy a niekedy aj na tréningoch používajú drahšie lopty. Určite boli aj v rokoch 2018 a 2019 drahšie lopty, ale nevie aké a koľko kusov. XX XXXXXXX XXXXXXX mal financie z dotácie a boli aj iné sponzorské. V tom čase nemal prehľad o financovaní družstva.

Na č. I. 242-249 vyšetrovacieho spisu sa nachádza **správa o výsledkoch prešetrovania nákupu futbalových lôpt z dotácie mesta** poskytnutej XX XX XXXXXXX XXXXXXX s termínom kontroly z 25.9.2019, pričom kontrolu vykonal hlavný kontrolór MVDr. XXXXX XXXXXXX. Z výsledku kontroly vyplýva, že boli preskúmané predložené faktúry XX XX XXXXXXX - výdavkový pokladničný doklad z XX.X.XXXX preukázajúci vyplatenie sumy 4.900,- Eur firme XXXXXXXxxxxx x.x.x. ako aj kópia príjmového pokladničného dokladu č. XXXXXXXXX z XX.X6.XXXX vystaveného na sumu 4.900,-Eur firmou XXXXXXXxxxxx, x.x.x.. Súčasťou dokladov k zúčtovaniu tejto dotácie je aj faktúra doručená príslušnému oddeleniu MsÚ XX dňa 24.7.2019, vystavená na sumu 4.900,- Eur, ktorej predmetom je vyfakturovanie 49ks lôpt ADIDAS PREDATOR OMB FINALE 17. Po preskúmaní dokumentácie súvisiacej so zúčtovaním dotácie kontrolný orgán o.i. dospel k záveru, že okrem uvedených dokumentov kvalifikovaných zamestnancami poskytovateľa ako neuznané, nemala byť uznaná v rámci zúčtovania dotácie ani uvádzaná faktúra, ktorej predmetom bol nákup futbalových lôpt. Faktúra je účtovným dokladom, ktorý musí obsahovať aspoň zákonom vyžadované náležitosti. Revidovaný účtovný doklad predložený k zúčtovaniu dotácie nespĺňa všetky náležitosti, ktoré sú povinnými údajmi na faktúre, medzi ktoré okrem iného patrí DIČ a IČ DPH dodávateľa, ktorý tovar dodal. V danom prípade po overení si údajov dodávateľa - XXXXX XXXXXXX XXXXXXXxxxxx, XXXXXXX X, XXX XX XXXXX - bolo zistené, že je vystavená na neexistujúci subjekt.. Hlavným kontrolórom bolo tiež zistené, že predmetná faktúra sa v účtovníctve OZ XX XXXXXXX nenachádza. Okrem uvedeného hlavným kontrolórom vykonanou osobnou kontrolou bolo zistené, že v priestoroch XX XXXXXXX XX sa nachádzalo 49 futbalových lôpt, avšak nie typu ADIDAS PREDATOR OMB FINALE 17.

Na č. I. 254, 477, 482-485 vyšetrovacieho spisu sa nachádza **mailová komunikácia** (emaily odoslané na mailovú adresu: xxxxxxxxxx@gmail.com) v rámci ktorej bol obvinený o.i. vyzvaný XXXXXXX XXXXXXX na doloženie kópie príjmového pokladničného dokladu od firmy XXXXXXXxxxxx, x.x.x. k faktúre č. XXXXXXX ako aj

faktúry X xx XXX x.x.x. č. XXXXXX a výdavkový doklad k faktúre v sume 4.300,- Eur, pričom zo správy XXXXXX XXXXXX, ktorú odoslal dňa 20.4.2020 o 9:10 hod. primátorovi mesta vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX faktúru X xx XXX č. XXXXXX a výdavkový pokladničný doklad k faktúre doniesol osobne v období od 6.-24.9.2019 ale z dôvodu, že bola potvrdená iba podpisom a pečiatkou odberateľa bol požiadaný o doloženie faktúry a príjmového dokladu potvrdených podpisom a pečiatkou dodávateľa. Príjmový pokladničný doklad č. XXXXXX odoslal obvinený mailom dňa 27.9.2019 a dňa 30.9.2019 po písomnom požiadaní oddelenia MSÚ odoslal aj skenovanú faktúru.

V priebehu vyšetrovania, podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 10.11.2020, 11.11.2020 a 12.11.2020 boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré sa týkajú vyšetrovania vyššie uvedeného zločinu.

Uznesením zo dňa 8.12.2020 bol do konania pribratý znalec z odboru ekonómie a manažmentu doc. Ing. XXXXX XXXXXXXXXX za účelom porovnania jednotlivých faktúr, ktoré sa nachádzajú v účtovníctve občianskeho združenia s tými, ktoré boli odovzdané Mestskému úradu XXXXXX na vyúčtovanie dotácie. Znalecký posudok bol zameraný aj na to, či sfaľované faktúry predložené Mestskému úradu XX boli zaevidované v účtovníctve XX XX XXXXXXXX. Znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, v **znaleckom posudku č. 4/2021 (č. I. 268-305)** uviedol, že predmetom identifikácie v účtovníctve XX XXXXXX XXXXXXXX boli dodávateľské faktúry a k nim prináležiace výdavkové pokladničné doklady za rok 2018 a 2019, a to konkrétne:

1. dodávateľská faktúra neuvedeného čísla zo dňa XX.XX.XXXX od dodávateľa XX xxxxx x.x.x. za „Detský tréningový set“ v celkovej hodnote 4.893,- Eur a k nej prináležiaci výdavkový pokladničný doklad neuvedeného čísla zo dňa 05.03.2018 s účelom úhrady „úhrada objednávky“ v celkovej výške 4.893,- Eur,
2. dodávateľská faktúra číslo XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX od dodávateľa XXXXXXXxxxxx x.x.x. za „55 ks zápasových lôpt...“ v celkovej hodnote 5.390,- Eur a k nej prináležiaci výdavkový pokladničný doklad neuvedeného čísla zo dňa XX.X.XXXX s účelom úhrady „úhrada objednávky lôpt“ v celkovej výške 5.390,- Eur,
3. dodávateľská faktúra číslo XXXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX od dodávateľa XXXXXXXxxxxx x.x.x. za „49 ks lôpt...“ v celkovej hodnote 4.900,- Eur a k nej prináležiaci výdavkový pokladničný doklad neuvedeného čísla zo dňa XX.XX.XXXX s účelom úhrady „Faktúra č. XXXXXXXX“ v celkovej výške 4.900,- Eur,
4. dodávateľská faktúra číslo XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX od dodávateľa X xx XXX x.x.x. za rôzne potlače v celkovej hodnote 4.300,- Eur a k nej prináležiaci výdavkový pokladničný doklad číslo XXX-XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX24.09.2019 s účelom úhrady „Úhrada 2019001“ v celkovej výške 4.300,- Eur.

Znalec v znaleckom posudku, konkrétne v bode A) konštatoval, že za rok 2018 účtovná jednotka prijala celkom 57 dodávateľských faktúr a za rok 2019 spolu 62, pričom zistil vnútorný súlad účtovných výkazov a predmetných prvotných dokladov za roky 2018, 2019. Ďalej v bode B) na základe posúdenia predloženého Peňažného denníka za rok 2018 a súvisiacej Knihy záväzkov k 31.12.2018 a rovnako Peňažného denníka za rok 2019 a s ním súvisiacej Knihy záväzkov k 31.12.2019 znalec konštatoval, že sa v nich nenachádzajú žiadne údaje preukazujúce, že tieto dodávateľské faktúry a k nim prináležiace hotovostné úhrady boli zaevidované v účtovníctve účtovnej jednotky XX XXXXXX XXXXXXXX. V závere predmetného znaleckého posudku doc. Ing. XXXXX XXXXXXXXXX, PhD. na základe

posúdenia dodávateľských faktúr nachádzajúcich sa v účtovníctve občianskeho združenia XX XXXXXX XXXXXX za rok 2018 a 2019 s vyššie uvedenými predmetnými dodávateľskými faktúrami zistil, že tieto faktúry nie sú súčasťou existujúcich dodávateľských faktúr občianskeho združenia XX XXXXXX XXXXXX.

Dňa 8.12.2020 bola vyžiadaná správa z XX XXXXXX XXXXXX, či v roku 2019 bola v občianskom združení vykonaná inventúra a či tovar od spoločnosti X xx xxx XXX ktorý bol predmetom faktúry č. XXXXXXXX z XX.X.XXXX sa reálne nachádza u občianskeho združenia. Z odpovede XXXXXXXX XXXXX (súčasného predsedu OZ XX XXXXXX XXXXXXXX), z 15.12.2020 vyplýva, že v účtovníctve XX XXXXXX XXXXXXXX predmetnú faktúru neevidujú, pričom podľa vyjadrenia podozrivého Takáča predmetný tovar sa mal nachádzať u trénerov v kategórii U13 (XXXXXX XXXXXXXX) a U15 (XXXXXX XXXX).

Dňa 8.12.2020 bol vyžiadaný výpis z účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2019 k osobe XXXXXXXX XXXXXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj správa z XXXXX XXXXX s príslušnými výpismi z účtu OZ XX XXXXXX XXXXXXXX (číslo účtu SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - firemný účet). Z danej správy vyplýva, že k danému účtu evidujú jednu platobnú kartu, ktorá bola platná od 1.8.2018 do 31.8.2021, zrušená bola dňa 21.2.2020 a držiteľom bol XXXXX XXXXX, čo sa týka elektronického bankovníctva oprávnenou osobou za inkriminované obdobie bol takisto XXXXX XXXXX, disponentmi účtu od 17.5.2016 do 22.2.2020 bol XXXXX XXXXX, od 17.5.2016 do 13.4.2018 XXXXX XXXXXXXXXXXX (ktorý zomrel na konci roka 2017), Ing. XXXXX XXXXX (od 13.4.2018- do 22.2.2020), XXXXX XXXXXXXX je disponentom od 22.2.2020 do súčasnosti.

Na č. I. 519 vyšetrovacieho spisu sa nachádza originál faktúry XXXXXXXxxxxx, ktorá bola do spisového materiálu predložená XXXXXXX XXXXXXXXXX majiteľom XXXXXXXxxxxxx. Takisto na č. I. 520 vyšetrovacieho spisu sa nachádza originál faktúry XX xxxxx, ktorá bola predložená majiteľom XXXXXXX XXXXXXX za účelom porovnania.

V spise sa ďalej nachádzajú ďalšie listinné dôkazy ako falšované faktúry, súvisiace príjmové a výdavkové pokladničné doklady, Čestné prehlásenie XXXXX XXXXXXXX, Zmluva č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX zo dňa 15.2.2018, Zmluva č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Dodatok č. 1 k zmluve č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecne záväzné nariadenie Mesta XXXXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu, Zúčtovanie dotácie poskytnutej Mestom XXXXXXXX v roku 2018 predložené obvineným, Správa hlavného kontrolóra o výsledkoch prešetrovania nákupu futbalových lôpt z dotácie mesta poskytnutej OZ XX XXXXXX XXXXXXXX zo dňa 25.10.2019, Stanovy OZ XX XXXXXX XXXXXXXX, Žiadosť o poskytnutie informácie k účtu OZ XX XXXXXX XXXXXXXX, Informácia k použitiu elektronickej registračnej pokladnice nadväzne na zákon o obmedzení platieb v hotovosti a zákon o dani z pridanej hodnoty, výpis zo živnostenského registra ohľadom XXXXXXXxxxxx-XXXXXX XXXXXXXX, Výpis z obchodného registra ohľadom spoločnosti XX XXXXX x.x.x., Výpis z obchodného registra ohľadom spoločnosti X xx XXX, x.x.x., Výsledky operatívno -pátracej činnosti zo dňa 19.01.2020, námietky ku

kontrolným zisteniam správy o výsledku prešetrovania nákupu futbalových lôpt, zápisnica zo záverečného prerokovania správy o výsledkoch prešetrovania nákupu futbalových lôpt z dotácie mesta poskytnutej OZ XX XXXXXX XXXXXX z 15.11.2019.

Z vyššie uvedených získaných a vykonaných dôkazov v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený ako trestne zodpovedná osoba svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva, najmä v súvislosti s účelným využívaním dotácií z verejných zdrojov.

Obvinený konal úmyselne, pričom bol pri spáchaní skutkov motivovaný úmyslom získať neoprávnený majetkový prospech.

Obvinený XXXXX XXXXX popiera spáchania skutkov, hoci z výsluchov svedkov, z emailovej komunikácie menovaného s Ing. XXXXXX ako aj s pani XXXXXXXXXXXXXXXX jednoznačne vyplýva, že podozrivý mal vedomosť o tom, že sfaľované faktúry boli predložené Mestskému úradu v XXXXXX za účelom vyúčtovania dotácie poskytnutej občianskemu združeniu XX XXXXXX XX. Zároveň je potrebné poznamenať, že falošné faktúry nie sú súčasťou účtovníctva OZ XX XXXXXX XXXXXX a boli len predložené MÚ XX za účelom vyúčtovania dotácie. V súvislosti s falošnými faktúrami od spoločnosti XXXXXXxxxxx (faktúra číslo XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a faktúra číslo XXXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX), a XX xxxxx x.x.x. (faktúra číslo XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX), svedkovia XXXXX XXXX a XXXXX XXXXXX (majitelia predmetných obchodov) zhodne potvrdili že faktúry, ktoré mali byť predložené Mestskému úradu XXXXXX sú jednoznačne falošované, takéto faktúry nikdy nevystavili, ich podpisy sú na nich taktiež falošné a z uvedeného dôvodu tovar deklarovaný na faktúrach občianskemu združeniu ani nemohol byť dodaný. Svedkovia XXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX ohľadom dodatočného predloženia príjmových a výdavkových dokladov v súvislosti s podozrivými faktúrami komunikovali výlučne s obvineným XXXXXX ako s predsedom občianskeho združenia, ktorý absentujúce faktúry naskenoval a dodatočne poslal svedkom zo svojej emailovej adresy xxxxxxxxxx@gmail.com. Svedok XXXXXX XXXXXX, konateľ spoločnosti X xx XXX, x.x.x. taktiež potvrdil, že obv. XX. XXXXXX žiadal o zmenu dátumu na faktúre a uvedenú faktúru svedok zaslal XXXXXXXXXXXX mailom. Druhá faktúra je oficiálna a nachádza sa v účtovníctve X. XXXXXX, prvá faktúra je neplatná, XXXXX o tom vedel, nakoľko on sám požiadal menovaného, aby faktúru nahradil.

Po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení vyšetrovacieho spisu, vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania, jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach je možné skonštatovať, že obvinený XXXXX XXXXX, narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXXXX, XXXXX XXXX/XX, mal použiť časť získanej, účelovo viazanej dotácie na iný ako určený účel a konal v rozpore s § 7 ods. 4 Zákona č. 583/2004 Z. z o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v rozpore s článkom V písmeno 1 a písmeno 2 zmluvy č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX v XXXXXX medzi poskytovateľom dotácie Mestom XXXXXX a príjemcom dotácie XX XXXXXX XXXXXX a v rozpore s článkom 7 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXXX č. XX/XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta XXXXXX, pričom uvedeným konaním obvineného vznikla rozpočtu mesta XXXXXX škoda v celkovej výške 16.383,- €, ktoré svoje konanie sa obvinený snažil

zakryť s predloženými falošnými faktúrami na Mestský úrad XXXXXXXX, ktorých predmetom boli rôzne športové potreby, čím svojím konaním mal naplniť všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty citovaných pokračovacích zločinov subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdom trestaný.

Pre **priestupky** na úseku cestnej premávky bol doposiaľ trikrát postihnutý.

Z miesta bydliska - mesto XXXXXXXX - je hodnotený všeobecne, zo správy mestského úradu nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX XXXXX svojím konaním mal naplniť všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, obžaloba je dôvodne podaná.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem:

1. Vypočúť obvineného: XXXXXXX XXXXXXX
2. Vypočúť poškodeného: XXXXX XXXXX
3. Vypočúť svedkov: XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXXXXXX XXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX
4. Oboznámiť závery znaleckého posudku č. **4/2021** z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo
5. Oboznámiť ostatný obsah vyšetrovacieho spisu:

falšované faktúry, súvisiace príjmové a výdavkové pokladničné doklady, Čestné prehlásenie XXXXX XXXXXXXX, originál faktúry XXXXXXXxxxxx, originál faktúry XX XXXXX, Zmluva č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, správa z XX XXXXXXX XXXXXXXX, či v roku 2019 bola v občianskom združení vykonaná inventúra a či tovar od spoločnosti X xx XXX XXX ktorý bol predmetom faktúry č. XXXXXXXX z XX.X.XXXX sa reálne nachádza u občianskeho združenia, Zmluva č. XXX/XXXX o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu Mesta XXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Dodatok č. 1 k zmluve č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecne záväzné nariadenie Mesta XXXXXXXX č. X/XXXX o poskytovaní dotácií z rozpočtu, Zúčtovanie dotácie poskytnutej Mestom XXXXXXXX v roku 2018 predložené obvineným, Správa hlavného kontrolóra o výsledkoch prešetrenia nákupu futbalových lôpt z dotácie mesta poskytnutej OZ XX XXXXXXX XXXXXXXX zo dňa 25.10.2019, Stanovy OZ XX XXXXXXX XXXXXXXX, Žiadosť o poskytnutie informácie k účtu OZ XX XXXXXXX XXXXXXXX, Informácia k použitiu elektronickej registračnej pokladnice nadväzne na zákon o obmedzení platieb v hotovosti a zákon o dani z pridanej hodnoty, výpis zo živnostenského registra ohľadom XXXXXXXxxxxx-XXXXX XXXXXXXX, Výpis z obchodného registra ohľadom spoločnosti XX xxxxx x.x.x., Výpis z obchodného registra ohľadom spoločnosti X xx XXX, x.x.x., Výsledky operatívno -pátracej činnosti zo dňa 19.01.2020, námietky ku kontrolným zisteniam správy o výsledku prešetrenia nákupu futbalových lôpt, zápisnica zo záverečného prerokovania správy o výsledkoch prešetrenia nákupu futbalových lôpt z dotácie mesta poskytnutej OZ XX XXXXXXX XXXXXXXX z 15.11.2019, emailové komunikácie obvineného s XXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXX, ORT, správa o povesti, ÚSEP.

JUDr. Hajnalka Lelkesová
námestníčka okresného prokurátora