

MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE

XXXXX XXXXX

kuhid@mail.chcemvediet.sk

XXXXX

XXXXX XXXXX

Vaše číslo

Naše číslo

1

Vybavuje

Mgr. Mind'árová

KOŠICE

11. júna 2024

VEC

Žiadosť o poskytnutie informácií - o d p o v e d'

Mestskému súdu Košice bola dňa 30.5.2024 doručená Vaša žiadosť o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).

V prílohe Vám zasielam anonymizované rozhodnutie bývalého Okresného súdu Košice I, sp.zn. 30NcKR/2/2019 z 15.1.2020.

S pozdravom



JUDr. Radoslav Lacko
predseda mestského súdu

Mestský súd Košice
Štúrova 29
041 60 Košice
8

IČO: 31944515

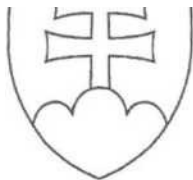
DIČ: 2020757244

B 055/88 71 111

5 podatelnaMSKE@justice.sk

Štúrova 29, 041 60 Košice

Sp. zn. :**30NcKR/2/2019** - 483
IČS: **7117213576**



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci **žalobcu:**
Areko Group, k.s., Vrátna **28, 040 01** Košice , IČO: **47632836**, správca podstaty úpadcu
STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o., Hlavná **2, 076 32** Malá Bara, IČO: **36 590 193**, zast. Vašiv
& Partners s.r.o., Vrátna **28, 040 01** Košice, IČO: **47 238 836**, **proti žalovaným: v 1./ rade :**

_____*nar. _____ bytom
____nar. _____ r, _____ bytom
_____obe zast. JUDr.

Marián Jusko, advokát, Račí potok 3, 040 01 Košice, IČO: 42319561, **v konaní o** uloženie

r o z h o d o l :

I. Žalovaná v I.rade je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 12.500,-6 v prospech všeobecnej podstaty majetku úpadcu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 12.500,-6 v prospech všeobecnej podstaty majetku úpadcu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú nahradí žalovaná v 1. a 2. rade.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.5.2017 žiadal, aby žalované v 1./ a 2./ rade zaplatili sumy 12.500,-€, zmluvné pokuty v prospech všeobecnej podstaty úpadcu a žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Súd uznesením zo dňa 30.1.2016, sp.zn. 30K/35/2016 vyhlásil na majetok dlžníka STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o., Hlavná 2, 076 32 Malá Bara, IČO: 36 590 193 konkurz, predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 6.2.2017, a teda vyhlásený konkurz bol dňa 7.2.2017 a za správcu ustanovil JUDr. Milan Okajček, Žriedlová 3, 040 01 Košice, zn. správcu S859. Uznesením zo dňa 16.5.2017, ktoré bolo zverejnené v OV č. 100/2017 dňa 26.5.2017 bol odvolaný z funkcie správcu a zároveň bol ustanovený do funkcie správcu spoločnosť Areko Group, k.s., Vrátna 28, Košice, zn. správcu S1689.

1. Svoj návrh žalobca odôvodnil tak, že správca vlastným šetrením zistil, a to dožiadaním Daňového úradu Košice, kontaktné miesto Kráľovský Chlmec, že úpadca podal daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2015 elektronicky. Z toho zistil, že úpadca ku dňu podania daňového priznania za rok 2015 nevlastnil žiadny majetok. Zo zoznamu pohľadávok prihlásených v základnej prihlasovacej lehote vedeným žalobcom vyplýva, že ku dňu podania daňového priznania za rok 2015, k 30.6.2016 existovali voči úpadcovi splatné pohľadávky, a to napr. veriteľ Slovenská republika - Daňový úrad Košice; vo výške 960,-€ - daňové priznanie k dani z príjmov PO za rok 2015; vo výške 2.658,30 € pohľadávka k DPH za 5/2010; vo výške 1.546,40 € pohľadávka k DPH za 4/2010; vo výške 20.138,30 € pohľadávka k DPH za 3/2010; vo výške 13.287,20 € pohľadávka k DPH za 10/2010; veriteľ Sociálna poisťovňa vo výške 4.143,02 € - neuhradené penále za obdobie 3/2010 až 11/2010, 01/2011 až 10/2012; Union zdravotná poisťovňa a.s., vo výške 525,87 € - výkaz nedoplatkov č. 1490126871 z 8.4.2014.

Štatutár žalobcu, žalovaná v 1 ./rade a žalovaná v 2./rade sa stali konateľmi úpadcu dňa 6.9.2011, zanedbali svoju povinnosť ustanovenú v § 11 ods.2 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, čo je zrejme z toho, že návrh na vyhlásenie konkurzu podával veriteľ žalobcu, na základe čoho mu vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť pokutu určenú § 11 ods.2 z.č. 7/2005 Z.z.. Zo zistených skutočností vyplýva, že najneskôr ku dňu 30.6.2016 sa žalovaná v 1 ./rade a žalovaná v 2./rade dozvedeli alebo mohli dozvedieť o predĺžení úpadcu a aj napriek tomu nepodali návrh na vyhlásenie konkurzu.

2. Správca konkurznej podstaty písomne listom zo dňa 22.2.2017 vyzval žalované v 1./ a 2./ rade každú samostatne na uhradenie pokuty vo výške 12.500,-€ na účet vedený správcom v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná v 1./rade prevzala výzvu dňa

24.2.2017 a žalovaná v 2./rade dňa 24.2.2017 dňom uloženia, nakoľko neprevzala zásielku v odbernej lehote. Žalované boli štatutárnym orgánom v čase, keď spoločnosť sa dostala do úpadku, žalobca bol v úpadku, nakoľko bol úspešný návrh na vyhlásenie konkurzu.

1. Žalovaná v 1./rade sa k návrhu vyjadrila tak, že žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Neporušila žiadnu povinnosť podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Všetky doklady úpadcu, pred jej ustanovením do funkcie konateľky úpadcu boli zaistené. Pri zaistení dokladov bola prítomná ekonómka firmy p.fHMM⁴⁰¹ a potvrdila, že doklady 52 firiem personálne prepojených s vtedajším konateľom sa nachádzali v centrálnej kancelárii v Taktiež požiadal o poskytnutie informácií ohľadom zadržaných dokladov Úrad boja proti korupcii PPZ východ. Z uvedeného dôvodu bola v absolútnej tiesni pri riešení bežnej agendy úpadcu. Zároveň úpadca eviduje záväzky v drvivej väčšine len titulom „nedoplatkov na daniach,, , ktoré však úpadca neuznáva pre absolútne porušenie právnej úpravy pri ich vyrubení.

2. Podľa § 3 ods.1 ZKR, Dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

3. Podľa § 3 ods. 3 ZKR, Predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, 1) má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, la) ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradií ako podriadené pohľadávky.

4. Podľa §11 ods.2 ZKR, Dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka. Platí, že pre prípad porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas sa medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, dojednala zmluvná pokuta vo výške rovnakej ako je polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť. Vzniku tohto nároku nebráni, ak je dlžník právnym nástupcom spoločnosti, ktorá bola zrušená bez likvidácie. Dohoda medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, ktorá vylučuje alebo obmedzuje vznik nároku na zmluvnú pokutu, je zakázaná; spoločenská zmluva ani stanový nemôžu obmedziť alebo vylúčiť vznik nároku na jej zaplatenie. Spoločnosť sa nemôže nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vzdať alebo uzatvoriť ohľadom tohto nároku dohodu o urovnaní; nepripúšťa sa započítanie, ani iný spôsob vyrovnania. Vznik nároku na zmluvnú pokutu sa nedotýka oprávnenia požadovať náhradu škody presahujúcu zmluvnú pokutu.

5. Podľa § 74a ods.1 ZKR, Správca vyzve osoby, pri ktorých má za to, že im vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2, vrátane osôb určených veriteľským výborom, aby túto povinnosť v prospech všeobecnej podstaty splnili, alebo preukázali, že im nevznikla, alebo osvedčili, že sa jej zbavili.

6. Podľa ods.2 cit. zákona. Ak vyzvaná osoba v určenej lehote, nie kratšej ako 15 dní, povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v prospech všeobecnej podstaty nesplní alebo nepreukáže, že jej táto povinnosť nevznikla alebo neosvedčí, že sa jej zbavila, správca uplatní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobou na súde, ktorý vyhlásil konkurz. Vo veci koná a rozhoduje samosudca, ktorý koná a rozhoduje v konkurznej veci úpadcu; vo veci samej rozhodne rozsudkom.

7. Podľa ods.4 cit. zákona, Súd uloží povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ak žalovaný nepreukáže, že mu táto povinnosť nevznikla. Túto zmluvnú pokutu nemožno znížiť.

8. Podľa § 206g ods.1 ZKR, Ak odsek 2 neustanovuje inak, konania vrátane konaní vyvolaných alebo súvisiacich s konaniami podľa tohto zákona začaté pred 1. januárom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017. Podľa ods.2 Ustanovenie § 74 ods. 6 sa použije, ak ide o súčinnosť vyžiadajú po 1. januári 2018.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi stranami sporu, a zistil tento skutkový stav :

9. V konaní súd zistil, že uznesením zo dňa 30.1.2016, sp.zn. 30K/35/2016 vyhlásil na majetok dlžníka STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o., Hlavná 2, 076 32 Malá Bara, IČO: 36 590 193 konkurz, predmetné uznesenie bolo zverejnené dňa 6.2.2017, a teda vyhlásený konkurz bol dňa 7.2.2017 a za správcu ustanovil JUDr. Milan Okajček, Žriedlová 3, 040 01 Košice, zn. správca S859.

10. Správca konkurznej podstaty písomne listom zo dňa 22.2.2017 vyzval žalované v 1. a 2./ rade každú samostatne na uhradenie pokuty vo výške 12.500,-€ na účet vedený správcom v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná v 1./rade prevzala výzvu dňa 24.2.2017 a žalovaná v 2./rade dňa 24.2.2017 dňom uloženia, nakoľko neprevzala zásielku v odbernej lehote.

1. Žalované v 1./ a 2./ rade boli podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosti úpadcu od 6.9.2011 konateľkami.

2. Ako vyplynulo z dokazovania predložených listín, súd zistil, že dlžník - úpadca podľa účtovných závierok za roky 2014 nevlastnil žiaden majetok, Z daňového priznania z 30.6.2016 za rok 2015 vyplynulo, že úpadca má daňovú povinnosť 960,-€. Rozhodnutím Daňového úradu zo dňa 24.10.2014 právoplatné dňa 4.2.2015 spoločnosti STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o. za zdaňovacie obdobie 5/2010 uložil pokutu vo výške 2.658,30€. Rozhodnutím Daňového úradu zo dňa 24.10.2014 právoplatné dňa 4.2.2015 spoločnosti STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o. za zdaňovacie obdobie 4/2010 uložil pokutu vo výške 1.546,40€. Rozhodnutím Daňového úradu zo dňa 24.10.2014 právoplatné dňa 4.2.2015 spoločnosti STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o. za zdaňovacie obdobie 3/2010 uložil pokutu vo výške 20.138,30 €.

Zo zistených skutočností vyplýva, že najneskôr ku dňu 30.6.2016 sa žalovaná v 1./rade a žalovaná v 2./rade dozvedeli alebo mohli dozvedieť o predĺžení úpadcu a aj napriek tomu nepodali návrh na vyhlásenie konkurzu.

Ďalej sa preukázalo, že návrh na vyhlásenie konkurzu podal veriteľ dlžníka dňa 30.9.2016, a súd začal voči dlžníkovi konkurzné konanie dňa 12.10.2016, uznesenie zverejnené v OV č. 201/2016 dňa 19.10.2016.

Súd má za to, že obrana žalovaných nebola v konaní úspešná, z toho dôvodu, že sa odvolávali na skutočnosť, že nemali k dispozícii účtovníctvo úpadcu, čo sa v konaní nepreukázalo, nakoľko dožiadaním správca na Ministerstvo vnútra PZ SR, finančná polícia expozitúra Východ zistil, že uvedené doklady boli dňa 28.7.2014 prevzaté konateľkou

Avšak ani táto skutočnosť v konaní nebola podstatná, nakoľko samotná spoločnosť STAVIVÁ PLUS Trebišov s.r.o., podali Daňové priznanie za rok 2015, a taktiež účtovnú závierku za rok 2014. To znamená, že z týchto listín konateľ úpadcu mal vedomosť o samotnom predĺžení spoločnosti.

3. Na základe uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že predmetný návrh na uloženie pokuty v zmysle ust. § 74a ZKR bol podaný navrhovateľom dôvodne.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

5. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na

trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Košiciach dňa 15. januára 2020

JUDr. Pavel Varga
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Eva Mindárová