



MIESTNY ÚRAD MESTSKEJ ČASTI xxxxx-LAMAČ

Malokarpatské nám. 9, 841 03 xxxxx

Vážený pán
Danie! xxxxx
xxxxx 6
xxxxx xxxxx

Váš list číslo/zo dňa
26. 07. 2024

Naše číslo
OSPKSS-2024-90-PEN-6578

Vybavuje
Tomáš Pénzeš

xxxxxx
29.07.2024

Vec Sprístupnenie informácií

Dňa 26. 07. 2024 bola mestskej časti xxxxx-Lamač (ďalej len „povinná osoba“) podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) cestou miestneho úradu povinnej osoby, doručená žiadosť žiadateľa: xxxxx xxxxx, xxxxx 6, xxxxx xxxxx (ďalej len „žiadateľ“) o sprístupnenie informácií. Žiadateľ sa domáhal sprístupnenia informácií v nasledujúcom rozsahu, cit.:

„Bude MČ Lamač žiadať v súdnom konaní náhradu škody od daného lenivého, nezodpovedného, nečinného úradníka? Áno/nie? Ak nie, z akého dôvodu MČ nechráni svoje, aj finančné záujmy?

Okresný úrad xxxxx priznal pochybenie v prípade žiadosti Lamača na výrub niekoľkých stromov na základe ich dendrologického posudku. Hovorí o nečinnosti jedného zo zamestnancov, s ktorým rozviazal pracovný pomer. Spadnutý strom tento týždeň poškodil fasádu a balkón bytovky na ulici Na barine.

Žiadosť mestskej časti už úrad rieši. Potvrdilo to ministerstvo vnútra, pod ktoré okresné úrady spadajú.

„V uvedenej veci príslušný zamestnanec nevykonával žiadne úkony. Na základe jeho nečinnosti aj v iných prípadoch s ním bol rozviazaný pracovný pomer,“ konštatuje tlačový odbor rezortu vnútra.

Odbor starostlivosti o životné prostredie OÚ prijal žiadosť mestskej časti Lamač ešte začiatkom marca. Samospráva sa v nej odvoláva na dendrologický posudok, ktorý konštatuje neperspektívny stav 12 topoľov kanadských na pozemkoch v jej katastrálnom území. Osem z nich bolo navrhnutých na výrub, pri zvyšných štyroch navrhli ozdravné zásahy a ďalšie pozorovanie.

„Spis a riešenie výrubového konania boli následne pridelené inému referentovi, ktorý bezprostredne po oboznámení sa so spisovým materiálom zverejnil na webovom sídle MV SR informáciu o konaní,“ píše rezort vnútra. Informácia o správnom konaní v prípade výrubu 16 topoľov kanadských je na úradnej tabuli zverejnená s piatkovým dátumom.

Starosta Lamača Igor Polakovič verí, že mestská časť dostane urýchlene povolenie na výrub ďalších poškodených topoľov, (tasí)“

V zmysle § 14 ods. 2 zákona o slobode informácií: „Zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo šidlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje. “

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie. “

V zmysle § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.“

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. “

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov mestská časť ako povinná osoba sprístupňuje nasledovné informácie:

Otázku uplatnenia náhrady škody v danom prípade nemožno zúžiť len do vyjadrenia „áno“ resp. „nie“. Rovnako je nevyhnutné, aby otázke uplatňovania prípadnej náhrady škody mestskou časťou, predchádzala identifikácia jej existencie (vo vzťahu k mestskej časti) príp. ustálenia jej výšky a pod. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Podľa ust. § 415 zákona č. 40/1964 Zb, Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je každý povinný počínať si tak, aby v dôsledku jeho konania nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Uvedená povinnosť sa vzťahuje na všetkých účastníkov občianskoprávných vzťahov a má formu generálnej prevencie. Rovnako s prihliadnutím na ust. § 1 ods. 2 druhá veta zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) možno skonštatovať, že uvedená generálna prevencia sa vzťahuje i na účastníkov obchodnoprávných vzťahov. Povinnosť predchádzať škodám určuje zamestnancovi i zamestnávateľovi priamo v ust. § 177 zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“). Pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti predchádzať vzniku škody, vzniká zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto porušením, pričom dôležitá je práve príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou.

V zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Za škodu však nie je zodpovedný ten, kto ju spôsobil, keď odvracal priamo hroziace nebezpečenstvo, ktoré sám nevyvolal, ak sa za daných okolností nedalo odvrátiť iným spôsobom. Spôsobený následok nesmie byť rovnako závažný alebo ešte závažnejší ako ten, ktorý hrozil. Takisto nezodpovedá za škodu ten, kto ju spôsobil v nutnej obrane proti hroziacemu alebo trvajúcemu útoku.

Škodou sa podľa výkladu súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom obe tieto formy sú rovnocenné. V zmysle judikatúry sa za skutočnú škodu považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého

stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. Skutočnú škodu však nemožno obmedziť len na škodu spôsobenú na veciach, ale aj na škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových hodnotách alebo na zdraví či na živote. Škodou na veci sa podľa Obchodného zákonníka rozumie jej strata, zničenie, poškodenie alebo znehodnotenie bez ohľadu na to, z akých príčin k nim došlo. Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny veci v čase poškodenia. Ušlým ziskom rozumieme majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, ktorá spočíva v tom, že nedošlo k rozmnoženiu majetkových hodnôt poškodeného, ktoré bolo možné odôvodnene očakávať so zreteľom na obvyklý chod vecí.

Ako už bolo uvedené, na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z tzv. príčinnej súvislosti (kauzálneho nexusu) medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody alebo ušlého zisku musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný.

Príčinnú súvislosť nemožno zamieňať s časovou nadväznosťou a súvislosťou. Časová súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a skutkovou udalosťou, z ktorej škoda vznikla, sama osebe nie je rozhodujúca, rozhoduje vecná súvislosť príčiny a následku. Časová súvislosť napomáha len pri posudzovaní vecnej súvislosti. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že subjekt môže byť zodpovedný za škodu len za predpokladu, že určitá skutočnosť, s ktorou je podľa Občianskeho zákonníka spojená zodpovednosť za škodu, t.j. protiprávny úkon alebo zákonom kvalifikovaná zvláštna udalosť, škodu skutočne spôsobila. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom na strane jednej a škodou na strane druhej existoval vzťah príčiny a následku. Vzťah príčiny a následku musí byť bezprostredný (priamy). Nepostačuje, ak tento vzťah je iba sprostredkovaný, t.j. ak následok škody už vzniknutej vyvolá ďalšiu škodu, ku ktorej však protiprávny úkon škodcu vôbec nesmeroval. Zákon totiž existenciu príčinnej súvislosti vyžaduje práve a len medzi protiprávnym úkonom a v súvislosti s ním vzniknutou škodou, a nie medzi udalosťou, ktorá je už následkom porušenia právnej povinnosti a ďalšou škodou.

S pozdravom



Tomáš Pénzeš
zástupca prednostky