

Odvolanie

m

Predmet:

Odvolanie voči fiktívnemu rozhodnutiu o neposkytnutí informácie

Dátum úkonu:

3. september 2024

Dátum odoslania:

3. september 2024

Lehota:

15 kalendárnych dní od 11. septembra 2024 na odpoveď od inštitúcie — **Lehota uplynie 26. septembra 2024.**

xxxxx xxxxx, xxxxx 6, xxxxx xxxxx

Magistrát mesta xxxxx

Primaciálne nám. 1

814 99 xxxxx

xxxxx, 03.09.2024

Odvolanie

voči Fiktívnemu rozhodnutiu o neposkytnutí informácie (§ 18 ods. 3 zák. 211/2000 Z. z.)

V zmysle § 19 ods. 1 zákona 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len „zákon o slobode informácií“ alebo len „zákon“) podávam odvolanie voči Fiktívnemu rozhodnutiu Magistrátu mesta xxxxx (ďalej len „povinná osoba“), ku ktorému došlo nesprístupnením informácie v zmysle mojej žiadosti o informácie zo dňa 18.08.2024 (ďalej len „žiadost“).

Odôvodnenie:

Dňa 18.08.2024 som formou emailu požiadal povinnú osobu o poskytnutie nasledovnej informácie:

1. Aké strategické dokumenty k znižovaniu počtu havárií (nehodovosti) na území mesta má Magistrát vypracované?
2. Aké aktivity podnika každoročne - napr. analýza miest havárií, počet zranených chodcov, cyklistov, ľahko a ťažko zranených, obetíatd?
3. Aký je proces na tvorbu dopravnej inštraštruktúry v meste - berie táto ohľad na znižovanie havárií?
4. Aké aktivity Magistrát vykonal v rokoch 2018-2024 na znižovanie počtu havárií so zraneniami osôb?

Podľa § 18 ods. 2 a 3 zákona o slobode informácií, „akpovinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti

rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti.,,"

Lehota na vybavenie žiadosti márne uplynula. Došlo teda k vydaniu fiktívneho rozhodnutia. Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19 S 31/02 zo dňa 16. mája 2002 (Rs 37/2003) „Ustanovenie § 19 ods. 3 zákona o

slobode informácií (a rovnako aj ust. § 18 ods. 3 zákona o slobode informácii) treba vykladať tak, že nezbavuje správny orgán povinnosti riadne vykonať odvolacie (prvostupňové) konanie a následne vydať riadne rozhodnutie. Účelom zavedenia inštitútu fiktívneho rozhodnutia určite nebolo „legalizovať“ nečinnosť povinných osôb pri rozhodovaní o žiadostiach podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Práve naopak, jeho účelom bolo poskytnúť ochranu tomu, kto sa obrátil so žiadosťou na povinnú osobu o sprístupnenie informácie, pred jej nečinnosťou.... Súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného v zmysle § 19 ods. 3 ZSI treba považovať za nezákonné z dôvodu, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Predovšetkým neobsahuje odôvodnenie, z ktorého dôvodu je nepreskúmateľné, čo samo osebe je dôvodom pre zrušenie takéhoto rozhodnutia (§ 250j ods. 2 veta druhá O.s.p.). Nakoľko aj prvostupňové rozhodnutie povinnej osoby trpí nedostatkom dôvodov, bolo potrebné aj toto rozhodnutie považovať za nepreskúmateľné."

Z uvedených dôvodov žiadam o zrušenie f ktívneho rozhodnutia o neposkytnutí informácie a sprístupnenie

XXXXX XXXXX