

Správa
o výsledku neplánovaného vnútorného auditu
č. N/2024

Oprávnená osoba	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Račianska č. 71, 813 11 Bratislava
Povinná osoba (prípadne organizačný útvar)	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Odbor ľudských práv Račianska č. 71, 813 11 Bratislava IČO: 00 166 073
Predmet vnútorného auditu	Dotačný systém a jeho spoľahlivosť z pohľadu skúmania možného konfliktu záujmov, zaujatosti alebo účelovosti konania so zameraním na oblasť presadzovania, podpory a ochrany ľudských práv a slobôd a na predchádzanie všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie.
Cieľ vnútorného auditu	1. Overiť dodržiavanie právnych noriem a predpísaných postupov v procese prípravy výzvy, administratívneho spracovania žiadostí a ich hodnotenia. 2. Overiť prítomnosť rizika, ktoré by umožňovalo vznik konfliktu záujmov, zaujatosti alebo účelovosti konania osôb zapojených do procesu administrácie žiadostí.
Auditované obdobie	Rok 2023 a 2024 (rámcované časom realizácie výzvy na rok 2024)
Typ auditu	Neplánovaný (audit zhody s využitím prvkov systémového audit)
Použité metódy a techniky	Štúdium dokladov, písomností a postupov, komparačná metóda, dedukcia, analýza a syntéza údajov, písomné vyžiadanie súčinnosti, rozhovor, pozorovanie
Počet výťahov správy	3 (podľa rozdeľovníka)
Počet listov správy	27

Dátum a miesto vyhotovenia správy Bratislava 11.09.2024
Meno, priezvisko a podpis zamestnancov odboru vnútorného auditu oprávnenej osoby, ktorí
vykonali vnútorný audit

! - vedúca audítorskej skupiny j
; ' členka audítorskej skupiny
člen audítorskej skupiny

Informácia o prizvaných osobách

Neboli prizvané žiadne osoby v zmysle § 2 písm. i) v spoj. s § 24 zákona č. 357/2015 Z. z.
o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Informácia o obmedzeniach pri výkone vnútorného auditu

Pri výkone vnútorného auditu, neboli zaznamenané obmedzenia v prístupe k informáciám,
dokladom alebo iným podkladom a dokumentom, okrem možnosti získať vyjadrenie od riaditeľa
Odboru ľudských práva zároveň predsedu hodnotiacej komisie (ukončenie pracovného pomeru).
Nedošlo ani k narušeniu nezávislosti vnútorného auditu, či jeho ovplyvňovaniu.

Dátum prerokovania a oficiálneho doručenia návrhu správy 27.08.2024
(písomnosť č. Z-MSSR-052014/2024)

Obsah (časti správy)	Číslo strany
1. Základné informácie	3
1.1 Právny rámec pre vykonanie vnútorného auditu a spracovanie správy (všeobecne)	3
1.2 Východiská pre vykonanie vnútorného auditu a predbežná identifikácia rizík	4
1.3 Predmet a ciele vnútorného auditu_____ 5	
2. Zhrnutie (celkové zhodnotenie a uistenie o stave podľa auditovaných oblastí a činností, potvrdenie, resp. nepotvrdenie identifikovaných rizík, zhrnutie odporúčaní)	5
3. Zistený stav (popis nedostatkov a odporúčaní na odstránenie zistených nedostatkov, odporúčaní na zdokonalenie vnútorného kontrolného systému a odporúčaní na predchádzanie alebo zmiernenie rizík)	8
3.1 Overenie dodržiavania právnych noriem a predpísaných postupov v procese prípravy výzvy, administratívneho spracovania žiadostí a ich hodnotenia	8
3.1.1 Príprava a zverejnenie výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie 8 dotácie	
3.1.2 Predkladanie a administratívne spracovanie žiadostí o poskytnutie dotácie	12
3.1.3 Hodnotiaca komisia (zloženie, rozhodovanie, organizácia práce, postup 16 pri vyhodnocovaní žiadostí a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí)	
3.2 Overenie prítomnosti rizika, ktoré by umožňovalo vznik konfliktu záujmov, zaujatost' alebo účelovosť konania osôb zapojených do procesu administrácie žiadostí	21
3.2.1 Pravidlá vytvárania skupín hodnotiteľov projektov	21
3.2.2 Existencia účinnej kontroly v procese hodnotenia projektov	22
4. Odôvodnenie nevyhnutnosti zohľadnenia odporúčaní na odstránenie zistených nedostatkov, odporúčaní na zdokonalenie vnútorného kontrolného systému a na predchádzanie alebo zmiernenie rizík	23
5. Záverečné informácie a dojednania (určenie dôležitých termínov a lehôt)	24
6. Prílohy	24
7. Súhrnné štatistické ukazovatele (tabuľka s nedostatkami a odporúčaniami)	24

8. Rozdeľovník

27
4 R.



1. Základné informácie

1.1 Právny rámec pre vykonanie vnútorného auditu a spracovanie správy (všeobecne)

Kľúčovým zákonom vytvárajúcim právny rámec pre výkon vnútorného auditu v auditovanom období bol zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle Poverenia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. Z-MSSR-018462/2024 z 09.04.2024 bol v období od 11.04.2024 s praktickým výkonom do 01.08.2024 v Odbore ľudských práv Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „Ol'p", „povinná osoba" alebo „Po") vykonaný vnútorný audit (ďalej len „Va") zameraný na dotačný systém a jeho spoľahlivosť z pohľadu skúmania možného konfliktu záujmov, zaujatosti alebo účelovosti konania so zameraním na presadzovanie, podporu a ochranu ľudských práv a slobôd a na predchádzanie všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie.

Va bol vykonaný zamestnancami odboru vnútorného auditu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo", „Ms Sr" alebo „oprávnená osoba").

Pri výkone Va boli využité všeobecne záväzné právne predpisy (ďalej len „VzPp") a predpisy nižšej právnej sily (znenie príslušnej úpravy je uvádzané v podobe platnej v auditovanom období), najmä:

- ♦ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 Nariadenie o rozpočtových pravidlách (ďalej len „Nariadenie 2018/1046"),
- ♦ Zákon č. 302/2016 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 545/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 302/2016 Z. z." alebo „zákon"),
- ♦ Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z." alebo „zákon o rozpočtových pravidlách"),
- ♦ Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z." alebo „zákon o finančnej kontrole"),
- ♦ Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z."),
- ♦ Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 322/2016 Z. z. o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytnutie dotácie a o kritériách pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 322/2016 Z. z." alebo „vyhláška"),
- ♦ Metodické usmernenie sekcie auditu a kontroly Ministerstva financií SR č. M F/006646/2022-1411 k finančnej kontrole (ďalej len „Mu Mf Sr").

Veľké začiatkové písmeno v niektorých vytvorených zástupných pojmoch alebo skratkách nachádzajúcich sa v ďalšom texte (napr.: Va, Ask, VzPp, Zfk) je bezvýznamové a bolo použité len z dôvodu lepšieho odlíšenia (identifikovania) príslušného pojmu.

1.2 Východiská pre vykonanie vnútorného auditu a predbežná identifikácia rizík

Administratívna (organizačná) štruktúra Po a všetky koordinované systémy, tzv. systémy vnútornej kontroly¹, ktoré vedenie organizácie zavádza v praxi s cieľom dosiahnuť efektívne riešenie záležitostí organizácie predpísaným spôsobom (najmä hospodárne nakladanie s verejnými financiami, zabezpečenie ochrany majetku, jeho využívanie a nakladanie s ním, kvalita informácií, zhoda s platnými zákonmi a internými predpismi), tvoria vnútorné kontrolné prostredie.

Účinná vnútorná kontrola dokáže svojimi postupmi, metódami a technikami odhaliť nedostatky a z nich vyplývajúce ohrozenia alebo nebezpečenstvá, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť naplnenie cieľov subjektu vo všetkých auditovaných oblastiach, preto je dôležité (najmä kvôli možným finančným konzekvenciám) dosiahnuť stav, aby bol výkon kontroly (nielen finančnej) účinný, efektívny a administratívne nezaťažujúci.

Orgán verejnej správy (teda aj ministerstvo) je podľa § 5 zákona č. 357/2015 Z. z. povinný vytvoriť a rozvíjať finančné riadenie², pričom je pri poskytovaní verejných financií povinný určiť také podmienky, aby bola zabezpečená hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť.

Pretože Ms Sr nemá pre túto oblasť vytvorený oficiálny zoznam rizík, audítorská skupina (ďalej len „Ask“) na základe zovšeobecnených poznatkov a vlastného skúmania procesu zostavila zoznam predpokladaných všeobecných a špecifických rizík, ktorých prítomnosť a úroveň ich riadenia počas výkonu Va overovala a hodnotila.

Všeobecné riziká (prelínajú sa naprieč auditovanou oblasťou, procesmi a postupmi):

- ♦ neexistencia, neaktualizovanie alebo nedodržiavanie interných riadiacich aktov (ďalej len „Ira“),
- ♦ nedodržanie zásad hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti poskytnutia finančných prostriedkov,
- ♦ nevykonávanie, nesprávne vykonávanie alebo formálny výkon Zfk.

Špecifické riziká (sú vlastné príslušnej časti procesu alebo postupu):

- o neopodstatnená/účelová komunikácia s niektorým zo žiadateľov o dotáciu pred vyhlásením výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie (ďalej len „výzva“),
- o zvýšená pozornosť venovaná niektorému zo žiadateľov o dotáciu,
- o nedostatočne nastavené hodnotiace kritériá umožňujúce variabilitu pri spracovaní podkladov žiadateľa o dotáciu,
- o výhodnosť nastavenia hodnotiacich kritérií pre určitých žiadateľov/skupinu žiadateľov o dotáciu,
- o absencia zodpovednosti niektorej zo zložiek vnútorného kontrolného systému (ďalej len „Vks“),
- nedostatočná, príp. formálna kontrola procesov vlastníckmi procesov,
- o neskoré zverejnenie výzvy na rok 2024 z pohľadu nastavenia podľa predpisu,
- o nedodržanie rozsahu dotácie stanovenej zákonom (zadefinovania rámca),
- o zverejnenie neaktuálnych VzPp k dotáciám, neúplných informácií a príloh k Žiadosti o poskytnutie dotácie (ďalej len „ŽoD“) alebo nezverejnenie informácií (harmonogram postupu vyhodnocovania ŽoD) pre žiadateľov,
- o nedostatočný popis postupu pri posudzovaní ŽoD uvedený v Manuáli na predkladanie a vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie (ďalej len „manuál“),
- o spoľahlivosť a bezpečnosť elektronického dotačného systému pri predkladaní ŽoD,

¹ Systémom vnútornej kontroly je sústava politik a procedúr, ktoré zaviedlo vedenie príslušného subjektu, aby sa v rámci možností mohlo uistiť o správnom a efektívnom riadení a organizácii činností (v tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že systém vnútornej kontroly treba vnímať ako systém presahujúci bežne vnímaný rámec finančnej kontroly).

² Finančným riadením je súhrn postupov orgánu verejnej správy pri riadení rizík, zodpovednom plánovaní, rozpočtovaní, použití, poskytovaní, účtovaní, výkazníctve verejných financií, finančnej kontrole a audite, ktorého cieľom je hospodárne, efektívne, účinné a účelne využívanie verejných financií (§ 2 písm a) zákona č. 357/2015 Z. z.).

- o nedodržanie chronológie listinnej podoby ŽoD pri evidencii,
- o hodnotenie ŽoD bez preukázania krokov hodnotenia,
- o posunutie do ďalšieho hodnotenia neúplnej ŽoD a neobjektívne posúdenie splnenia podmienok/úplnosti ŽoD,
- o absencia jednej z foriem registrácie, resp. listinná podoba ŽoD nedoručená v termíne,
- o účelové konanie pri zaradení/nezaradení ŽoD do ďalšieho procesu,
- o ciele/úmenovité oslovenie členov hodnotiacej komisie (ďalej len „Hk“) vopred, bez overenia splnenia kritérií na konflikt záujmov (v zmysle účelového vytvárania skupín hodnotiteľov),
- o nedostatočnosť overenia konfliktu záujmov člena Hk,
- o neexistencia pravidiel a postupov pre vytváranie skupín hodnotiteľov,
- o nejasný alebo nezrozumiteľný proces vytvárania skupín hodnotiteľov,
- o vytvorenie prostredia pre presadzovanie osobných cieľov určitej skupiny hodnotiteľov s potlačením verejného záujmu,
- o neurčenie nástrojov kontroly.

Auditovaným obdobím boli roky 2023 a 2024 (rámcované časom realizácie výzvy).

1.3 Predmet a ciele vnútorného auditu

Predmetom Va vo všeobecnosti je skúmanie a hodnotenie riadiacich a kontrolných systémov alebo mechanizmov aplikovaných v existujúcich postupoch, procesoch alebo jednotlivých úkonoch.

Predmetom tohto Va bolo, prostredníctvom auditu zhody s využitím prvkov systémového auditu, overiť a hodnotiť dotačný systém a jeho spoľahlivosť z pohľadu skúmania možného konfliktu záujmov, zaujatosti alebo účelovosti konania so zameraním na oblasť presadzovania, podpory a ochrany ľudských práv a slobôd a na predchádzanie všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie.

Cieľom Va (pri zovšeobecňujúcom ponímaní) je nezávislou, objektívnou, overovacou, hodnotiacou, uisťovacou a konzultačnou činnosťou zameranou na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov napomáhať plneniu úloh, cieľov a zámerov povinnej osoby a prinášať systematický metodický prístup k zlepšovaniu efektívnosti riadenia rizík³ vyplývajúcich z jej činnosti.

Cieľom tohto Va bolo:

- overiť dodržiavanie právnych noriem a predpísaných postupov v procese prípravy výzvy, administratívneho spracovania ŽoD a ich hodnotenia,
- overiť prítomnosť rizika, ktoré by umožňovalo vznik konfliktu záujmov, zaujatosti alebo účelovosti konania osôb zapojených do procesu administrácie ŽoD.

1. Zhrnutie (celkové zhodnotenie a uistenie o stave podľa auditovaných oblastí a činností, potvrdenie, resp. nepotvrdenie identifikovaných rizík, zhrnutie odporúčaní)

Celkom boli identifikované štyri nedostatky⁴ (porušenia alebo nezrovnalosti), z ktorých boli tri označené prívlastkom systémový, tzn., že nešlo o náhodné, sporadicky sa vyskytujúce zlyhania, ale o pretrvávajúci, či opakujúci sa jav, ktorého príčinu je potrebné hľadať v nesprávne nastavených alebo neúčinných vnútorných riadiacich alebo kontrolných mechanizmoch. ^{*1}

³ Štandardy pre výkon interného auditu. Štandard 2120 Riadenie rizík - Interný audit musí hodnotiť účinnosť procesov riadenia rizík a prispievať k ich zlepšovaniu.

¹ Nedostatkom je pre potreby tejto správy taký skutkový stav (negatívna odchýlka od žiaduceho stavu), keď povinná osoba svojím konaním poruší zákon, inú nižšiu právnu normu alebo interný riadiaci akt.

V rámci výkonu V a možno vo vzťahu k predbežným rizikám uvedeným v časti 1.2 správy konštatovať potvrdenie viacerých rizík transformovaných do podoby nedostatku (s nízkou a strednou úrovňou významnosti):

- 0 nevykonávanie, nesprávne vykonávanie alebo formálny výkon Zfk,
- 0 zverejnenie neúplných informácií pre žiadateľov a príloh k ŽoD, nezverejnenie harmonogramu postupu vyhodnocovania ŽoD,
- 0 posunutie do ďalšieho hodnotenia neúplnej ŽoD a neobjektívne posúdenie splnenia podmienok/úplnosti ŽoD,
- 0 nedostatočné overenie konfliktu záujmov člena Hk.

Ostatné potvrdené riziká:

- 0 neexistencia Ira,
- 0 absencia zodpovednosti niektorej zo zložiek Vks v procese, nedostatočná, príp. formálna kontrola procesov vlastníckmi procesov,
- 0 spoľahlivosť elektronického dotačného systému (ďalej len „Eds e-Grant“) pri predkladaní ŽoD - elektronická vs. tlačaná forma ŽoD vo vzťahu k údajom o štatutárnom zástupcovi žiadateľa,
- 0 neexistencia formálnych pravidiel a postupov pre vytváranie skupín hodnotiteľov.

Vychádzajúc zo zistených a preukázaných skutočností, boli pre identifikované nedostatky, resp. odchýlky od požadovaného stavu, sformulované odporúčania, ktoré by mali prispieť k formulovaniu a prijatiu účinných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, prípadne minimalizácii možných rizík v procese poskytovania dotácií Uvedené a detailne popísané sú v 3. časti správy (ich zhrnutie obsahuje 7. časť správy).

Pre získanie čo najvernejšieho obrazu o skúmanom procese, resp. jeho častiach, overovala Ask spoľahlivosť, súlad a úplnosť informácií zaznamenaných pri všetkých, v listinnej podobe doručených, ŽoD, overovala tiež elektronickú podobu ŽoD, úplnosť príloh, ale tiež mailovú komunikáciu povinnej osoby so žiadateľmi a tiež s hodnotiteľmi. So zámerom identifikovať možné, cielene vytvárané, škodlivé prepojenia (ak existujú) medzi osobami/subjektmi zapojenými do procesu (povinná osoba/žiadatelia/hodnotitelia) bolo overené zloženie hodnotiacej komisie aj v predchádzajúcich obdobiach.

Vo vzťahu k jednotlivým cieľom Va overovaným v logickej postupnosti a vecnej súvislosti úkonov možno konštatovať, že:

Proces **prípravy a zverejnenia výzvy** na predkladanie ŽoD možno (s výnimkou zistení popísaných v časti 3.1.1 správy) považovať za **transparentný a súladný so VzPp**, pretože:

- výzvu odsúhlasili všetci kompetentní zamestnanci ministerstva zapojení do procesu v zmysle určeného interného postupu, schválila ju ministerka, následne bola zverejnená,
- východiská prioritne podporovaných projektov korešpondovali so zákonnou úpravou, reflektovali spoločenskú objednávku a zohľadňovali spoločenský dopyt,
- finančný rámec z pohľadu dostatočnosti disponibilných zdrojov bol pre interné potreby hodnotený spravidla po zasadnutí komisie a výsledkom bolo každoročné konštatovanie nedostatočnosti finančného krytia,
- komunikácia s potenciálnymi žiadateľmi bola obmedzená len na overenie si základných (už publikovaných) informácií,
- prípadné zvýhodňovanie niektorého zo žiadateľov akýmkoľvek spôsobom nebolo preukázané.

Z dôvodu efektívnej minimalizácie zdrojov neistoty pri predkladaní ŽoD je však **potrebné vymedziť** jednoznačne **obsah vytváraných dokumentov**, zabezpečiť **ich kompatibilitu a súlad** so VzPp.

V procese **predkladania a administratívneho spracovania ŽoD** bolo zistených niekoľko pochybení a nedostatkov, ktorých príčiny možno hľadať najmä v **personálne nedocenenom zabezpečení procesu, nepredvídateľnosti a nedostatočnej transparentnosti** pri riešení niektorých situácií.

Zdrojom nedostatkov bolo sčasti aj **technické riešenie** používaného informačného systému, hoci **ako celok** je tento **možno považovať za spoľahlivé prostredie, užívateľsky prívetivé, s prvkami ochrany** žiadateľa, ktoré **zabezpečuje dôvernosc informácií a jedinečnosť prístupu**.

Vychádzajúc z vecnej podstaty identifikovaných skutočností, je však potrebné:

- jednoznačne upraviť vnímanie a hodnotenie úplnosti ŽoD (lehotu a spôsob doplnenia, vykonania opravy a úpravy) aj prostredníctvom zabezpečenia dokonalej zhody znenia príslušných dokumentov (výzva, vyhláška, manuál),
- eliminovať ad hoc postupy v tejto časti procesu s prihliadnutím na jednoznačné vymedzenie a oddelenie kompetencií v prípade menovania riaditeľa Oľp za predsedu Hk.

Závažnosť zistených nedostatkov nie je vysoká a existuje oprávnený predpoklad, že prijatím vhodných opatrení bude možné zabezpečiť spoľahlivú a transparentnú organizáciu práce v tejto etape procesu poskytovania dotácií.

V procese **zostavovania Hk** a následného **hodnotenia ŽoD** skupinami hodnotiteľov bolo preukázané, že **pravidlá a podmienky** stanovené vyhláškou **boli dodržané**. Na druhej strane ale, vychádzajúc z overenia aplikačnej praxe, možno **proces v niektorých častiach** označiť za **málo transparentný a nepredvídateľný** z dôvodu aplikácie tzv. domáчих riešení.

Účelové vytváranie skupín hodnotiteľov s cieľom ovplyvniť výsledné bodové hodnotenie projektu **sa nepreukázalo**.

Pretože proces hodnotenia ŽoD nebol dokončený z dôvodu zrušenia výzvy, k práci Hk ako celku (nielen na úrovni skupín hodnotiteľov) nemôže Ask zaujať stanovisko.

Pre zvýšenie transparentnosti procesu je dôležité:

- definovať podstatu konfliktu záujmov aj z pohľadu osôb zapojených do administratívnej stránky procesu, nielen z pohľadu hodnotiteľov,
- zverejniť postup/spôsob, akým budú riešené situácie s ním spojené, pretože vždy treba prihliadať na individuálny charakter vzniknutej situácie.

Pri overovaní existujúceho spôsobu **vytvárania skupín hodnotiteľov ŽoD/projektov znaky zvýhodňovania, účelovosti konania** alebo zámerného **vytvárania priaznivejších podmienok** pri:

- prideľovaní ŽoD s určitým zameraním (účelom projektu) vybraným hodnotiteľom alebo skupine hodnotiteľov neboli potvrdené,
- zostavovaní skupín hodnotiteľov s rovnakými preferenciami tak, aby mohlo dôjsť k cieľovej podpore určitých ŽoD alebo ich predkladateľov, sa vzhľadom na objektívnu anonymitu pri kreovaní skupín nepotvrdili (v tejto súvislosti je však súčasne potrebné uviesť, že existencia súkromných kontaktov medzi hodnotiteľmi nie je vylúčená aj preto, lebo oblasť ich pôsobenia je pomerne špecifická a prostredie, v ktorom pôsobia je geograficky relatívne limitované),
- možnom aktívnom prepojení medzi žiadateľmi z prostredia mimovládnych organizácií s médiami a politickými subjektami neboli preukázané (v tejto súvislosti však treba uviesť, že skúmanie potenciálnych kontaktov medzi zástupcami spomenutých skupín je limitované).

Napriek existencii hodnotiacich kritérií treba mať na pamäti, že hodnotenie samotné je vždy subjektívnym rozhodnutím každého hodnotiteľa, pre ktoré sú kritériá len rámcom.

K **nastaveniu procesu** v etape **zmeny pôvodného pridelenia** (z dôvodu priznanej zaujatosti alebo vyrovnávania počtov hodnotených projektov) **možno vysloviť výhrady**, pretože:

- ani po vykonaných zámenách a presunoch nebol dosiahnutý relatívne vyrovnaný stav v prípade všetkých členov Hk,
- predpoklad uplatňovania princípu „pro domo“, teda primárne vytváranie priestoru pre následné prideľovanie projektov tzv. domácim hodnotiteľom nepotvrdilo úmysel, hoci výsledný počet hodnotených projektov nebol pri dvoch domácich hodnotiteľoch vyrovnaný.

S ohľadom na existujúce viacročné skúsenosti s procesnou stránkou tejto časti administrovania ŽoD je žiaduce **popísať jednotlivé úkony** tak, aby nebol priestor pre riešenia založené na príležitostnej internej dohode. V prípade dvojjednosti postavenia v prípade riaditeľ Oľp/predseda Hk a zodpovedná zamestnankyňa Oľp/tajomníčka Hk je dôležité **jednoznačne vymedziť kompetencie** viazané na práve reprezentovanú pozíciu v procese.

Existencia účinnej kontroly v procese hodnotenia projektov

Proces prideľovania dotácií v pôsobnosti ministerstva (v časti od okamihu prípravy a zverejnenia výzvy až po rozhodnutie o poskytnutí dotácie) nevykazuje **žiadne zásadné nedostatky**, ktoré by ho diskvalifikovali z dôvodu vytvárania účelových zoskupení hodnotiteľov s cieľom poskytnúť neprimeranú výhodu niektorému zo žiadateľovo dotáciu.

Súčasne treba poznamenať, že **nie je možné vylúčiť** akúkoľvek **existenciu väzieb** (odborných, spoločenských, osobných, možno aj politických, vzhľadom na špecifiká oblasti podpory a množinu fundovaných zástupcov) medzi jednotlivými žiadateľmi o dotáciu a hodnotiteľmi projektov, ktoré by mohli byť potenciálnym zdrojom alebo prostredím pre vznik korupčného správania, účelového konania alebo zvýhodňovania, či vytvárania individuálnych výhod pre vybraných jednotlivcov alebo subjekty.

Existujúce kontrolné prvky a mechanizmy, ktoré sú už v súčasnosti v procese zahrnuté, však **takého konanie nepodporujú. Možnosti úplnej eliminácie** týchto nežiaducich javov **sú dané** dostupnosťou prostriedkov (databázových, mechanických, technických), ktoré má poskytovateľ dotácií, v prípade efektívneho overenia skutočností deklarovaných žiadateľmi o dotáciu alebo vymenovanými hodnotiteľmi projektov uchádzajúcich sa o podporu, reálne k dispozícii.

1. Zistený stav (popis nedostatkov a odporúčaní na odstránenie zistených nedostatkov, odporúčaní na zdokonalenie vnútorného kontrolného systému a odporúčaní na predchádzanie a zmiernenie rizík)

Základným východiskom pre identifikáciu a hodnotenie rizík v podmienkach povinnej osoby boli VzPp (zákony, vyhláška) a Mu Mf Sr. Procesy uskutočňované v auditovanej oblasti nemá Po upravené samostatným lra, pretože uvedené VzPp upravujú poskytovanie dotácií osobitne iba v rezorte spravodlivosti. Nie je nevyhnutné vytvárať ďalší predpis, je však na zvážení prípadná aktualizácia alebo doplnenie existujúcich predpisov, aj z dôvodu popísania viacerých situácií, ktoré boli riešené ad hoc, iba ústnou dohodou. Podrobné informácie o overovanej dokumentácii a ďalších informačných zdrojoch, ktoré boli využité pri spracovaní správy a formulovaní záverov sú uvedené v jednotlivých pracovných listoch, ktoré v zmysle metodiky nie sú jej súčasťou, sú však uložené v spisovej dokumentácii.

1.1 Overenie dodržiavania právnych noriem a predpísaných postupov v procese prípravy výzvy, administratívneho spracovania žiadostí a ich hodnotenia

V rámci naplnenia tohto cieľa sa Ask zamerala na overenie súladu vytváraných dokumentov, postupov uplatňovaných pri ich vytváraní, kontrolu správnosti vyplnenia a úplnosti predložených ŽoD, kreovanie Hk a postupov súvisiacich s hodnotením ŽoD vo vzťahu k príslušným normatívnym úpravám.

1.1.1 Príprava a zverejnenie výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie

Základný rámec pre zostavenie výzvy na predkladanie ŽoD (od návrhu až po schválenie) po obsahovej a procesnej stránke vytvára zákon č. 302/2016 Z. z. a vyhláška č. 322/2016 Z. z. Okrem oboch osobitných predpisov sa v procese čerpá a využívajú sa vybrané ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z. a tiež zákona č. 211/2000 Z. z.

Postup vytvárania/zostavenia výzvy (z obsahovej stránky) podľa vyjadrenia zodpovednej zamestnankyne Oľp bol nasledovný:

Vypracovanie návrhu výzvy zodpovednou zamestnankyňou Oľp → Pripomienkovanie výzvy riaditeľom Oľp → Zapracovanie zmien, príp. pripomienok do výzvy Formálne spustenie interného schvaľovacieho procesu

Interný schvaľovací proces návrhu výzvy (z pohľadu zainteresovaných osôb), ktorý predkladala jej spracovateľka možno zaznamenať takto:

Riaditeľ Oľp → zamestnanec odboru financovania úradu (Ofú) zodpovedný za rozpočet → R Ofú → R SEaS → Gr právnej sekcie → štatutárny orgán (minister)

28.08.2023 bol v registratúrnom programe Fabasoft vytvorený spis č. 18209/2023/13 s názvom „Dotácie 2024“.

V ten istý deň bol vytvorený a do spisu vložený registratúrny záznam (videát) č. 57979/2023 s názvom „Výzva na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie na rok 2024 - LP 2024 na presadzovanie, podporu a ochranu ľudských práv a slobôd a na predchádzanie všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie“.

So spustením schvaľovacieho procesu elektronickou formou bol videát súčasne daný na schvaľovanie aj v listinnej forme. Prostredníctvom videátu predkladaná výzva obsahovala predpísané prílohy {(manuál k predkladaniu ŽoD, usmernenie k vyúčtovaniu, návrh zmluvy, príručku prijímateľa dotácie k Vo (pre potreby výzvy spracovanú a pravidelne aktualizovanú tunajším útvarom Vo), často kladené otázky, vzory tlačív a VzPp (zákon č. 302/2016 Z. z. v znení platnom od 01.11.2021 a vyhlášku č. 322/2016 Z. z. v znení platnom od 15.12.2021)}.

Videát (a jeho prostredníctvom dokumenty v prílohe) bol v zhode s aktuálnym postupom podľa podpisových a dispozičných oprávnení odporúčaný zodpovednými zamestnancami:

- riaditeľom Oľp (28.08.2023),
- referentkou Ofú, riaditeľkou Ofú, generálnou riaditeľkou SEaS (30.08.2023),
- generálnym riaditeľom Právnej sekcie (31.08.2023) a
- schválený ministerkou spravodlivosti (05.09.2023).

Z dokumentácie vyplynulo, že návrh výzvy vypracovala zamestnankyňa Oľp, ktorá bola neskôr vymenovaná za tajomníčku Hk.

Súbežne s procesom schvaľovania samotného znenia výzvy bolo vykonané aj jej overenie Zfk z pohľadu súladu s príslušným zákonom a vyhláškou (Oľp) a rozpočtovým krytím (Ofú) takto:

- a) zodpovedný zamestnanec gestorského organizačného útvaru (Oľp) a zodpovedný vedúci zamestnanec Oľp (28.08.2023) a
- b) zodpovedný zamestnanec (Ofú) a zodpovedný vedúci zamestnanec Ofú (30.08.2023).

Aj keď bola pri overovaní rozpočtového krytia dodržaná zásada štyroch očí, zodpovedná zamestnankyňa Ofú označila spôsobilosť finančnej operácie (ďalej len „Fo“) použitím dvoch typov vyjadrení (namiesto jedného). Nesprávnou formou potvrdenia vykonania Zfk došlo k porušeniu § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. (príloha č. 1), pretože nebol zabezpečený postup podľa príslušnej metodiky (Mu Mf Sr časť 3.2 druhý odsek).

Jedným zo zverejňovaných dokumentov bol návrh vzorovej zmluvy (pripravovaný právny úkon) spracovaný v minulosti, každoročne aktualizovaný (ak je potreba) v duchu zaužívaného interného postupu. K súladu zmluvných podmienok sinými relevantnými skutočnosťami (právnej čistote) sa v schvaľovacom procese vyjadril zástupca právnej sekcie (vedúci zamestnanec). Vzhľadom na to, že v auditovanom období nedospel proces poskytovania dotácií až k okamihu uzatvárania zmlúv, nie je možné formulovať odporúčanie vychádzajúce z aktuálnej praxe, je však možné odporučiť úpravu postupu na základe informácií z predošlých období.

Ak platí, že zmluvné podmienky zverejňované súčasne s výzvou majú konštantnú podobu (tzn., že ide o univerzálny vzor, rovnaký pre všetkých podporených žiadateľov), je možné (a žiaduce) pripravovaný budúci výdavok v časti Fo, ktorá má podobu právneho úkonu, vykonať Zfk (s poukazom na § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.) už v tomto štádiu a v čase spracúvania individuálnych zmlúv (s doplnenými špecifikáciami) pri výkone Zfk overovanie právnej stránky vynechať (za predpokladu, že takýto postup Po aplikovala).

Hoci v čase výkonu Va nebol realizovaný a overený žiadny skutočný výdavok (poskytnutie finančných prostriedkov), zverejnením zmluvných podmienok bol daný záväzný rámec pre budúce použitie a vyúčtovanie poskytnutej dotácie, čo znamená, že mal byť overený jeho súlad s príslušnými skutočnosťami vykonaním Zfk, pretože podľa § 2 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. sa finančnou kontrolou overujú Fo alebo ich časti pred ich uskutočnením, v ich priebehu a až do ich konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledkov a cieľov.

Nevykonaním Zfk, vykonaním Zfk v rozpore s § 7 ods. 2 a 3 alebo ak je vyjadrenie podľa § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. nesprávne, môže byť Po uložená pokuta (§ 28 ods. 2 tohto zákona).

Pri administratívnom spracovaní dokumentácie v tejto etape je dôležité odlišiť schvaľovací proces výzvy a súvisiacej dokumentácie založený na hierarchickom princípe (v zmysle podpisových a dispozičných oprávnení viazaných na postavenie odporúčateľov/schvaľovateľov podľa organizačnej štruktúry) od procesu výkonu Zfk, ktorým sa deklaruje overenie náležitostí Fo/jej časti s relevantnými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Keďže ide o samostatné procesy, môžu ale nemusia sa uskutočňovať súbežne.

Neoverením právnej stránky pripravovanej finančnej operácie Zfk spôsobom podľa zákona porušila Po § 7 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. (príloha č. 1).

Nedostatok je systémový so strednou mierou závažnosti.

Odporúčanie:

- proces schvaľovania dokumentov prispôbiť účelu, resp. cieľu, ktorý má byť jeho výsledkom tak, aby boli správne uplatňované kompetencie účastníkov procesu dané hierarchickým postavením podľa organizačnej štruktúry (v zmysle podpisových a dispozičných oprávnení) a osôb zapojených do výkonu Zfk.

Publikovaná výzva obsahovala náležitosti v súlade so VzPp:

- identifikáciu gestora výzvy - § 1 zákona,
- odvolávku, kde možno nájsť postup predkladania ŽoD (2. bod výzvy - Manuál na predkladanie a vyhodnocovanie ŽoD),
- účel poskytnutia dotácie (§ 3 ods. 1 zákona),
- zameranie prioritne podporovaných projektov,
- činnosti, na ktoré nemožno poskytnúť dotáciu (§ 3 ods. 3 zákona),
- odkaz na prístup k vzoru formulára ŽoD (v 5. bode výzvy je uvedený link),
- kto a akým spôsobom vyhodnocuje ŽoD (6. bod výzvy) - podľa § 6 zákona a vyhlášky,
- zloženie komisie (§ 2 ods. 1, 2 vyhlášky),
- hodnotiace kritéria s rozpätím bodového hodnotenia - 8. bod výzvy - príloha k vyhláške,
- podmienky poskytnutia dotácie - 9. bod výzvy písm. A., uvádza subjekty, ktorým možno poskytnúť dotáciu podľa § 4 ods. 1 písm. a) až n) zákona,
- objem disponibilných finančných prostriedkov na účely výzvy - uvádza 10. bod výzvy v súlade s § 7 písm. b) zákona,
- najnižšiu a najvyššiu výšku poskytnutej dotácie pri jednej ŽoD -11. bod výzvy - podľa § 7 písm. c) 5. bod zákona,
- postup predkladania ŽoD podľa § 5 ods. 1 zákona v písomnej podobe a podľa bodu 12. výzvy písomne, po elektronickej registrácii,
- termín vyhlásenia výzvy a termín na predloženie ŽoD (12. bod výzvy - § 7 písm. c) 1. bod zákona),

- lehotu rokovania komisie (podľa § 4 ods. zákona najneskôr dva mesiace po skončení termínu na predloženie ŽoD),
- lehotu na odstránenie nedostatkov, ak sa zistí, že ŽoD nespĺňa predpísané náležitosti - § podľa § 5 ods. 2 vyhlášky do piatich dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov,
- lehotu zverejnenia info o schválení/neschválení ŽoD do 30 kalendárnych dní od schválenia,
- informáciu o spôsobe poukázania finančných prostriedkov na účet -14. bod výzvy.

Okrem uvedených informácií, v 7. bode predposlednej vety výzva obsahovala text: „Členmi komisie pre vyhodnocovanie žiadostí podľa § 2 písm. b) zákona môžu byť zástupcovia ministerstva a zástupcovia iných štátnych orgánov poskytujúcich dotácie.“, ktorý nepatrí k náležitostiam tejto výzvy. Z odpovede zodpovednej zamestnankyne Oľp vyplynulo, že išlo o omyl a nadbytočnú vetu, ktorú v budúcej výzve odstráni (publikovaním tejto informácie však nedošlo k úniku žiadnej verejne neznámej informácie).

Na druhej strane ale výzva neobsahovala:

- v 9. bode písm. A informáciu podľa § 4 ods. 1 písm. o) zákona, že dotáciu možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je „verejná výskumná inštitúcia“, čím nebola splnená podmienka zverejňovania informácií podľa § 7 písm. c) bod 4 zákona,
- harmonogram postupu vyhodnocovania žiadostí, čo nebolo v súlade s § 7 písm. c) bod 8 zákona. Absencia uvedených informácií predstavuje nesystémový nedostatok s nízkou mierou závažnosti.

Tlačové oddelenie ministerstva výzvu zverejnilo 28.09.2023 na webovom sídle Ms Sr aj s prílohami, v takom poradí ako sú uvedené v predchádzajúcej časti „Postup vytvárania výzvy“ - podľa § 7 písm. a), b) h) a i) zákona, čo dokumentuje mailová komunikácia. Lehota zverejnenia podľa § 7 písm.

a) zákona (najmenej dva mesiace pred termínom predkladania ŽoD) bola teda dodržaná (termín predkladania ŽoD určený vo výzve bol 23.12.2023).

Za isté pozitívum informačnej stránky výzvy možno označiť, že obsahovala (pripomínala) informácie, ktoré obsahujú aj VzPp ale žiadateľ ich môže pri študovaní prehliadnuť. V procese spracovania ŽoD a hlavne po schválení jeho ŽoD môžu byť pre neho významné:

- o upozornenie, že súčasťou procesu hodnotenia je aj ústna prezentácia projektu žiadateľom pred komisiou na vyhodnocovanie žiadostí,
- o ak nie je dotácia poskytnutá v požadovanej výške, spolufinancovanie z vlastných zdrojov sa môže znížiť úmerne k výške poskytnutej dotácie,
- o výzva nenahrádza špecifické dotačné programy iných rezortov a organizácií, ktoré sú zamerané na podporu potrieb osôb patriacich k zraniteľným skupinám, resp. podporu sociálnych alebo podobných služieb,
- o postup pri predkladaní žiadostí,
- o povinnosť poskytovateľa poukázať finančné prostriedky na účet prijímateľa do 20 pracovných dní po nadobudnutí účinnosti zmluvy o poskytnutí dotácie.

Po overení dostupnej dokumentácie Ask konštatuje, že ministerstvo výzvu (čo sa týka včasnosti a spôsobu schválenia) vyhlásilo v zmysle VzPp.

Jednou z príloh výzvy bol aj manuál, ktorý predstavuje popis k jednotnému zabezpečeniu postupu poskytovania dotácií.

Manuál obsahuje neúplné alebo nepresné ustanovenia, ktoré môžu žiadateľa zneistiť:

- čl. 4 ods. B. písm. g) neuvádza, že prílohou k žiadosti je aj kópia dokladu o zriadení účtu v Štátnej pokladnici {stanovené v § 5 ods. 2 písm. e) zákona},
- v čl. 4 ods. B. písm. i) chýba text o neuložení pokuty v posledných troch rokoch (neúplné znenie ustanovenia § 8a ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.), z textu tiež nevyplýva, či môže byť potvrdenie z príslušného inšpektorátu práce priložené elektronicky do Eds e-Grant alebo ho musí doručiť spolu s originálnym vyhotovením poštou/osobne,

- čl. 4 ods. B. písm. j) obsahuje odkaz na „§ 4 ods. 2 zákona“ (tu ide o zrejmu nesprávnosť), správne malo byť uvedené „§ 4 ods. 3 zákona“,
- čl. 4 ods. B. neuvádza informáciu, že prílohou k ŽoD je aj čestné vyhlásenie žiadateľa o tom, že má vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom (odhliadnuc od faktu táto podmienka vyplýva priamo zo zákona č. 523/2004 Z. z.).
- čl. 5 ods. D. písm. e) pri informácii o automatickom generovaní čestného vyhlásenia (ďalej len „Čv“) v prostredí Eds e-Grant odkazuje na čl. 4 ods. B písm. n), ktoré ale ustanovenie s takýmto označením neobsahuje (posledné ustanovenie v tomto odseku je označené ako písm. j)).

Uvedené rozdiely v manuáli môžu za istých okolností spôsobiť, že postup žiadateľov pri predkladaní ŽoD a jej príloh nebude jednotný. Ask však overovaním praktickej stránky prijatých ŽoD, nezistila konanie, ktoré by (napriek uvedeným skutočnostiam) uviedlo žiadateľa do neistoty z dôvodu nesprávne alebo nezrozumiteľne formulovaných podmienok pri predkladaní ŽoD.

Nebola zaznamenaná neoprávnená komunikácia medzi povinnou osobou a predkladateľmi ŽoD.

Podľa overovanej úpravy je k ŽoD potrebné priložiť tiež:

- o doklad preukazujúci právnu subjektivitu žiadateľa (čl. 4 ods. B. písm. c)
- o kópiu dokladu, ktorý identifikuje štatutárny orgán žiadateľa, ak ide o právnickú osobu (čl. 4 ods. B. písm. f).

Predkladanie týchto príloh možno vnímať ako prvok transparentnosti a ochrany bezpečnosti najmä v štádiu podpisovania zmluvy, pretože nie všetky subjekty majú overiteľnú právnu subjektivitu. Súčasne treba poznamenať, že požadovanie týchto dokladov presahuje zákonom vymedzený rámec.

V tejto súvislosti je ale potrebné uviesť, že obsahová stránka jednotlivých dokumentov by mala zodpovedať ich charakteru. Zatiaľ čo výzva je oficiálnym a prísne formálnym dokumentom, manuál je tzv. kuchárkou (návodom), v ktorom sú podrobne a zrozumiteľne, možno menej formálne popísané všetky potrebné informácie pre žiadateľa.

Odporúčania:

- pri tvorbe výzvy dôsledne dbať na obsah, štruktúru a rozsah publikovaných informácií, aby sa nevytváral priestor pre možný variabilný výklad toho, čo má byť neoddeliteľnou súčasťou ŽoD, aby následne táto skutočnosť nebola dôvodom pre jej vyradenie alebo dopĺňanie a aby výzva bola spoľahlivým zdrojom úplných informácií pre žiadateľa,
- obsah manuálu a rozsah zverejňovaných informácií v ňom prispôbiť jeho účelu, aby bol plnohodnotným sprievodcom v procese a obmedziť vytváranie príloh (nakolko v súčasnosti má samotná výzva prílohy a prílohy má aj manuál, ktorý je sám prílohou výzvy),
- pri tvorbe tzv. ostatných dokumentov (výzva a manuál) zabezpečiť korektný prenos informácií, aby nevznikali interpretačné odchýlky alebo informácie by úplne chýbali,
- pravidelne aktualizovať, prípadne dopĺňať záložku o najčastejšie sa vyskytujúcich otázkach (Faq).

1.1.1 Predkladanie a administratívne spracovanie žiadostí o poskytnutie dotácie

Povinnosťou uchádzača o dotáciu podľa zákona č. 302/2016 Z. z. je predloženie ŽoD. Ustanovenia § 5 ods. 1 a 2 tohto zákona definujú spôsob predkladania a obsah (vrátane povinných príloh) ŽoD. Výzva a manuál obsahujú podrobnejšie informácie o zameraní výzvy, oprávnených žiadateľoch, spôsobe predkladania a obsahu ŽoD.

Po vyhlásení výzvy sa žiadatelia v prostredí Eds e-Grant zaregistrujú (alebo využijú identifikáciu z minulého obdobia) a po vyplnení požadovaných údajov si vygenerujú listinnú podobu ŽoD, ktorú predkladajú poštou alebo osobne. Obsahovo ide o identické formuláre, existuje však prekážka, ktorá je zdrojom nedostatkov. V listinnej podobe musí žiadateľ podľa predtlaču vo viacerých prípadoch (častiach ŽoD) doplniť titul, meno, priezvisko a podpis štatutárneho orgánu a dátum podpisu (ďalej len „identifikačné údaje štatutára“), ktoré sú požadovanými údajmi, ale Eds e-Grant neumožňuje ich doplnenie.

Podľa vyjadrenia zodpovednej zamestnankyne Oľp ju žiadatelia nekontaktovali za účelom poskytnutia informácie k registrácii, odoslaniu, generovaniu ŽoD, neavizovali komplikácie pri uvedených činnostiach, na základe čoho možno konštatovať, že Eds e-Grant je v tejto časti užívateľsky prívetivý. Prístup doň (na základe prístupového kódu ako jedinečného identifikátora bez časového obmedzenia jeho platnosti) majú len registrovaní žiadatelia. Neregistrovaní sa najskôr musia zaregistrovať. Prístupový kód, okrem bezpečného prístupu, umožňuje žiadateľovi priebežne získavať informácie o stave ŽoD. Uzamknutie ŽoD v Eds e-Grant časom jej odoslania a prístupový kód sú významnými prvkami ochrany údajov uvedených v ŽoD.

Odomknutie prístupu k uzamknutej ŽoD (výhradne z objektívnych dôvodov) je v kompetencii administrátora a keďže táto osoba je súčasne zodpovednou osobou za Oľp a tiež tajomníčkou Hk, sústredenie kompetencií môže predstavovať teoretický zdroj rizika.

Celkom bolo elektronicky (v Eds e-Grant) zaregistrovaných 119 ŽoD. Ásk zistila, že podmienku predložiť ŽoD písomne splnilo v určenom termíne 112 a nesplnilo sedem žiadateľov (z toho traja po určenom termíne a štyria nepredložili vôbec). Z celkového počtu elektronicky zaregistrovaných ŽoD bolo na ďalšie konanie postúpených 112 ŽoD. Výsledky overenia (z hľadiska počtu ŽoD) sa zhodujú s výsledkami prezentovanými povinnou osobou.

Elektronickou registráciou bolo každej ŽoD automaticky pridelené jedinečné poradové číslo (v našom prípade od D001/2024/13 do D119/2024/13). Písomné ŽoD doručené do podateľne ministerstva boli zaevidované v registratúrnom programe eOffice vo forme jednotlivých záznamov postupne vkladáných do spoločného registratúrneho spisu a uložené v dvoch označených spisových doskách. Poradie ŽoD vytvárané automaticky v Eds e-Grant nemusí byť (logicky aj prakticky, vzhľadom na plynúci čas) totožné s poradím vytváraným v eOffice. Pre potreby ďalších úkonov sa využíva identifikácia podľa čísla z Eds e-Grant.

Pretože VzPp, výzva ani manuál neobsahujú harmonogram postupu vyhodnotenia ŽoD (v zmysle určenia lehôt), pre účely administratívnej kontroly správnosti ich vyplnenia a úplnosti príloh ako podmienok na poskytnutie dotácie, možno vychádzať zo všeobecnej úpravy v 8a ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z., ktorá umožňuje doklady preukazujúce splnenie podmienok na poskytnutie dotácie predložiť najneskôr do schválenia poskytnutia dotácie.

Zatiaľ čo § 5 ods. 2 vyhlášky č. 322/2016 Z. z. umožňuje úpravu/dopĺňanie ŽoD až do zasadnutia Hk (teda aj počas jej hodnotenia hodnotiteľmi), podľa 12. bodu výzvy by neúplná ŽoD nemala byť vôbec sprístupnená na hodnotenie. Odlišná úprava postupu je potenciálnym zdrojom rizika spočívajúceho v nerovnakom prístupe k žiadateľom, prax ale takéto riziko nepotvrdila.

Postup pri kontrole ŽoD realizovaný povinnou osobou bol nasledovný:

Doručenú listinnú formu ŽoD zamestnankyňa z kancelárie Oľp evidovala v eOffice a kontrolovala dátumy podania zásielok—> Zamestnankyňa Oľp (neskôr vymenovaná za tajomníčku Hk) kontrolovala tiež dátumy podania zásielok a sama, priebežne cca od 20.11.2023 porovnávala elektronickú a listinnú formu ŽoD, kontrolovala správnosť vyplnenia a úplnosť (štátut/stanovy/zakladajúcu listinu, určenie štatutára, bankový účet, potvrdenie z Inšpektorátu práce, čestné vyhlásenia) -> Tajomníčka Hk

08.01.2024 žiadateľom, ktorí nepredložili ŽoD písomne, mailom zaslala informáciu s upozornením, aby jej doručili číslo zásielky, ak ŽoD poslali poštou -> V rovnakom čase, od 08.01.2024, bolo spustené hodnotenie projektov štvorčlennými skupinami hodnotiteľov s oficiálnym ukončením do 25.01.2024 —> Žiadateľmi boli z ich vlastnej iniciatívy mailom predkladané chýbajúce prílohy a doplnenie ŽoD do

23.01.2024 (hraničný dátum Ask odvodila z predloženej mailovej komunikácie) -> Prvotná kontrola splnenia podmienok na poskytnutie dotácie stanovených v zákone č. 523/2004 Z. z. (prílohy/potvrdenia z Daňového úradu, sociálnej a zdravotných poisťovní, Registra trestov a o nevedení konkurzného konania) mala byť, podľa vyjadrenia tajomníčky Hk, dokončená vykonaním kontroly cez aplikáciu MIRRI SR (oversi.gov.sk) po zasadnutí Hk (vyhotovení zápisnice z rokovania komisie) iba v prípade ŽoD navrhnutých na poskytnutie dotácie.

Rozdelenie kontroly splnenia podmienok na poskytnutie dotácie a obmedzenie na vykonanie úplnej kontroly iba pri ŽoD navrhnutých Hk na podporu boli podľa vyjadrenia tajomníčky Hk ústne dohodnuté s riaditeľom Olp s odôvodnením, že to umožňuje spomínaný § 8a ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. a tiež pre náročnosť preverovania skutočností o žiadateľoch cez internetovú stránku oversi.gov.sk.

Ask konštatuje, že povinná osoba nedodržala internú úpravu a účelovým použitím citovaného VzPp modifikovala postup.

Ústne dohodnuté s riaditeľom Olp bolo ai dopĺňanie ŽoD (podľa predloženej mailovej komunikácie v 10 prípadoch), ktoré nebolo vykonané dotknutým žiadateľom, ale v Eds e-Grant ho vykonala administrátorka Eds e-Grant/tajomníčka komisie dôvodiac zjednodušením a zrýchlením procesu administrácie ŽoD. Napriek argumentom, ktoré majú istý racionálny základ, podľa Ask je takýto jednostranný zásah povinnej osoby do zaevidovanej ŽoD zároveň prevzatím zodpovednosti za jej konečnú podobu (z pohľadu úplnosti náležitostí ŽoD). Preto je vhodné jednoznačne určiť, kto a akým spôsobom môže vstupovať do uzatvorených ŽoD, zabezpečiť kontrolu štyroch očí a zvážiť hodnoverné potvrdenie správnosti vykonanej opravy dotknutým žiadateľom.

Výsledok administratívnej kontroly ŽoD zaznamenávala tajomníčka Hk do tabuľky vytvorenej v programe Microsoft Excel („Zoznam všetkých žiadostí LP 2024“) a tiež v Eds e-Grant (formou informácií pre administrátora). Porovnaním údajov v ŽoD s predloženou evidenciou Ask zistila, že v evidencii pri ŽoD 083 chyba vyznačenie príloh (v elektronicky registrovanej ŽoD sa nachádzajú) a ani pri jednej ŽoD nie je vyznačené splnenie podmienky preukázania 5 % spolufinancovania projektu (pričom ŽoD registrované elektronicky a aj písomne doručené túto skutočnosť obsahujú). Z hľadiska úplnosti a správnosti zaznamenaných údajov takto vedená evidencia nie je spoľahlivá (prílohy č. 2 a 2a).

Pri 112 ŽoD, ktoré splnili formu a lehotu predloženia, Ask overila úplnosť ich textového vyplnenia a zistila, že identifikačné údaje štatutára chýbali za časťami s označením: „predošlé skúsenosti žiadateľa „rozpočet“ a „súhlasy a vyhlásenia“ spolu v 48 prípadoch (napr. ŽoD č. 013 a č. 072 - príloha č. 3). V ŽoD č. 114 chýbali aj za čestnými vyhláseniami, žiadateľ tak prakticky nepredložil sedem Čv (príloha č. 3a). Ask konštatuje, že tajomníčka Hk mala žiadateľov vyzvať na doplnenie údajov, ktorých neuvedenie ie v rozpore s 12. bodom výzvy, čl. 5 ods. H. manuálu a ie nedostatkom uvedeným v čl. 6 ods. E. písm. a) manuálu. V prípade nepodpísania Čv žiadateľ nepreukázal splnenie podmienok uvedených v § 8a ods. 4 písm. a) a c) zákona č. 523/2004 Z. z. a § 4 ods. 3 a 5 zákona č. 302/2016 Z. z.

V rôznych neproporcionálne rozdelených častiach elektronického formulára ŽoD sa vyžaduje štyrikrát uviesť tie isté identifikačné údaje štatutárneho orgánu, technicky to ale nie je možné (spomenuté už v predošlom texte). Následné doplnenie údajov v listinnej podobe je tak pre žiadateľa ľahko prehliadnuteľné. Naopak, na konci ŽoD je text potvrdzujúci, že údaje v ŽoD sú pravdivé a správne, ale bez vyžadovania potvrdenia podpisom. Takéto potvrdenie je bezpredmetné.

Z dôvodu účinnej eliminácie možných nezrovnalostí by bolo vhodné racionalizovať potrebu opakovanej personalizácie štatutára alebo do Eds e-Grant doplniť bezpečnostné prvky tak, aby nebolo možné ŽoD bez týchto údajov odoslať/uzamknúť a vygenerovať a aby jej tlačенá podoba bola identická s elektronickým obsahom natoľko, že by sa vyžadoval len vlastnoručný podpis štatutára z dôvodu potvrdenia údajov na formulári ŽoD a predkladanom Čv, ktoré je tiež generované z Eds e-Grant.

- V 81 overovaných ŽoD (72,32 % z populácie 112 ŽoD) Ask overila úplnosť príloh a zistila, že
- chýbal aktuálny doklad o identifikácii štatutárneho orgánu v dvoch ŽoD (napr. ŽoD č. 035, príloha č. 4). Nepredložením aktuálneho dokladu stanoveného v Prílohe 2 manuálu bol porušený čl. 4 ods. B. písm. f) a Prílohy 2 manuálu.
 - chýbal doklad o zriadení bankového účtu (požadovaný vo forme výpisu z účtu nie staršieho ako 3 mesiace) v 29 ŽoD (napr. ŽoD 035, príloha č. 4). Žiadateľ nepredložením dokladu uvedeného v Prílohe 2 manuálu nepostupoval v súlade s § 5 ods. 2 písm. e) zákona č. 302/2016 Z. z., čl. 4 ods. B. písm. g) manuálu a nesplnil podmienku úplnosti ŽoD podľa § 4 ods. 5 zákona č. 302/2016 Z. z..

- chýbalo potvrdenie z Inšpektorátu práce (nie staršie ako 3 mesiace) v šiestich ŽoD (napr. ŽoD č. 043, príloha č. 4a), žiadateľ tak nesplnil podmienku uvedenú v § 4 ods. 5 zákona č. 302/2016 Z. z. v spoj. s § 8a ods. 4 písm. d) zákona č. 523/2004 Z. z..
- povinnosť stanovenú v Prílohe 2 manuálu (priložiť do Eds e-Grant Čv štatutárneho orgánu o tom, že mu funkcia trvá, nie staršie ako 3 mesiace) splnila iba časť žiadateľov (napr. ŽoD č. 015, príloha č. 4b). Ask konštatuje, že takéto Čv už obsahuje elektronický formulár ŽoD a po podpísaní listinnej verzie ŽoD je plnohodnotným Čv. Preto je žiadúce túto povinnosť upraviť zrozumiteľne, aby žiadateľ nemohol byť uvedený do omylu.

Podľa vyjadrenia tajomníčky Hk, pri chýbajúcich a neaktuálnych potvrdeniach z Inšpektorátu práce bola využitá už spomínaná ústna dohoda s riaditeľom Oľp, podľa ktorej mali byť tieto kontrolované až po rokovaní Hk cez internetovú stránku oversi.gov.sk. Napriek tomu, v Zozname všetkých žiadostí LP 2024 bolo vyznačené, že predpísané relevantné dokumenty boli doložené, čo opäť spochybňuje spoľahlivosť údajov v evidencii a objektivnosť v prístupe k akceptovaniu/deklarovaniu splnenia podmienok úplnosti hodnotených ŽoD.

Tajomníčka Hk zaradila do procesu hodnotenia projektov všetkých 112 ŽoD, ktoré splnili podmienku formy a lehoty predloženia, t. j. aj tých, ktoré podľa zistenia Ask neboli v tom okamihu úplné. Celkom 37 neúplných ŽoD (t. j. 16 s chýbajúcimi identifikačnými údajmi štatutára, 12 s chýbajúcimi/neaktuálnymi prílohami, v deviatich prípadoch chýbali údaje aj prílohy) v hodnotení projektov získalo viac ako 60 bodov. Boli uvedené v poradí všetkých ŽoD zostavenom tajomníčkou komisie v tabuľke vytvorenej v programe Microsoft Excel („hodnotenie_rozpis všetky“) a Hk mala aj o nich rokovať na zasadnutí (príloha č. 5). Rizikom, vzhľadom na to, že výzva bola zrušená a proces nepokračoval, ale len tzv. papierovým, v tomto prípade je možné porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. m) zákona č. 523/2004 Z. z. spočívajúce v poskytnutí dotácie pri nedodržaní predpísaných pravidiel a podmienok.

Porušenie finančnej disciplíny podľa uvedeného ustanovenia konštatovala už v minulosti Ask z Ms Sr v Správe o výsledku vnútorného auditu č. 04/2019 (poverenie č. 41235/2019/12/43504 z 25.06.2019, auditované obdobie 01.01.2018 až 31.12.2018) a tiež Ask z Mf Sr po vykonaní vládneho auditu (poverenie č. 20100027-P-04 z 02.07.2020, auditované obdobie 01.01.2018 až 31.12.2019).

Nevyzvaním žiadateľov na doplnenie predpísaných náležitostí a príloh pri neúplných ŽoD, povinná osoba postupovala v rozpore s § 5 ods. 2 vyhlášky, s 12. bodom výzvy a s čl. 6 ods. B. manuálu. Následne, akceptovaním neúplných ŽoD a ich predložením na ďalšie hodnotenie, nebol zabezpečený postup podľa § 5 ods. 4 zákona č. 302/2016 Z. z.

Podľa manuálu mal byť termín zasadnutia komisie datovaný až po ukončení administratívnej kontroly všetkých ŽoD a odstránení nedostatkov jednotlivými žiadateľmi. Tajomníčka komisie 08.02.2024 zaslala členom komisie informáciu, že termín rokovania komisie bol určený na 20. až 22.02.2024. Pretože ani v určenom čase pripravovaného zasadnutia komisie neboli fyzicky všetky hodnotené ŽoD úplné v zmysle internej úpravy, postup Po nebol v súlade s čl. 7 manuálu (príloha č. 6 a 2a). Súčasne možno konštatovať, že napriek odlišne formulovanému času, kedy by mala komisia zasadať, lehota ustanovená podľa § 4 ods. 1 vyhlášky bola dodržaná (najneskôr dva mesiace po skončení termínu uvedeného vo výzve na predkladanie žiadostí, ktorý bol určený na 23.12.2023).

Príčinu vzniku nedostatkov možno hľadať v:

- personálnej poddimenzovanosti pri zabezpečovaní procesnej stránky, čo vedie k tomu, že z dôvodu šetrenia času a pracovných kapacít sú vytvárané ad hoc riešenia,
- nejednoznačnom vymedzení okamihu, kedy najneskôr musí ŽoD spĺňať predpísané náležitosti, aby bola spôsobilá na ďalšie konanie,
- rozdielnom prístupe k povinnosti doplniť chýbajúce náležitosti,
- nedostatočných kontrolných mechanizmoch neumožňujúcich kontrolu štyroch očí,
- nesúlade technickej spôsobilosti systému a požadovanej listinnej podoby ŽoD.

Nedostatok (súbor chýb spôsobených povinnou osobou pri nastavení procesu a administratívnej kontrole ŽoD) je systémový so strednou mierou závažnosti.

Odporúčania:

- zvážiť personálne posilnenie kapacít zabezpečujúcich administráciu ŽoD, minimálne v niektorých etapách (registrácia a následná kontrola úplnosti ŽoD, porovnávanie zhody doručených verzií, výzvy na doplnenie a prípadná oprava nesprávnych údajov, evidencia zistení vyplývajúcich z kontroly úplnosti) tak, aby bola zabezpečená nielen kontrola štyroch očí, ale bolo možné uvažovať aj s kratšími lehotami určujúcimi postupnosť úkonov, čím sa súčasne zabezpečí aspoň minimálna zastupiteľnosť (v prípade potreby),
- na základe viacročných skúseností z procesu poskytovania dotácií a s organizáciou postupov (a na základe aktuálnych zistení) identifikovať a nastaviť, resp. popísať vybrané aktivity tak, aby nebolo potrebné opakovane vytvárať ad hoc riešenia a aby boli jednoznačne vymedzené rozhodovacie kompetencie riaditeľa Oľp v prípade, ak je súčasne predsedom Hk,
- obsahovo a terminologicky zjednotiť jednotlivé dokumenty (vo vybraných častiach) upravujúce proces poskytovania dotácií, aby bol zabezpečený ich jednoznačný výklad a odstránili sa aplikačná odlišnosti (vyhláška vs. výzva vs. manuál),
- úpravou technického riešenia pri zadávaní elektronickej podoby ŽoD zabezpečiť dokonalú zhodu obsahu a formy tak, aby nebolo potrebné porovnávať elektronicky zaznamenané informácie s ich publikovanou podobou, prípadne doplniť kontrolný mechanizmus, aby nebolo možné v elektronickom prostredí odoslať ŽoD bez ktoréhokoľvek z údajov, ktoré obsahuje po vytlačení jej listinná verzia.

1.1.1 Hodnotiaca komisia (zloženie, rozhodovanie, organizácia práce, postup pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytnutie dotácie a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí)

Zloženie Hk upravuje vyhláška v § 2 ods. 1 {predseda, podpredseda, tajomník a ďalší členovia, ktorých vymenúva a odvoláva minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“)}. Počet členov Hk nie je limitovaný, pri jej zostavovaní sú však aplikované určité princípy, definované vo vyhláške. Výhradnú kompetenciu, pokiaľ ide o konečné zloženie Hk a vymenovanie jej členov, má štatutárny orgán/minister.

Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky sú do Hk nominovaní zástupcovia Ms Sr, zástupcovia iných štátnych orgánov poskytujúcich dotácie a najmenej polovicu členov Hk tvoria zástupcovia občianskej spoločnosti (ďalej len „Osp“). Kritériom na výber členov Hk za Osp je ich odbornosť súvisiaca s problematikou v oblasti Lp. Od nominantov iných štátnych orgánov sa vyžaduje, aby mali skúsenosti z oblasti poskytovania dotácií.

V prípade potreby (§ 2 ods. 3 vyhlášky) môže nomináciu nového člena Hk ministrovi navrhnúť riaditeľ Oľp. Minister návrh môže, ale aj nemusí akceptovať. Znamená to, že aj štatutárny orgán má právo na vlastnú nomináciu. V hodnotenom období toto právo využil a nominoval dvoch nových zástupcov ministerstva. Menovanie nového reprezentanta Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky bolo vyvolané objektívnymi okolnosťami (skončenie pracovného pomeru pôvodného zástupcu).

Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky sú členovia Hk v konaní/pri hodnotení ŽoD nezávislí, tzn., že môže dôjsť k stretu diametrálne odlišných hodnotení jedného projektu, je však rešpektovaná sloboda názoru.

V roku 2024 bola Hk zložená zo 14 členov, z toho: traja zástupcovia z iných ministerstiev (MPSVaR Sr, MŠVVaŠ Sr a MV Sr), štyria členovia boli z ministerstva a sedem členov reprezentovalo Osp. Pomer bol 7 : 7, čím bolo dodržané zloženie Hk podľa § 2 ods. 2 vyhlášky.

Na základe prehľadu histórie členstva v Hk (od roku 2017 do roku 2024) možno konštatovať, že z celkového počtu (14) osem členov možno vnímať, ako tzv. stálych (opakovane vymenovávaných), ktorí projekty hodnotili päť až osemkrát, dvaja členovia hodnotili projekty celkom trikrát, jeden člen dvakrát a traja členovia boli noví, t. j. hodnotili iba v roku 2024. Za ministerstvo boli delegovaní dvaja stáli (pp _____ a _____ • a dvaja určené ministrom hodnotili projekty prvýkrát (pp. _____ a _____).

Zo siedmich zástupcov Osp išlo v šiestich prípadoch o opakovanú nomináciu (prehľad členov Hk v horizonte rokov 2017 až 2024 je uvedený v prílohe č. 7).

Proces postúpenia, odporúčania a schválenia konečného zloženia Hk pre výzvu na rok 2024 podľa programu eOffice možno znázorniť takto:

Vytvorenie nového alebo aktualizovanie minulého návrhu Hk zamestnankyňou Oľp (20.11. a 27.12.2023) -> Predloženie/odporúčanie návrhu R-Oľp (27.12.2023) -> Schválenie návrhu ministrom (04.01.2024)

K výberu členov Hk zamestnankyňa Oľp uviedla, že nominanti ministerstva a tiež zástupcovia Osp sú spravidla vyberaní ministrom. Zástupcovia ostatných ministerstiev sú nominantmi dotknutých ministerstiev. Informáciu o vybraných odborníkoch postúpi minister Oľp, ktorý osloví odborníkov za účelom vyjadrenia súhlasu/nesúhlasu s členstvom v Hk. Po súhlase vypracuje zamestnankyňa Oľp zoznam členov Hk a prostredníctvom riaditeľa Oľp ho predloží na schválenie ministrovi. Uvedený postup bol ale v roku 2024 z objektívnych dôvodov v časti procesu iný.

Odlišnosť procesu spočívala vtom, že po vyhlásení výzvy na rok 2024, došlo po predčasných voľbách k zmene štatutárneho orgánu. S poukazom na šetrenie času (aby sa plynúci proces nezastavoval) predložila zamestnankyňa Oľp novému ministrovi návrh zloženia Hk totožný s rokom 2023 (Hk mala vtedy 15 členov). Po predložení návrhu ministromi, ten listom z 27.11.2024 požiadal o novú nomináciu za člena MPSVaR, Návrh tiež doplnil o zástupcov ministerstva. Jeden člen Hk za Osp členstvo mailom ešte 02.10.2023 z dôvodu pracovnej vyťaženia odmietol. Iné výhrady alebo pripomienky k personálnym nomináciám neboli vznesené.

Minister (podľa dátumu uvedeného na dekrétoch) vymenoval členov Hk 03.01.2024. Rokovanie sa malo uskutočniť 20.02.2024. Vzhľadom na fakt, že výzva pre rok 2024 bola 19.02.2024 zrušená, naplánované zasadnutie Hk sa neuskutočnilo.

Poznámka:

Časový posun medzi dátumom vymenovania členov Hk na dekrétach a dátumom zachyteným v systéme má len administratívnu povahu.

Okamih predkladania Čv člena Hk (z dôvodu identifikácie možného konfliktu záujmov) stanovuje vyhláška v § 2 ods. 5 pomerne všeobecne - po vymenovaní. Tajomníčka Hk uviedla, že v písomnej podobe ho hodnotitelia spravidla predkladajú až v prvý deň rokovania, pred jeho začiatkom.

Pre vysvetlenie je vhodné uviesť, že prístupové práva hodnotiteľov k informáciám obsiahnutým v ŽoD sú aktivované dvojitupňovo:

- tzv. hodnotiteľský prístup je aktivovaný v čase hodnotenia projektov, kedy hodnotitelia vidia iba ŽoD, ktoré im boli pridelené na hodnotenie projektu a
- tzv. univerzálny, ktorý je aktivovaný pred rokovaním komisie, kedy sú hodnotiteľom sprístupnené informácie o všetkých ŽoD, ktoré boli hodnotené, ani v tejto etape však nevidia hodnotenia iných hodnotiteľov.

Technicky (a logicky) je čas predkladania Čv hodnotiteľmi ovplyvnený časom pridelenia tzv. rozšírených prístupových práv, čo znamená, že do tohto okamihu má hodnotiteľ prístup iba k údajom obsiahnutým v ŽoD, ktoré mal pridelené na hodnotenie, k žiadnym iným.

Na oznámenie zaujatosti voči náhodne pridelenej skupine ŽoD/projektov boli členovia Hk prvý raz vyzvaní tajomníčkou Hk mailom už 08.01.2024, kedy bolo sprístupnené hodnotenie v elektronickom systéme a hodnotitelia získali informácie len o skupine pridelených ŽoD (tzv. hodnotiteľský režim). Okamihom sprístupnenia systému už aj v tejto etape reálne vzniká priestor na informovanie o možnej zaujatosti a tiež priestor na vykonanie zmien v pridelení projektov. Odovzdávanie Čv tesne pred ústnym hodnotením projektov umožňuje využiť príležitostné riešenia, čo znižuje dôveryhodnosť celého procesu.

Koncept Čv, ktorý v písomnej podobe predkladajú hodnotitelia pred zasadnutím komisie je pomerne široký a týka sa deklarovania skutočností vo vzťahu k ŽoD/projektu, žiadateľovi o dotáciu (štatutárny orgán, spoločník, zamestnanec), prijímaniu darov alebo iných výhod.

Pretože výzva bola zastavená v čase, kedy ešte teoreticky nemusela byť splnená povinnosť predkladania Čv vymenovanými členmi Hk (vzťahujúca sa aj na pozíciu tajomníčky bez hlasovacieho práva), a nedostatok tohto druhu bol zaznamenaný už vnútorným auditom č. 04/2019, v úmysle overiť, či bolo v minulosti prijaté opatrenie účinné, zisťovala Ask, či bola táto povinnosť splnená aspoň internými členmi Hk/zamestnancami Oľp. Povinnosť podľa § 2 ods. 5 vyhlášky nespĺnila tajomníčka Hk. Nedostatok je systémový s nízkou mierou závažnosti.

Odporúčanie:

- povinnosť odovzdania Čv všetkými členmi Hk (aj člena bez hlasovacieho práva) určiť tak, aby povinnosť informovať o možnom konflikte záujmov alebo zaujatosti bola presne časovo ohraničená, aby sa po zozbieraní všetkých takýchto oznámení mohli vykonať presuny vopred známym postupom.

Podľa čl. 61 Nariadenia 2018/1046 dochádza ku konfliktu záujmov vtedy, keď je ohrozený „nestranný a objektívny výkon funkcií účastníka finančnej operácie alebo inej osoby“ zapojenej do plnenia rozpočtu „z rodinných alebo citových dôvodov, z dôvodov politickej alebo národnej príslušnosti, ekonomického záujmu alebo akéhokoľvek iného priameho alebo nepriameho osobného záujmu“.

Ku konfliktu záujmov môže dôjsť dokonca aj vtedy, keď daná osoba nemá zo situácie žiadny skutočný úžitok, keďže stačí ak je danými okolnosťami ohrozený objektívny a nestranný výkon jej funkcií. Tieto okolnosti však musia mať nejakú identifikovateľnú a osobnú súvislosť s konkrétnymi aspektmi konania, správania alebo vzťahov danej osoby (alebo musia mať na ne vplyv).

Dôležité je, aby zloženie poradných skupín bolo vyvážené a aby v nich boli zastúpené rôzne oblasti odborných znalostí a záujmov, ktoré sú potrebné pre konkrétne úlohy a/alebo rozhodnutia dotknutého orgánu. Rovnako je dôležité rozlišovať medzi odvetvovými a spoločenskými záujmami, ktoré v poradnej skupine členovia zastupujú na jednej strane a osobnými záujmami člena na strane druhej. V druhom prípade má člen povinnosť túto situáciu nahlásiť a musí byť z rozhodovania o danom projekte vylúčený.

Riziko konfliktu záujmov daná osoba zverejní vo verejnom vyhlásení o záujmoch. Užitočným nástrojom pri odhaľovaní a riadení situácií konfliktu záujmov je vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov, prípadne vyhlásenia o súčasných a minulých záujmoch.

Podľa vysvetlenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (vychádzajúc z čl. 61 NoRP 2018), s cieľom zamedziť vzniku konfliktu záujmov, predkladajú zainteresované osoby čestné vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov.

Vychádzajúc z uvedených informácií (tiež na základe výsledkov overovania v iných inštitúciách poskytujúcich dotácie) možno konštatovať, že identifikovanie konfliktu záujmov s využitím Čv dotknutej osoby je štandardným európskym nástrojom. Získavanie iných, tzv. potenciálne závadných, informácií alebo ich preukazovanie iným spôsobom nepatrí k štandardným, ani k prakticky možným postupom.

Konflikt záujmov, vychádzajúc z dikcie Čv, oznámili dvaja členovia komisie. Jedno oznámenie bolo vykonané mailom v deň oznámenia o začatí hodnotenia projektov, druhé oznámenie hodnotiteľ vykonal 26.01.2024, kedy už malo byť ukončené hodnotenie projektov. Pôvodne bol časový interval na hodnotenie projektov určený od 08.01. do 25.01.2024. Lehota hodnotenia oficiálne predĺžená nebola, ale posledné hodnotenie odovzdal jeden z členov Hk až 07.02.2024.

Dve odobraté ŽoD z dôvodu priznanej zaujatosti boli následne (v duchu nepísaných interných postupov vychádzajúcich z minulých skúseností) pridelené na hodnotenie predsedovi komisie, ktorý mal pôvodne pridelených iba 22 ŽoD. Išlo o zaužívaný postup, ktorým sa riešili prípady, ak hodnotiteľ vyslovil po doručení jemu pridelených ŽoD námietku zaujatosti voči niektorej ŽoD/projektu (snahou bolo dosiahnuť promptné riešenie bez zdržiavania procesu za predpokladu, že predseda komisie nebol zaujatý vo vzťahu k žiadnemu projektu). Rovnako málo početnú skupinu ŽoD na hodnotenie mal tiež jeden z členov Hk (pán /tom čase štátny tajomník ministerstva) z dôvodu vysokej pracovnej zaťažnosti. O tom, že predsedovi komisie a spomenutému členovi bude pridelených na hodnotenie len 22 ŽoD rozhodol riaditeľ Oľp/predseda komisie.

K odňatiu ďalších siedmich ŽoD tajomníčka komisie uviedla, že bolo vykonané na pokyn R-Oľp/predseda Hk. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vzhľadom na dvojedinosť postavenia R-Oľp/predseda Hk, nie je jasne rozpoznateľná zodpovednosť riaditeľa Oľp a predsedu komisie (najmä v prípade uplatňovania zodpovednosti za činnosť komisie), čo môže byť zdrojom rizika.

Dôvodom presunu projektov malo byť dodržanie proporcionality pri hodnotení ŽoD/projektov. Toto vyjadrenie však celkom neobstoí, pretože pani mala pôvodne hodnotiť 34 projektov, po presunoch (tri odobraté, jeden pridany), hodnotila napokon 32 projektov, zatiaľ čo ďalší štyria členovia hodnotili 34 projektov a dvaja len 22. Ak by bol dôsledne aplikovaný vyššie spomínaný zaužívaný interný postup, potom všetky odňaté ŽoD mohli byť pridelené predsedovi Hk.

Odobratie projektu bolo v hodnotení ŽoD na rok 2024 zaznamenané celkom deväťkrát, z toho dvakrát na podnet hodnotiteľov pre zaujatosť a sedemkrát z dôvodu zabezpečenia proporcionality pri počte hodnotených projektov. V prípade, ak došlo k odobratiu ŽoD, tajomníčka ich po dohode s nadriadeným spravídla prideľovala hodnotiteľom nominovaným Ms Sr.

Pôvodne priradený počet projektov, odňatie projektu, nové pridelenie ako aj počet hodnotených projektov po zmenách uvádza nasledovná tabuľka:

Tabuľka č. 1

Hodnotiteľ (pani/pán)	Vymenovaný člen Hk zastupuje	Pôvodne priradený počet projektov	Odňatie projektu podľa čísla ŽoD	Pridelenie projektu podľa čísla ŽoD	Počet hodnotených projektov po zmenách
	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	34			34
	Ministerstvo školstva vedy, výskumu a športu Sr	34			34
	Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny Sr	33			33
	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	22	070, 089	058,059	22
		34	056, 065		32
		34	041, 058, 059	089	32
		22		016, 017, 041, 056, 065, 070	28

	Právnik spolupracujúci s katolíckou charitou	33			33
	Učiteľka a projektová manažérka, predsedníčka krajskej komisie Olympiády ľudských práv v Sr	33			33
—	Amnesty International	34	017		33
	Rómske advokačné a výskumné stredisko	34	016		33
	Rada vlády Sr pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť	34			34
—	Úsmev ako dar	34			34
	Expertka na občiansku spoločnosť	33			33

Kompetencie predsedu Hk upravuje vyhláška v § 3 ods. 1 v písm. a) až písm. e), absentuje však úprava postupu v prípade odnimaní/zámeny ŽoD. Podľa vyhlášky predseda komisie nemá oprávnenie k odnímaniu prvotne pridelených ŽoD a k opätovnému prideleniu inému členovi Hk, z tohto dôvodu bol vytvorený vlastný postup, ktorý však nemusí byť jasný a zrozumiteľný pre všetkých členov Hk a môžu vzniknúť pochybnosti o neverejnom/vopred neznámom postupe.

Kvôli zrušeniu výzvy zoznam členov Hk nebol zverejnený. Povinná osoba to vysvetlila tým, že z dôvodu predchádzania korupčnému správaniu tento zoznam zverejňujú až po zasadnutí komisie, čo možno považovať tiež za prvok eliminácie možných rizík.

Nedodržanie hodnotiacich kritérií a bodového hodnotenia Ask pri vyhodnocovaní ŽoD nezistila.

V náhodne vybranej vzorke 38 ŽoD (č. 001, 002, 007, 010, 013, 016, 017, 022, 023, 034, 038, 040, 041, 042, 052, 056, 058, 059, 061, 065, 069, 070, 071, 072, 073, 076, 078, 081, 086, 087, 088, 089, 091, 098, 099, 103, 107, 108) vykazovalo vo viacerých prípadoch bodové hodnotenie od jednotlivých hodnotiteľov významný rozptyl, tzn. aj viac ako 30, či 50 bodov, v najmarkantnejšom prípade 87 bodov, išlo však o ŽoD, ktorá neprekročila hranicu 60 bodov. Nelogickými sa tiež javili prípady, ak na jednej strane v písomnom vyjadrení hodnotiteľa uviedli, že žiadateľ by sa mal uchádzať v inej dotačnej schéme, ale paradoxne projekt ohodnotili viac ako 60 bodmi, čo znamená, že napriek písomnému vyjadreniu ho posunuli k ústnej prezentácii (napr. č. 022, č. 040, č. 052, č. 107). Niektorí z hodnotiteľov, ktorí napísali tiež takého vyjadrenie, dali počet bodov ale pod hranicu, ktorá by posunula projekt k ústnej prezentácii (napr. č. 013, č. 081, č. 087, č. 108). Napriek nesúladu slov a skutkov v hodnotení je potrebné uviesť, že hodnotenie je výsostne individuálnou záležitosťou hodnotiteľa.

Boli aj takí hodnotitelia, ktorí navrhli v hodnotení zníženie rozpočtu, ale projekt ako taký bol posunutý k ústnej prezentácii (napr. č. 010, č. 034, č. 069, č. 091). Z vysvetlenia tajomníčky komisie vyplynulo, že námietky tohto charakteru sa riešia pri ústnej prezentácii projektu.

Odporúčania:

- jednoznačne vymedziť kompetencie riaditeľa Oľp v prípadoch, ktoré zasahujú do činnosti a rozhodovania komisie,
- definovať úkony/proces náhodného výberu a prideľovania ŽoD hodnotiteľom,
- zväziť úpravu bodového hodnotenia, aby bolo možné dosiahnuť menej diametrálne odlišných hodnotení.

1.1 Overenie prítomnosti rizika , ktoré by umožňovalo vznik konfliktu záujmov, zaujatost' alebo účelovosť konania osôb zapojených do procesu administrácie žiadostí
--

V hodnotenej oblasti popísanej v tejto časti správy sa Ask sústredila na najexponovanejšiu časť procesu z pohľadu

<> preferencie určitých záujmov,

o možných vplyvov z externého alebo interného prostredia,

o využitia nedokonalosti informačného systému,

o manipulácie alebo nepovoleného nakladania s výsledkami hodnotenia s využitím

o štúdia súvisiacej predpisovej základne

o skúmaním postupu pri prideľovaní ŽoD skupinám hodnotiteľov vytváraných náhodným výberom

o overením prvkov kontroly a

o overením dodržiavania evidenčných povinností.

1.1.1 Pravidlá vytvárania skupín hodnotiteľov projektov

Pri skúmaní procesov a overovaní dokumentácie sa Ask zamerala na:

- existenciu pravidiel a postupov pre vytváranie skupín hodnotiteľov,
- jasný, zrozumiteľný a pevne stanovený proces vytvárania skupín hodnotiteľov,
- prostredie nastavenia dotačného systému z hľadiska konfliktu záujmov,
- zodpovednosť za vytváranie skupín hodnotiteľov ŽoD/projektov,
- možnosť stretu záujmov jednotlivých hodnotiteľov,
- či sú členovia pred hodnotením poučení o spôsobe hodnotenia,
- či niekto namietal spôsob, akým sú rozdelení do skupín,
- či bolo potrebné vysvetľovať obsahovú náplň kritérií alebo ich hodnotitelia prijali s porozumením (v zmysle objektívneho uplatňovania hodnotiacich kritérií),
- či majú hodnotitelia absolútne voľnú ruku pri hodnotení,
- či nenamietajú voči elektronickému spôsobu komunikácie.

Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky je každá ŽoD pridelená členovi komisie, ktorý je zástupcom ministerstva a náhodným výberom ďalším trom členom komisie. Členovia komisie hodnotia pridelené ŽoD podľa kritérií stanovených v prílohe vyhlášky.

V roku 2024 bolo pre účel hodnotenia 112 ŽoD, ktoré boli zaregistrované elektronicky a predložené v listinnej podobe, vytvorených 10 hodnotiteľských skupín (každá mala štyroch členov). Pomerným zastúpením členov všetky skupiny zodpovedali podmienke stanovenej vyhláškou. Vzhľadom na variabilitu personálneho a početného zloženia Hk v jednotlivých rokoch, vymyslieť iné, univerzálne pravidlo vytvárania skupín môže byť komplikované.

Overením mailovej komunikácie bolo zistené, že zamestnankyňa Oľp 12 nominovaným členom Hk poslala 20.11.2023 mail, v ktorom ich informovala o schválení ich nominácie a zároveň im/potvrdeným členom Hk oznámila predbežný termín pridelenia ŽoD na hodnotenie (10.01.2023) a predbežný termín rokovania komisie (20.02. - 22.02.2024). Komunikácia obsahuje aj spätné maily, v ktorých hodnotitelia vyjadrili súhlas s členstvom, niektorí sa vyjadrili aj k termínom rokovania komisie.

S cieľom minimalizovať prípadné problémy hodnotiteľov pri aplikácii hodnotiacich kritérií alebo používaní informačného systému sú pred spustením Eds e-Grant oboznámení s kritériami hodnotenia formou doručenia vyhlášky. Noví členovia Hk sú podľa potreby tajomníčkou oboznamovaní ešte aj telefonicky. Ak je počet nových členov viac ako tri osoby, je spravidla vykonaná skupinová online inštruktáž/konzultácia. V roku 2024 sa online inštruktáž nevykonávala, noví členovia, zástupcovia ministerstva bolo školení osobne.

V praxi má povinná osoba pri prideľovaní ŽoD hodnotiteľom zaužívaný postup tzv. losovaním, ktorý si vytvorila tak, aby bolo zabezpečené dodržiavanie VzPp, ktorý stanovil náhodný výber.

Náhodný výber aplikuje povinná osoba tak, že ho uskutočňujú dve zamestnankyne Oľp. Jedna diktuje náhodne z množiny čísiel, ktorú tvorí celkový počet hodnotených ŽoD (projektov), čísla druhej a tá ich zapisuje v diktovanom poradí do excelovskej tabuľky. Zamestnankyňa Oľp vytvára tabuľku s ohľadom na počet hodnotených ŽoD (projektov) a tiež s ohľadom na počet členov Hk (hodnotiteľov).

Losovanie vykonali dve zamestnankyne Oľp 08.01.2024 (tajomníčka komisie a jedna iná, do hodnotenia nezainteresovaná). V ten istý deň boli všetky ŽoD, rešpektujúc výsledok losovania, naraz pridelené a sprístupnené prostredníctvom Eds e-Grant hodnotiteľom na hodnotenie.

Podľa vyjadrenia administrátorky/tajomníčky Hk hodnotiteľa cez Eds e-Grant navzájom nevedia o tom, komu boli pridelené na hodnotenie, ktoré projekty a kto je s kým v hodnotiacej skupine. Zodpovedná za rozdelenie je vždy tajomníčka Hk, resp. nadriadený, ktorý náhodné pridelenie projektov členom Hk schvaľuje.

Z odpovede na otázku, či je možné prvotné rozdelenie projektov neskôr zmeniť, vyplynulo, že prvotné rozdelenie projektov sa nemení. Podľa tajomníčky Hk v prípade objektívnej potreby zameniť pôvodne pridelené ŽoD na hodnotenie, sú hodnotitelia o zámene a dôvode informovaní.

Zámeny projektov sú vykonávané

- z dôvodu zaujatosti (predpokladaný alebo zjavný konflikt záujmov s možným ohrozením objektívnosti), formou odohrania hodnotenej ŽoD zaujatému hodnotiteľovi z portfólia a pridelenie nezaujatému, ktorý dotknutú ŽoD nemá už pridelenú v rámci hodnotiacich skupín a
- z dôvodu zachovania proporcionality počtov pridelených ŽoD na hodnotenie jednotlivým hodnotiteľom pomocou internetového nástroja (napr. <https://is.muni.cz/do/rect/el/storage/utills/losovani/losovani.html>), s využitím ktorého dôjde k zámene tzv. kolíznych projektov (odobratie a následné pridelenie novému hodnotiteľovi).

Na otázku možnej nespokojnosti s pridelením množiny projektov tajomníčka odpovedala, že doteraz nenastala taká situácia, že by niekto namietal. V rámci osobného rozhovoru hovorili hodnotitelia iba o znižujúcej sa kvalite projektov.

Komunikácia nevykazuje známky netransparentnosti, účelovosti alebo manipulácie pri sprostredkovaní informácií alebo možného stretu záujmov jednotlivých hodnotiteľov. Hodnotitelia nenamietali voči elektronickej forme komunikácie, naopak tento spôsob im vyhovoval (poznatok z overovaných podkladov k vykonaniu Va).

Z overenej dokumentácie a vyjadrení tajomníčky komisie vyplynulo, že pri komunikácii bola vedená v pracovnom duchu a nevzbudzuje pochybnosti o korektnom prístupe. Mailová komunikácia je uchovávaná ako súčasť elektronickej spisovej dokumentácie.

Odporúčanie:

- sformulovať jasné pravidlá a postupy k vytváraniu skupín hodnotiteľov, k rozdeľovaniu projektov a k zámene projektov pridelených na hodnotenie hodnotiteľom.

1.1.1 Existencia účinnej kontroly v procese hodnotenia projektov

Za nástroje kontroly možno považovať všetky normy, predpisy (všeobecne záväzné alebo interné), popísané postupy a procesy, spoľahlivý a predvídateľný fungujúci informačný systém, zodpovedných zamestnancov, ktorí vo vzájomnom pôsobení dokážu minimalizovať alebo úplne odstrániť riziká:

o legislatívne (odklon od platnej právnej úpravy, nesprávna aplikácia ustanovení všeobecného predpisu, pochybenia pri formulovaní kritérií, neaktualizovanie internej úpravy),
o procesné (tzv. riešenia na jedno použitie, nepredvídateľné alebo situácii prispôsobované postupy, nejednoznačne upravené postupy, nezrozumiteľnosť pri uplatnení kompetencií pri rozhodovaní o zmenách (rozhoduje riaditeľ odboru alebo predseda komisie), nejasne upravené alebo chýbajúce lehoty na vykonanie jednotlivých úkonov, nedodržanie procesných pravidiel napr. pri evidovaní listinné doručených ŽoD, nesprávna aplikácia určených pravidiel),
o technické (nespoľahlivý alebo nedostupný systém, nedostatočná informačná bezpečnosť, nezabezpečený alebo neautorizovaný prístup, dôvernosť informácií, ochrana osobných údajov, nejasné pravidlá registrácie alebo vstupu do systému),
o vecné alebo obsahové (nezrozumiteľnosť alebo nejednoznačnosť obsahu príslušných dokumentov, chýbajúce alebo navzájom si protirečiacie informácie, nezrozumiteľná úprava povinností žiadateľa, neidentifikované kompetencie administrátora, nejasný spôsob aplikácie hodnotiacich kritérií),
o personálne (možná zaujatosť, nedostatok administratívnych kapacít, neodbornosť personálu, účelové nominovanie členov Hk, nedodržanie pomerného zloženia komisie, účelovosť pri zostavovaní skupín hodnotiteľov, nestranné posúdenie doručených ŽoD, odbornosť a osobnostné predpoklady nominovaných členov komisie), pričom jednotlivé riziká môžu mať v rôznych častiach procesu špecifickú podobu, závažnosť, môžu ovplyvňovať rôznu skupinu úkonov a ich zvládnutie si môže vyžadovať špecifický prístup.

Odporúčanie:

- účinnosť Vks pri poskytovaní dotácií (a prostredníctvom neho celého finančného riadenia) posilniť výkonom pravidelnej a cielenej identifikácie rizikových postupov/činností s ambíciou systematicky a metodicky zdokonaľovať jednotlivé riadiace a kontrolné procesy.

Vyváženosť nastavenia jednotlivých komponentov kontroly má bezprostredný vplyv na spoľahlivosť a predvídateľnosť procesov, bezpečnosť fungovania a integritu informácií a tiež minimalizáciu prenikania a preferovania možných individuálnych záujmov.

Rámcovú informáciu o možných rizikách a existujúcich prvkoch kontroly v procese poskytovania dotácií, ktorý je znázornený v podobe jednoduchej schémy, zachytáva tabuľka uvedená za schémou (príloha č. 8).

4. Odôvodnenie nevyhnutnosti zohľadnenia odporúčaní na odstránenie zistených nedostatkov, odporúčaní na zdokonalenie vnútorného kontrolného systému a na predchádzanie alebo zmiernenie rizík
--

Odstránenie identifikovaných nedostatkov je predpokladom pre nadobudnutie primeranej istoty, že pri poskytovaní dotácií bude proces vykonávaný v súlade s príslušnou platnou právnou úpravou, hospodárne, efektívne, účinne a účelne.

Štandardizovaním interných procesov, predovšetkým tých, ktoré boli doteraz riešené povinnou osobou ad hoc (ústnou dohodou), možno vytvoriť predpoklady pre účinnú elimináciu rizík spojených s individuálnym prístupom.

Zvyčajne najdôležitejšie, vzhľadom na finančné konzekvencie, bývajú nedostatky spojené s porušením zásad správneho hospodárenia vyplývajúcimi zo zákona č. 523/2004 Z. z., preto je potrebné venovať procesom spojeným s poskytovaním finančných prostriedkov (verejných financií) zvýšenú pozornosť.

Dôležitú úlohu v každej organizácii zohráva správne nastavený konkrétny proces v prepojení so systémom finančného riadenia a finančnej kontroly.

Sústredením poznatkov a analýzou nedostatkov by mala povinná osoba neustále zdokonaľovať Vks tak, aby dokázal identifikovať tzv. slabé miesta, v opačnom prípade (bez prijatia účinných opatrení) nebude schopný poskytovať spoľahlivú spätnú väzbu zodpovedným zamestnancom a informácie, ktoré budú pri rozhodovaní využité, nebudú zárukou pre formulovanie správnych záverov a rozhodnutí.

5. Záverečné informácie a dojednania (určenie dôležitých termínov a lehôt)

5.1	Dátum oficiálneho doručenia návrhu správy na oboznámenie povinnej osobe (§ 20 ods. 4 písm. b zákona č. 357/2015 Z. z.)	27.08.2024
5.2	Dátum prerokovania zistených skutočností (§ 22 ods. 5)	27.08.2024
5.3	Lehota na podanie námietok (§ 22 ods. 3 písm. h) k o zisteným nedostatkom 0 navrhnutým odporúčaniam 0 lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení o lehote na splnenie prijatých opatrení	13.09.2024
5.4	Lehota na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení (§ 22 ods. 3 písm. i)	20.09.2024
5.5	Lehota na splnenie prijatých opatrení (§ 22 ods. 3 písm. j)	20.12.2024

Spolu s informáciou o splnení opatrení je potrebné priložiť dokumenty (podpornú dokumentáciu v písomnej alebo elektronickej podobe, vo forme linku, prípadne na elektronickom médiu), prostredníctvom ktorých bude možné splnenie opatrení v rámci dokumentárneho overenia spoľahlivo overiť a vyhodnotiť.

Upozornenie:

Za nesplnenie povinností uvedených v § 21 ods. 3, 4 a 6 alebo 23 je správca kapitoly štátneho rozpočtu, ktorý vykonáva vnútorný audit oprávnený uložiť

- a) povinnej osobe alebo tretej osobe pokutu do 100 000 €,
- b) zamestnancovi povinnej osoby alebo zamestnancovi tretej osoby poriadkovú pokutu do 3 000 €.

V určenom časovom limite **nepodala** povinná osoba **žiadne** písomné **námietky** (písomnosť č. Z-MSSR-055966/2024 zo dňa 11.09.2024) k zisteným **nedostatkom**, k navrhnutým **odporúčaniam**, k lehote na predloženie písomného **zoznamu prijatých opatrení**, ani k lehote na **splnenie prijatých opatrení** (na nápravu nedostatkov a odstránenie príčin ich vzniku).

6. Prílohy

Prílohy dokumentujúce identifikované nedostatky sú označené číslami od 1 do 8, zhodne s príslušnou odvolávkou v texte návrhu správy, ktorej boli neoddeliteľnou súčasťou. Keďže k zmene príloh nedošlo, k správe sa príkladá už len zoznam dokumentácie (podkladov) preukazujúcej existenciu nedostatku (§ 22 ods. 3 písm. f) zákona č. 357/2015 Z. z.).

7. Súhrnné štatistické ukazovatele (pre potreby spracovania ročnej správy)

Objem auditovaných prostriedkov (v eurách)	0,00
Počet zistených nedostatkov, z toho	4
nedostatky (tzn. kvalifikované porušenie finančnej disciplíny)	0
iné zistenia (iné porušenie právnych predpisov alebo Ira)	

Nedostatky podľa stupňa závažnosti	Nedostatky podľa charakteru	
Nedostatky s vysokým stupňom závažnosti	0 Systémové nedostatky	3
Nedostatky so stredným stupňom závažnosti	2 Iné nedostatky	1
Nedostatky s nízkym stupňom závažnosti	2	
Porušenie finančnej disciplíny (v eurách) podľa § 31 ods. 1 zákona č 523/2004 Z. z.		0,00

Porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. v auditovanom období nebolo zistené.

Ostatné nedostatky

Tabuľka č. 2

Nedostatok č. 1 (str. 9 -10)	Nesprávna aplikácia zákonných ustanovení pri overovaní finančných operácií/ich častí Zfk 1.1. Nesprávna forma potvrdenia vykonania Zfk (uviedenie dvoch typov vyjadrení, namiesto jedného) - porušenie § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. 1.1. Neoverenie právnej stránky pripravovanej finančnej operácie Zfk spôsobom podľa zákona - porušenie § 7 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z.
Odporúčanie	proces schvaľovania dokumentov prispôbiť účelu, resp. cieľu, ktorý má byť jeho výsledkom tak, aby boli správne uplatňované kompetencie účastníkov procesu dané hierarchickým postavením podľa organizačnej štruktúry (v zmysle podpisových a dispozičných oprávnení) a osôb zapojených do výkonu Zfk
Závažnosť	stredná
Druh nedostatku	systémový
Nedostatok č. 2 (str. 11 -12)	Zverejnenie neúplných informácií na webovom sídle ministerstva (chýbajúca informácia o tom, že dotáciu možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je „verejná výskumná inštitúcia“ a nezverejnenie harmonogramu postupu vyhodnocovania i žiadostí) - uvedené zistenie nebolo v súlade s § 7 písm. c) bod 4 a 8 zákona
Odporúčania	- pri tvorbe výzvy dôsledne dbať na obsah, štruktúru a rozsah publikovaných informácií, aby sa nevytváral priestor pre možný variabilný výklad toho, čo má byť neoddeliteľnou súčasťou ŽoD, aby následne táto skutočnosť nebola dôvodom pre jej vyradenie alebo dopĺňanie a aby výzva bola spoľahlivým zdrojom úplných informácií pre žiadateľa
Závažnosť	nízka
Druh nedostatku	nesystémový
Nedostatok č. 3 (str. 13 -16)	Nesprávny postup Po pri administratívnej kontrole ŽoD 3.1 Nevyzvanie žiadateľov na doplnenie predpísaných náležitostí a príloh pri neúplných ŽoD - rozpor s § 5 ods. 2 vyhlášky č. 322/2016 Z. z., 12. bod výzvy a čl. 6 ods. B. manuálu 3.1 Akceptovanie neúplných ŽoD a ich predloženie na ďalšie hodnotenie - postup v rozpore s § 5 ods. 4 zákona č. 302/2016 Z. z. 3.1 Určenie termínu rokovania komisie aj o neúplných ŽoD - nedodržanie čl. 7 manuálu
Odporúčania	- zvážiť personálne posilnenie kapacít zabezpečujúcich administráciu ŽoD, minimálne v niektorých etapách (registrácia a následná kontrola úplnosti ŽoD, porovnávanie zhody doručených verzií, výzvy na doplnenie a prípadná , oprava nesprávnych údajov, evidencia zistení vyplývajúcich z kontroly úplnosti) tak, aby bola zabezpečená nielen kontrola štyroch očí, ale bolo

	možné uvažovať aj s kratšími lehotami určujúcimi postupnosť úkonov, čím sa súčasne zabezpečí aspoň minimálna zastupiteľnosť (v prípade potreby) na základe viacročných skúseností z procesu poskytovania dotácií a s organizáciou postupov (a na základe aktuálnych zistení) identifikovať a nastaviť, resp. popísať vybrané aktivity tak, aby nebolo potrebné opakovane vytvárať ad hoc riešenia a aby boli jednoznačne vymedzené rozhodovacie kompetencie riaditeľa Oľp v prípade, ak je súčasne predsedom Hk obsahovo a terminologický zjednotiť jednotlivé dokumenty (vo vybraných častiach) upravujúce proces poskytovania dotácií, aby bol zabezpečený ich jednoznačný výklad a odstránili sa aplikačné odlišnosti (vyhláška vs. výzva vs. manuál) úpravou technického riešenia pri zadávaní elektronickej podoby ŽoD zabezpečiť dokonalú zhodu obsahu tak, aby nebolo potrebné porovnávať elektronicke zaznamenané informácie s ich publikovanou podobou, prípadne doplniť kontrolný mechanizmus, aby nebolo možné v elektronickej podobe odoslať ŽoD bez ktoréhokoľvek z údajov, ktoré obsahuje po vytlačení jej listinná verzia
Závažnosť	stredná
Druh nedostatku	systémový
Nedostatok č. 4 (str. 18)	Nepredloženie čestného vyhlásenia členom Hk - porušenie § 2 ods. 5 vyhlášky č. 322/2016 Z. z.
Odporúčanie	- povinnosť odovzdania Čv všetkými členmi Hk (aj člena bez hlasovacieho práva) určiť tak, aby povinnosť informovať o možnom konflikte záujmov alebo zaujatosti bola presne časovo ohraničená, aby sa po zozbieraní všetkých takýchto oznámení mohli vykonať presuny vopred známym postupom
Závažnosť	nízka
Druh nedostatku	systémový

Ostatné odporúčania (nestotožnené s nedostatkom, formulované s poukazom na § 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z.)

Tabuľka č. 3

str. č. 12	obsah manuálu a rozsah zverejňovaných informácií v ňom prispôbiť jeho účelu, aby bol plnohodnotným sprievodcom v procese a obmedziť vytváranie príloh (nakoľko v súčasnosti má samotná výzva prílohy a prílohy má aj manuál, ktorý je sám prílohou výzvy) pri tvorbe tzv. ostatných dokumentov (výzva a manuál) zabezpečiť korektný prenos informácií, aby nevznikali interpretačné odchýlky alebo informácie by úplne chýbali pravidelne aktualizovať, prípadne dopĺňať záložku o najčastejšie sa vyskytujúce otázky (Faq)
str. č. 20	jednoznačne vymedziť kompetencie riaditeľa Oľp v prípadoch, ktoré zasahujú do činnosti a rozhodovania komisie definovať úkony/proces náhodného výberu a pridelenia ŽoD hodnotiteľom zvážiť úpravu bodového hodnotenia, aby bolo možné dosiahnuť menej diametrálne odlišných hodnotení
str. č. 22	- sformulovať jasné pravidlá a postupy k vytváraniu skupín hodnotiteľov, k rozdeľovaniu projektov a k zámene projektov pridelených na hodnotenie hodnotiteľom

str. č. 23 - účinnosť Vks pri poskytovaní dotácií (a prostredníctvom neho celého finančného riadenia) posilniť výkonom pravidelnej a cielenej identifikácie rizikových postupov/činností s ambíciou systematicky a metodicky zdokonaľovať jednotlivé riadiace a kontrolné procesy

Podľa názoru Ask existuje vo viacerých procesoch tiež niekoľko rizík s viac, či menej významným eskalačným potenciálom, zdrojom ktorých môže byť:

- sústredenie kompetencie zodpovednej zamestnankyne/administrátorky informačného systému a tajomníčky komisie v jednej osobe
- poskytnutie dotácie žiadateľovi, ktorý nesplnil podmienku úplnosti ŽoD z dôvodu nejednoznačnej | úpravy podmienok a ich aplikácii, z dôvodu možného porušenia finančnej disciplíny
- opakované členstvo v Hk

| - nepredvídateľnosť rozhodnutí (a ich možná odlišnosť v rôznych rokoch) v prípadoch, ktoré nie sú riadne upravené internými predpismi

Vysvetlivky:

Nízka závažnosť nedostatku - spravidla ide o nedostatok formálneho charakteru.

Stredná závažnosť - nedostatok, ktorý ohrozuje akreditáciu a dobré meno oovirnej osoby, opakované sa vyskytujúci nedostatok, ktorý bol v minulosti klasifikovaný ako nedostatok s nízkou závažnosťou, prípadne nedostatok formálneho charakteru, ktorý by časom mohol viesť !< porušeniu finančnej disciplíny, prípadne nevýznamné porušenie finančnej disciplíny.

Vysoká závažnosť - nedostatok vyplývajúci z nedodržania pracovných postupov, ktorých následkom môže byť porušenie finančnej disciplíny, opakujúci sa nedostatok, ktorý bol už v minulosti označený stredným stupňom závažnosti.

Systémový nedostatok predstavuje spravidla opakujúci sa jav, pri ktorom dochádza k rovnakému zlyhaniu.

Nesystémový nedostatok je spravidla sporadicky sa vyskytujúce zlyhanie, bez rozpoznateľnej zákonitosti jeho výskytu.

8. Rozdeľovník

8.1 Odbor ľudských práv

8.2 Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (správa sa predkladá štatutárnemu orgánu správcu kapitoly podľa § 17 ods. 8 zákona č. 357/2015 Z. z.)

8.3 Spis č. S-MSSR-004215/2024