

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
Pribinova 2
812 72 Bratislava

VEC. ZHRNUTIE ZÁVEROV PRÁVNEJ ANALÝZY

Dňa 19.07.2024 naša advokátska kancelária vypracovala pre klienta Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „**Ministerstvo**“ alebo „**MV SR**“) právnu analýzu (ďalej len „**Právna analýza**“) v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním vedeným Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B1-14C/13/2023 (ďalej aj ako len „**Konanie**“) v právnej veci o ochranu osobnosti žalobcu ^{fm} ^{^^} mBHBHÍHHHHHHi

(ďalej len „**Žalobca**“), proti žalovanému
slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra SR.

Vzhľadom k tomu, že naša Právna analýza obsahuje vysoko dôverné informácie určené výhradne pre Ministerstvo a zároveň je predmetom ochrany autorského práva, týmto si dovoľujeme poskytnúť informácie obsahujúce zhrnutie podstatných záverov Právnej analýzy, ktoré môžu byť sprístupnené tretím osobám (verejnosti).

V rámci zadania vyhotovenia predmetnej Právnej analýzy sme boli Ministerstvom požiadaní zodpovedať nasledujúce oblasti:

1. *Analýza rizík prebiehajúceho súdneho konania vrátane posúdenia úspešnosti/neúspešnosti na strane MV SR, pravdepodobnosť úspechu vrátane možných nárokov na náhradu škody voči MV SR.*
2. *Posúdenie textácie zmieru a prípadné návrhy na úpravu.*
3. *Zhodnotenie záverov doručenej analýzy advokátom JUDr. Eduardom Báránym, DrSc.*

Súdne Konanie, ktoré bolo predmetom Právnej analýzy nadväzovalo na predchádzajúce konanie iniciované zo strany Žalobcu voči pôvodnému žalovanému

- Ústavu pamäti národa („Pôvodné konanie¹“). V rámci Pôvodného konania mal súd prvej inštancie a rovnako aj odvolací súd za preukázané, že Žalobca vedome nespolupracoval s ŠtB, že nepodpísal záväzok k spolupráci, a teda, že nekonal tak, aby mohol byť evidovaný ako získaný spolupracovník ŠtB. Taktiež mali za preukázané, že vedomá spolupráca žalobcu s ŠtB sa nepreukázala ani podpornými dokladmi predloženými žalovaným. Uvedené závery neboli spochybnené ani Najvyšším súdom SR v rámci dovolacieho konania. Vec bola následne v rámci Pôvodného konania predmetom skúmania aj pred Ústavným súdom SR, ktorý rozhodnutia všeobecných súdov zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie o. i. aj z dôvodu, že ústavný súd nepovažoval Ústav pamäti národa za pasívne vecne legitimovaný subjekt v konaní o predmetnej žalobe o ochranu osobnosti.

Oboznámením sa so skutkovým stavom, ktorý bol základom uplatneného nároku Žalobcu, analyzujúc pritom priebeh a výsledky Pôvodného konania na všetkých stupňoch inštančnosti ako aj pred Ústavným súdom SR a zohľadňujúc prebiehajúce Konanie, bolo možné zadané oblasti zodpovedať nasledovne:

Ad 1.

Pri odhadovaní úspešnosti/neúspešnosti Ministerstva v Konaní bolo podstatným, že dôkazné bremeno spočívajúce v preukazovaní oprávnenosti evidencie Žalobcu vo vzťahoch bývalej ŠtB by zaťažovalo Ministerstvo. Na základe ustáleného skutkového stavu v Pôvodnom konaní, ako aj po vykonaní analýzy doposiaľ vykonaných dôkazov, sme dospeli k záveru, že s ohľadom na prevahu dôkazov svedčiacich v neprospech Ministerstva by bolo Ministerstvo v dôkaznej núdzi. Z uvedeného dôvodu sme na základe Právnej analýzy predpokladali úspešnosť Žalobcu v rámci prebiehajúceho súdneho Konania. Uvedené zároveň predikovalo neúspech Ministerstva v Konaní.

S uvedeným neúspechom Ministerstva by následne mohli byť spojené najmä nasledujúce riziká:

- i. možnosť Žalobcu uplatňovať primerané finančné zadost'učinenie, ktorého náhradu možno počítať rádovo v stovkách tisíc Eur;
- ii. možnosť Žalobcu uplatňovať náhradu škody, ktorej výšku odhadujeme na cca 522.000,- Eur;
- iii. priznanie spravodlivého zadost'učinenia voči Slovenskej republike v dvoch prebiehajúcich konaniach pred EStP, ktorých výšku odhadujeme v prípade každej sťažnosti rádovo v tisíckach eur;
- iv. povinnosť náhrady trov konania Žalobcovi;
- v. znášanie prípadných nákladov právneho zastúpenia advokátom zvoleným Ministerstvom.

¹ Konanie vedené Okresným súdom Bratislava I so sp. zn. 16C 9/2012 vrátane následných konaní o riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkoch

Ad 2.

Na základe vykonanej Právnej analýzy sme doručený návrh na uzavretie súdneho zmieru považovali za spôsobilý nástroj ukončenia sporu, nakoľko súdna pokonávka (zmier) neoprávnenej evidencie vo zväzkoch ŠtB vo všeobecnosti neodporuje hmotnému právu.

Zároveň sme v rámci Právnej analýzy odporúčili Ministerstvu úpravu návrhu textácie zmieru tak, aby boli pokryté všetky prípadné nároky Žalobcu a boli tak eliminované akékoľvek riziká na strane Ministerstva.

Ad 3.

Na záver uvádzame, že na základe vykonanej Právnej analýzy sme skonštatovali, že závery prezentované JUDr. Báránym, DrSc., možno vo všeobecnosti zhrnúť ako názory, s ktorými sa stotožňujeme.

