



XXXXX XXXXX
XXXXX
XXXXX XXXXX

Váš list číslo/zo Naše číslo
dňa

Vybavuje/linka

xxxxx

7477/22359/2025/PRA/Sed Sedmák Filip,
Mgr./02/59246217

14.04.2025

ROZHODNUTIE

1) Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) (ďalej len „zákon o slobode informácií“) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“)

ruším

v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietavé rozhodnutie mestskej časti xxxxx-Staré Mesto (ďalej len „povinná osoba“) č. 7477/12689/2025/DOP/Kir zo dňa 27.02.2025, vydané podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií, vo veci žiadosti žiadateľa xxxxx xxxxx, Karpatské námestie 10A, xxxxx xxxxx (ďalej len „žiadateľ“) doručenej povinnej osobe dňa 25.02.2025, evidovanej pod evidenčným č. 7477/12236/2025 a v Centrálnej evidencii žiadostí pod č. 1-42/2025 (ďalej len „žiadosť“) a to v časti nesprístupnenia informácií, nevyhovenia a odmietnutia žiadosti v bodoch 1 až 5 žiadosti:

- „1. Či je dopravné značenie, dodatočná značka s textom SÚKROMNÝ POZEMOK 9 m NEPARKOVAŤ schváleným dopravným značením.
2. Ak áno, kópiu Rozhodnutia o určení DZ.
3. Aký je význam dodatočnej značky a ku ktorej hlavnej značke sa vzťahuje?
4. Ktorým smerom sa vytyčuje kóta 9 metrov?
5. Ak je značenie schváleným dopravným značením, zakazuje stáť všetkým vozidlám? Popr. umožňuje sa stáť vozidlám majiteľa pozemku?“

a vec v tejto časti vraciam povinnej osobe na ďalšie konanie.

2) Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií a ustanovenia § 58 ods. 1 správneho poriadku

potvrdzujem

v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie povinnej osoby č. 7477/12689/2025/DOP/Kir zo dňa 27.02.2025 (ďalej len „rozhodnutie“) vydané podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií, vo veci žiadosti žiadateľa v časti nesprístupnenia informácií, nevyhovenia a odmietnutia žiadosti v bodoch 6 a 7 žiadosti:

- „6. Smie vozidlo pri státí zasahovať na chodník, ktorý nie je v súkromnom vlastníctve ?
7. Ak nie je značenie schváleným dopravným značením, ake kroky vykoná MČ ex off, t.j. z úradnej povinnosti správcu komunikácie?“

a odvolanie žiadateľa zo dňa 28.02.2025, ktoré bolo povinnej osobe doručené dňa 03.03.2025, v tejto časti zamietam.

Odôvodnenie:

1. Dňa 25.02.2025 bola povinnej osobe doručená žiadosť žiadateľa, na základe ktorej žiadateľ žiadal o sprístupnenie informácií, ktoré sa vzťahujú na dopravné značenie na ulici Vysoká 20:
1. „Či je dopravné značenie, dodatková značka s textom SÚKROMNÝ POZEMOK 9 m NEPARKOVAŤ schváleným dopravným značením.
2. Ak áno, kópiu Rozhodnutia o určení DZ.
3. Aký je význam dodatkovej značky a ku ktorej hlavnej značke sa vzťahuje?
4. Ktorým smerom sa vytyčuje kóta 9 metrov?
5. Ak je značenie schváleným dopravným značením, zakazuje stáť všetkým vozidlám? Popr. umožňuje sa stáť vozidlám majiteľa pozemku?
6. Smie vozidlo pri státí zasahovať na chodník, ktorý nie je v súkromnom vlastníctve ?
7. Ak nie je značenie schváleným dopravným značením, aké kroky vykoná MČ ex off, t.j. z úradnej povinnosti správcu komunikácie?“

Informácie žiadal žiadateľ sprístupniť elektronickou poštou na ním uvedenú e-mailovú adresu.

5. Povinná osoba vydala dňa 27.02.2025 rozhodnutie č. 7477/12689/2025/DOP/Kir, ktorým žiadateľovu žiadosť o sprístupnenie informácií zamietla z dôvodu, že povinná osoba požadovanými informáciami nedisponuje. Povinná osoba v rozhodnutí uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by o umiestnenie uvedeného dopravného značenia žiadala. Povinná osoba ďalej uvádza, že dopravná značka sa nachádza na súkromnom pozemku, pričom sa predpokladá, že o jej umiestnenie pravdepodobne požiadal vlastník pozemku alebo ním poverená osoba, nie však povinnú osobu. Rozhodnutie bolo žiadateľovi doručené dňa 27.02.2025.

2. Proti zamietavému rozhodnutiu podal žiadateľ včas odvolanie (odvolanie bolo povinnej osobe doručené dňa 03.03.2025).

3. V odvolaní žiadateľ uviedol, že sa domnieva, že povinná osoba informáciu má alebo ju mala k dispozícii, nakoľko je správcom miestnych ciest III. a IV. triedy v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách a ulica Vysoká je miestna cesta III. triedy. Žiadateľ ďalej uvádza, že rozhodnutie povinnej osoby podľa správneho poriadku musí vychádzať zo zisteného stavu vecí a obsahovať odôvodnenie. Podľa žiadateľa mala povinná osoba povinnosť zistiť, či danú informáciu má a príslušne aj odôvodniť ak informáciu nemá. Žiadateľ uviedol, že za takéto odôvodnenie by bolo možné považovať napr. referenciu na záznam o skartovaní podľa príslušného registratúrneho poriadku. Žiadateľ tiež v odvolaní poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave so sp. zn. 19S/31/2002.

V závere podaného odvolania žiadateľ uvádza: „Z uvedených dôvodov žiadam o zrušenie rozhodnutia o neposkytnutí informácie a sprístupnenie informácií v plnom rozsahu.“

4. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná osoba nevybavila odvolanie žiadateľa formou autoremedúry podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložila dňa 31.03.2025 odvolaciemu orgánu spisový materiál týkajúci sa žiadosti žiadateľa a podaného odvolania.

5. Po oboznámení sa s obsahom odvolania a priloženým spisovým materiálom, odvolací orgán konštatuje nasledovné:

V zmysle Čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky *slobody* a právo na informáciu sú zaručené.

Účelom zákona o slobode informácií je poskytnúť tretím osobám informácie, ktoré požadujú, ak tieto informácie má povinná osoba k dispozícii a nie je snáď iný zdôvodnený dôvod na obmedzenie prístupu k informáciám.

Podľa zákona o slobode informácií:
§ 2 ods. 1

Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

§ 3 ods. 1

Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

§ 4 ods. 3

Informáciou je akýkoľvek obsah v akejkoľvek forme zaznamenaný na akomkoľvek hmotnom nosiči, najmä obsah písomného záznamu v listinnej podobe, obsah písomného záznamu uloženého v elektronickej podobe alebo obsah záznamu v zvukovej, obrazovej alebo audiovizuálnej podobe.

§ 15 ods. 1

Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, alebo žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).

§ 15 ods. 2

Postúpenie žiadosti povinná osoba bezodkladne oznámi žiadateľovi.

§ 15 ods. 3

Lehota na vybavenie žiadosti začína plynúť znovu dňom, keď povinná osoba dostala postúpenú žiadosť.

§ 16 ods. 1

Informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.

§ 17 ods. 1

Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 17 ods. 2

Zo závažných dôvodov môže povinná osoba predĺžiť lehotu (ods. 1), najviac však o osem pracovných dní a o 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a).

§ 17 ods. 3

Predĺženie lehoty povinná osoba oznámi žiadateľovi bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty (ods. 1). V oznámení uvedie dôvody, ktoré viedli k predĺženiu lehoty.

§ 18 ods. 1

*... informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16v
Ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie, rozhodnutie nemožno podať
zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise, r
onravný nrostriedok.*

§ 18 ods. 2

Ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.

§19

(1) Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v termíne 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

(2) O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, keď mu bolo odvolanie donesené. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

(3) Odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán vyhovie odvolaniu a má požadovanú informáciu k dispozícii, rozhodnutím zmení rozhodnutie povinnej osoby a sprístupní požadovanú informáciu u rozsahu, v akom odvolaniu vyhovie; to platí aj pre konanie o rozklade. Ak odvolací orgán zruší rozhodnutie povinnej osoby a vráti jej vec na nové konanie, povinná osoba vybaví žiadosť o sprístupnenie informácie v lehote podľa § 17. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.

2. Žiadateľ podal odvolanie dňa 03.03.2025, odvolanie bolo podané povinnej osobe včas, oprávnenou osobou a je prípustné.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu žiadateľa uvádza, že zákon o slobode informácií zabezpečuje široké poskytovanie informácií, ktorými povinná osoba disponuje komukoľvek, a to aj bez uvedenia dôvodu. Povinná osoba však nemôže poskytnúť informácie, ktoré nemá k dispozícii.

Podľa názoru odvolacieho orgánu povinná osoba informáciami požadovanými v bodoch 1—5 žiadosti nedisponuje.

Ak má však povinná osoba vedomosť, kde možno požadovanú informáciu získať, je povinná žiadosť o informácie postúpiť povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii a to v zmysle § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií.

V predmetnom prípade mala povinná osoba podľa názoru odvolacieho orgánu postúpiť žiadosť žiadateľa v časti bodov 1 až 5 hlavnému mestu SR Bratislave, nakoľko hlavné mesto SR xxxx v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a Štatútom hlavného mesta SR Bratislavy (okrem iného) určuje použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na miestnych komunikáciách I. až IV. triedy a účelových komunikáciách a vybavuje žiadosti o určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, povinná osoba nemala k dispozícii informácie požadované v bodoch 1 až 5 žiadosti, ale mala, resp. musela mať vedomosť o tom kde možno požadované informácie získať a teda do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti mala postúpiť žiadosť a to v časti bodov 1 až 5 povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že povinná osoba v bodoch 6 a 7 žiadosti žiadateľa pnsntnnnvala správne, nakoľko povinná osoba nie je povinná v zmysle § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií vytvárať výkladové

stanoviská, rozbor, analýzy, referáty, odborné stanoviská, výklady právnych predpisov a vytvárat' názory. Informáciami požadovanými v bodoch 6 a 7 žiadosti povinná osoba nedisponuje, nenachádzajú sa v spisových materiáloch povinnej osoby a v súčasnosti ich nie je možné dohľadať. Nakoľko povinná osoba v danom prípade nemá možnosť získať požadované informácie automatizovaným spôsobom, ako súčasť informačných systémov, ani vyhotovením kópie už vypracovaného dokumentu, ktorý by splňal potrebné náležitosti odpovede, možno konštatovať, že požadované informácie povinná osoba nemá k dispozícii.

2. Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií *o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor).*

3. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu som ako orgán príslušný na rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií vyhodnotil odvolanie podané žiadateľom proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácií v časti bodov 1 až 5 žiadosti ako dôvodné a o odvolaní žiadateľa proti rozhodnutiu povinnej osoby som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti 1) tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti - týkajúcej sa bodov 6 a 7 žiadosti som odvolanie žiadateľa vyhodnotil ako nedôvodné a napadnutú časť rozhodnutia som potvrdil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti 2) tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Matej Vagač
starosta mestskej časti

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu

podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú

Údaje elektronického dokumentu

Názov: list mc
Identifikátor: 7477/22359/2025/PRA/Sed

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Matej Vagač OPRÁVNENIE 1032 Starosta
Oprávnenie:
Zastúpená osoba: Mestská časť Bratislava-Staré Mesto Miestny úrad Bratislava IČO: 00603147
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím občianskeho preukazu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 15.04.2025 14:53:12
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 15.04.2025 14:53:18
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
1. list mc - strany 5

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Sedmák Filip, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný referent
Označenie orgánu verejnej moci: Mestská časť Bratislava-Staré Mesto Miestny úrad Bratislava IČO: 00603147
Dátum vytvorenia doložky: 15.04.2025
Podpis a pečiatka:

