



ROZSUDOK ¥ MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajs/ 'r s ú o v Bratislave v 'prá vne.) veci navrhovateľa; KIERRft-
akciová spoločnosť, Sládkovičova 26, 900 01 Modra, právne zastupuješ
JUDr. Zorosiav Kollár, komerčný právnik, so sídlom Vajnorská 8/A,
831 03 Bratislava, proti odporcovi Stredisko cenných papierov
S i o v e n s k s j r e p u b l i k y , a i < c i o v é s p o 3 . o t n o s ť , B r
a t . i . s 1 a v a , U 1 „ 2 9 . a u < 3 u s ■
ta 1/A, 814 80 Bratislava, právne zastupuje:; JUDr., Pavel Hagyar, i,
advokát, so sídlom Štúrova 13, P. 0. BOX 69, 83,4 99 Bratislava,
o zaplataenie Sk 84 000 CjD D, s priši. , t. a k t o

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi Sk 45 000 000,-
ústinv s 15 %-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 25. júla 1995
až do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie o ďalšom nároku navrhovateľa KIERRA, a. s.,
Sládkovičova 26, 900 ul Modra o určenie výšky náhrady ušláho zisku
a rozhodnutie o trovách konania súd ponecháva konečnému rozsudku.

O t í ô v o d n e n i e s

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 27., 1. 1997 domáhal
voči odporcovi zaplataenia bk 45 000 000,..... z titulu náhrady škody
v zmysle u. s t, t 3/3, 374 a r, asi,, Otoch,, z ó. k. , ako aj trov konania.,

Dňa b., .1.99/ navrhovateľ zmenil žalobu s poukazom na ust.
Vo (j. s,, p, a s 3/9 Obeh,, zsk,, , žiadal i náhradu ušláho zisku.

ktorv by navrhovateľ dosiahol dňa 2. 7. 1996 predajom predmetných akcií-, keby trhová hodnota jednej akcie predstavovala na verejnom trnú sumu Sk 2. 300

Navrhovateľ žiadal-, aby súd vyhlásil rozsudok a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy Sk 84 000 000,- s ročným 18 %-ným úrokom z omeškania-, pričom zo sumy Sk 43 000 000,- (s k útočne ;j škody) požadoval zaplatiť 13 %...ný ročný úrok z omeškania odo dňa 25. 7. 199 až do zaplatenia a so sumy Sk 39 000 000,- (ušíy zisk) žiadal zaplatiť ročný 15 %-ný úrok z omeškania odo dňa 2. 7. 1996 až do zaplatenia., Žiadal tiež uhradiť súdny poplatok vo výške Sk 500 000,..... na účet navrhovateľa, ako aj trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu návrhovateľa,, Súd í . stupňa vo svojom konaní a rozhodnutí dňa 27. 5> 1997 pripustil rozšírenie návrhu o sumu Sk 39 000 000,-, - s prísi,,

Z vykonaného dokazovania na súde I. stupňa bolo preukázané, že í PF 1. Sporiteľňa VSZ, investičný fond , a ,, s. Bratislava bo i'a vlastníkom 30 000 ks zaknihovaných cenných papierov akcií ISIN CSD0G5050954 Lodeníc Komárno, a. s., Komárno. V letných mesiacoch í 995 íPF I. Spori teľňa – VSZ, investičný fond, a. s. E r a 11 s 1. a v a z t s t i 1 a n a s v o j o m ú č t e v e d e n o m v S t r e d i. s k u c e n n ý c h p a p i e r o v s p r o b u h

Odporca jej dňa t:8,, 1. 1995 oznámil, že zmenu v evidencii majiteľa cenných papierov realizoval na základe právneho úkonu, Ktorý za í r' F- I. Sporiteľňa VSZ, investičný -fond, a. s, Bratislava ušku t o d n i. 1 p á n na zék '.i. ad e sp 1 n omoc. n e n x a u d e I



í i * * * v!imori,adne valné zhromaždenie spoločnosti I F'F I ,, Sporiteľňa VSZ, investičný fond, a,, s,, Bratislava dňa 10. 12. 1996 rozhodlo o zrušení spoločnosti bez likvidácie podľa ust. S 68 ods. 3 Obeh. zákonníka zlúčením so spoločnosťou KIERRA, a. s.,, a ktorou dňa í:.' " i-™.' 1996 uzavrela zmluvu o zlúčení medzi spoločnosťami, V zmysle uznesenia Okresného sudu Bratislava III, sp. zn,,s Sa 612/K, zo dňa .id,, 12. 1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 12. 1996, a zápisom

zmien právnych skutočností í vedených v obchodnom registri pri
s p o l o ť- n o s t. í K J. E R R A , a. s. P I" e š 1 i v š e t. k y p
í'" & v a a z é. v a z K y , z n á m e
i neznáme, zlučovanej spoločnosti IPF I« Sporiteľňa - VSŽ,
investičný fond, a, s, Bratislava na univerzálneho právneho
nástupcu, na spoločnosť KIERRA, a, s.,, Sládkovičova 26, 9 6 6 6 1

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 6. 7. 1999 namietal
aktívnu legitimáciu navrhovateľa, ktorý sa podľa jeho názoru
nestal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti íPF I,, Sporiteľňa
VSŽ, investičný fond, a, s., Bratislava. Uvádza, že bol porušený
zákon č, 248/92 Zb. v ust. § B a v dôsledku toho úkony schválené
na valnom zhromaždení spoločnosti J.PF í. Sporiteľňa - VSŽ, inves-
tičný fond, a. s. Bratislava sú. absolútne neplatné. Namietal tiež
z o d p o v e d n a s ť z a s p ô s o t a e n ú š k o d u „

Podľa i 1.03 D. s. p, sôd kedykoľvek za konania prihliada
na co -i či s u splnene podmienky, za r. L o r ý c h môže konať vo veci.

Odporca vzniesol námietku ak tívnej legitimácie navrhovateľa
dňa 6,, 7. 1999.,

Návrh navrhovateľa bol podaný dňa 27. 1. 1997? o návrhu,
navrhovateľa rozhodoval Krajský súd v Bratislave dňa 30. 10. 1997,
Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 25. 6, 1993, ako aj dňa
ôc:, z,.1 v τ 7. Odporca am preč; jedným rozhodnutím súdov nevzniesol
túto námietku. Pred všetkými rezhodnutiami sa uvedené súdy zaoberali
podmienkami konania a z loh rozhodnutí vyplýva, že nezistili žiadne
okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že podmienky na konanie nie
sú splnená,,

Okolnosti prechodu práv a záväzkov spoločnosti IPF I. Spári-
te.i; na - VSi, investičný fond, a. s. Bratislava na spoločnosť
KIERRA, a. s. ■■■ PO ich zlúčení vyplývajú zo zápisov v obchodnom
registri, ktoré z týchto dokladov boli súdu známe pri každom
rez n o d o v a r i 1 „

v ust. § 131 ods. 1 Gbch., zák. sa uvádza-, kto môže podať návrh na sad na vyslovenie neplatnosti valného zhromaždenia, a k je v rozpore so zákonom,, Je tu tiež uvedené trojmesačné lehoty na uplatnenie t. o h o t', a p l' á v a o d k o n a n i a v a 1 n é h a z n r o m a z d e n a, .

Z doložených dokladov vyplýva, že žalobu podalo MF tíK na Jkresnom sude Pezinok aha 29,, 4. 1997 a predmetné valné zhromaždenie sa konalo 10. 12. 3,996. Z uvedeného je zrejmé-, že lehoty na podanie návrhu oprávneným subjektom uplynula aha 11,, 3. 1.997 a žiaden oprávnený subjekt, nemôže byť v konáru, úspešný, ak by podal návrh na vyslovenie neplatnosti predmetného valného znromaždenia po te j t o lenote. Súd by taký návrh zamietol e o f f o „

Mavyée, ak by skúmal i aktívnu legitímáciu Ministerstva financií Slovenskej republiky, v zmysle cit. ust. § 131 ods. 1 Gbch., zák., dospel by k záveru, že Ministerstvo -financií SR nie je v zákone uvedené ako subjekt, ktorý môže požiadať súd o v y s l o v e n i. e n e p l a t n o s t i. u z n e s e r i i a v a 1 n é h o z h r o m a ž d e n i a „ F' o d p o r n ý m d ô k a z o m t o h o j e .1 d o l o ž e n i e s p ä t' v z a t i a n á v r h u M i n i s t e r s t v o m f i n a n c i í S l o v e n s k e j r e p u b l i k y v i n o m o b d o b n o m K o n a n í, p o d a n o m n a O k r e s n ý s ú d P e z i n o k,, k t o r é n a v r h o v a t e ľ d o l o ž i l d o s p i s u. K r a j s k ý s ú d v B r a t i s l a v e n á m i e t k u o d p o r c u r i e š i l a k o p r e d b e ž n ú, o t á z k u a v z h ľ a d o m n a u v e d e n é d o s p e l k z á v e r u, ž e t á t o f r a m l e t k a s p r i h l i a d n u t í m n a e x i s t e n c i u p l a t n ý c h c i t. z á k o n n ý c h u s t a n o v e n í O b c h o d n é h o z á k o n n í k a č „ 513/91 Z. b„ , v z n e n í n e s k o r š i c h z á k o n o v, a k. o i d o l o ž e n ý c h d o k l a d o v v s p i s e, n e o b s t o j í. B o l t o h o n á z o r u, ž e t á t o j e l e n ú c e l o v á v s n a h e p r e d í ž i ť k o n a n i e, k u k t o r é m u N a j v y š š í s ú d S l o v e n s k e j r e p u b l i k y v o s v o j o m r o z h o d n u t í O b a o V,, 4v/98 z q d r t a 26. 3. 1999 z a u j a l z á v ä z n é s t a n o v i s k o,,

Z vykonaného dokazovania na Krajskom súde v Bratislave vyplýva, že IP F I „ S p o ť i t e ľ ň a V S Z , i n v e s c i č. h ý f o n d , a „ s „ B r a t i s i a v a, ako maj i t e ľ c e n n ý c h p a p i e r o v, n e d a l a o d p o r c o v i •••■ S t r e d i s k u, c e n n ý c h

T á t o s í -- . u t . o č p r e u t í e z a n á v ý p o v e d ŕ a m i

neuaeul, p. MM sni

nepozná a nebol ani

Podľa výpisu obchodného registra Obvodného s O d u . Bratislava I ,
pod vložkou č.. 466/B v o d t í . 3 a , p o d p i s o v a n i e z a s p o l o č n o s ŕ n a l o
v y k o n a ŕ t a k , S e k v y t l a č e n é m u a l e b o n a p í s a n é m u o b e h o d n é m u n a z v ú
s p ; o i o č n o s í : i . m e n á m a f u n k o x á m p o d p i . s u j ú c i
p r í p o j a s v o j v l a s t n o r u č n y
ř o d c ; x s , , N a p r e d m e t n o m n o m o e r t e n i , n a z á k l a d e k t o r é h o d o š l o k * p r e -
v o o u a k c i i , c h ý b a l o v y t i a č e n x e - n a p í s a n i e o b c h o d n é h o n á z v u s p o l o č
f i c s t í , m e n o a f u n k c i a p o d p i s u j ú c e h o , , B o l t a m l e n u v e d e n ý n e č i t a t e Ľ -
n í ? p o d p i s , č í m b y i š l o o a b s o l ú t n e n e p l a t n ý p r á v n y ú k o n a s p l n o m o c -

s i e t í z i ú č a s t n í k m i j e n e s p o r n e , ž e p o d p i s

n a s p X n o m o c : n e n x b o 1 s f a 1 š o v a n 9 , r o v n a k o a . k o o b t x a n s k
y p r e u k a z

n a m e n o k t o r é m u b o l t e n t o o d c u d z e n ý . . P r e d m e t n é z á l s -
t i t o s ŕ b o 1 a p r e v e r o v a n a a v y š e t ŕ " o v a n á o d b o r

B r t a 2 b . , 7 , , 1 9 9 5 b o . . v S C P 3 R n a c e n t r á l n o m p r a c o v i s k u B r a t í s
l e v a v y k o n á m p r e v o d 3 0 0 0 0 k s a k c i i I 3 I N C S 0 D 0 5 0 5 0 9 5 4 (S l o v e n s k é
l o d e n i c e ! z ú č t u k l i e n t a I P F I , , S p o r i t e Ľ ň a - V S Ź , i n v e s t i č n ý f o n d ,
a , , s . B r a t i s l a v a v p r o s p e c h ú č t u s p o l o č n o s t i C O C / D P S , s p a l . s r , , a , , .
R a d n i č n é n á m , 4 , B r a t i s l a v a , , P r í r a z v m e n e p . p o d a l n a E S C P S R

u ň a 2 b . i . v 9 S v y k o n a l o c e n t r á l n e p r a c o v i s k o 3 C P S R v B r a t i s -
. 1 u v e p r e v o d - a k c i i z ú č t u J . 1 - *] • • ■ j , , u p o r x t e Ľ h a - V B Z , a , ,
s . v p r o s p e c h
u č t . u 0 ' J L . d l b , s p o . 1 , , s r , , o . N á s l e d n e n o v y m a j i t e Ľ v y k o n a l p r e v o d y
a r c i í n a i , n ú o s o b u . P r e v o d p r e d m e t n ý c h a k c i i s a u s k u t o č n i l n a c e n -
t r á l n o m p r a c o v i s k u S C P S R B r a t i s l a v a , a . s . . Š k ú l t é t y n o 5 , , T o t o
P r a c : o v i s k a a d p o r c . u v č a s e u s k u ; t c č i " , e n x a p r
e v o a u p r e d m e t . n ý c h a k c i i s o s i d 1 0 m

Hiletičova 3, Bratislava na základe Zmluvy o komplexnej dodávke
 prác a služieb uzatvorenej podľa zák., č. 526/90 Z. z. a 36 v ods. 2
 Obeh. zák., a príslušných ustanovení zák. č. 600/92 Zb. o cenných
 papieroch, uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Podnik výpočtovej
 techniky Bratislava, a. s., dňa 21. 3. 1995.

Podnik výpočtovej techniky Bratislava, a. s., konal pri evidencii
 zmeny majiteľa cenných papierov v mene odporcu, a to pracovníčkou
 p, v ktorej potvrdila a podpísala príkaz za Stredisko
 cenných papierov SR Bratislava, a. s.

Je teda nesporné, že táto pracovníčka konala v mene odporcu,
 a teda plní svoju povinnosť z 31. článku cenných
 papierov SR Bratislava,

krajský súd Bratislave vo svojom rozhodnutí 61 Ch 3.7/97-130
 z 30. 10. 1997 zaujal právny názor, že na odporcu sa nevzťahuje
 silberačný dôvod vyplývajúci z ust. § 67 zák. č. 600/92 Zb., o cenných
 papieroch. Ktorého sa odporca dovolával. Bol toho názoru, že prevod
 uskutočnila pracovníčka spoločnosti Bratislava, a. s.,

5. cvmto podnikom boj. odporca v zmluvnom vzťahu, na komplexnú, dodávku
 prác a služieb a táto skutočnosť nezbavuje odporcu zodpovednosti za
 škodu, ktoré vznikla navrhovateľovi z titulu náhrady škody v zmysle
 § 373 Obeh, zák., a v zmysle ust, § 22, § 58 ods, 5 a § 89 zák, č,
 600/92 / b. i. i uvedených dôvodov zaviazal odporcu na náhradu škody
 v zmysle § 373, § 375 Obeh, zák., a i 22 ods, 2 zák, č, 600/92 Zb,
 vo výške Sk 45 000,-, ktorá predstavuje trhovú hodnotu akcií
 Lodeníc, a. s., Komárno v čase prevodu (Sk 1 500,-/1 akcia). Súd
 tiež priznal 15 % ročný úrok z omeškania z istiny Sk 45 000,-
 za obdobie od 25. júla 1995 až do zaplatenia, v zmysle § 369 a § 352
 Obeh, zák., Vo zvyšku, pokiaľ ide o náhradu ušitého zisku, súd návrh
 zamietol.

Na vyšší súd Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 66/98
 z 25. 6. 1998, na odvolanie navrhovateľa i odporcu, potvrdil
 rozsudok Krajského súdu 61 Ch 17/97-130 zo dňa 30. 10. 1997 v časti

dovolenie., Pokiaľ ide o náhradu á k o a y , bol rovnako ako Kra ;j s k v sud v Bratislave i. o h o názoru, žs právny vzťah medza, majiteľom ú. č τ: u a strediskom e a spravuje usr.. § 56 ods. 5 sár™ d:,, 6 u ú /d .d ib. , v Piat- nom znení, a Obchodným zákonníkom,,

Z ast. § 89 cit,, zák ,, vyplýva zodpovednosť za škodu spôsobenú porušen í m po v x n n osi. í pod Ľ a tohto z a r ona a správu j e sa opravou n á h - r a u y s k o d y f :> o d Ľ a D b c h a d n á h o x á k o n n í k a ■ , p o k i . a Ľ t e n t o z a k o n f i e u s t a n o.....
vu je n x. e do i. n é,,

Podľa úst. § 373 Obch,, z á k,, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je; povinný nahradiť škodu, tým spôsobenú druhej s t r a i i e;,, i. b a Ž e p r e u k á ž a, ž e p o r u s e n i e p o v x. n n

F od Ľ a u s t™ I 379™ veta prvá D beh,, z á r™ ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk,,

Z ust. § 67 z á k,, č ,, 600/92 Z b™, v platnom znení, je zrejmé, že s t r í' e d i s k o z o d p o v e d á z a š k o d i. i ,, k c. o r á v z n i k 1 a o e o b á m, k t c r ý c h ú č t. y ibaže túto škodu spôsobila iná osoba™ ktorá neplnila povinností, za s t r s d i s i- o ,, P r e v o d a k c i 1 1 1 s k u t o č n x, 3. a p ,, P "á c o v - i ■ i x č k a F' o d i 'i i k u v ý p o č t o v e j t e c. h n i t y B r ' ' a t x s 1 a v a ™ a,, s,, , B r a t i. s 1 a v a, s ktorým bol odporca v zmluvnom vzťahu na komplexnú dodávku prác

Proti rozhodnutiu. Najvyššieho s; úd u Slovenskej republiky 3 G o o 66/ 9 S podá 1 dovoľ, a n x e n a v r k o v á c e Ľ i o d p o r c a ™

Najvyšší súd 5i9 -svojim rozhodnutím Obdo V,, 49/98, na dovolania účastníkov , zrušil rozsudok odvolacieho saciu zo dňa 25,, júna 1998 Č ,, k™ 3 Q ho 66/93 "" .l 73, ako aj rozsudok súou I,, s; tu Pňa zo dňa 30™ 10,, 1998 č,, k™ 61 C b 17/97-130 a vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie™ Dovolanie odpor cu odmietol,,

2 L o r 11 o r o z h o d n u ŕ . i . a N a ; j v y š š i e n a s ú . d u S R
v y P l ý v a ž e k o n a j ú c . e
sady nezistí!'.L x •, že v prejednávanej veci to y sa jednalo o nepredvída-
teľná škodu.-, ktorá sa nenahrádza- a preto nahrádza sa ta¹/: skutočná
škoda., t e c h a t o - o č o s a m a j e t o k p o š k o d e n e j s t r a n y v d ō s l e d k u š k o d n e j
udalosti zmenšil- tak aj ušiel zisk, teda to- o č o b - y s a m a j e t o k p o š -
kodenej strany zväčšil- keby nebolo ku š k c h : : ! n e j u d a l o s t i , d o š l o , , t i u d y
zistili zhodne tiež- ž s v č a s e v z n i k u š k o d y m a l i a k c i e n a v r h o v a t e ľ a
trhová hodnotu Sk 45 000 QGD, -- a teda presne o táto sumu sa majetok
navrhovateľa zmenšil- a teda je aj skutočnou škodou,, Nie j® preto
r e 1 . e v a n t r i é p r e u r č e : n i . e s k . u t o č r i e . j S k o d y , z
a B K á s u m u r i a v r h o v a t e ľ
P r e d i í i e t n é a k c i e n a d o t o u d o 1 - p r e t o S e r o z l i o c i
u : i á c . e p r e j e j u r č e r i . i . e j e l e n
to, o koľko sa maj e t o r . p o š k o d e n é h o z m e n š i l v d ō s l e d k u š k o d n e j u d a l o s t i , ,
H a v r n o v a t e ľ o v i v d ō s l e d k u š k o d n e j u d a l o s t i v z n i k l a s k u t o č n é š k o d a v o
, : š : - - . e S k 45 000 000 - - - p r e t o t á t o č i a s t k a n e m ō ž e v s e b e o b s a h o v a ŕ
náhradu ušielého zisku,, Z uvedeného dôvodu v ďalšom Konaní uložil súdu
dopi niť dokazovanie, či navrhovateľovi vznik l o právo na náhradu ušielého
zisku- teda to, o č o b y s a m a j s t o k n a v r h o v a t e ľ a z v ä č š i l , k e b y k u
škodnej udalosti nedošlo, a r . o i r o i h o d n á t ! c n á h r a d e s k u t o č n e j š k o d y ,
ktorej rozsah v konaniach bol P r e u r . a z a n v a s ú d o m 1 „ s t u p ň a a j s p r á v n e
p r n a n y „

Návrhov a t o s I s v o j í m p o d a n í m z o o ň a . 27 „ 4 - 1999 žiadal sád, aby
v z m y s l e u s t , s 1.52 ods. 2, veta druhá 0. sP,, rozhodol o náhrade
škody B k 45 000 000, •••■ s p r i š i , , č i a s t o č n ý m r o z s u d k o m - P o u k á z a l n a
skutočnosť, že spor trvá už niekoľko rokov,, V tejto časti konania
boli vykonané všetky dôkazy Potrebne na rozhodnutie vo veci, čo
v y p i ý v a z c . x f : „ r o z h o d n u t i a N a j v y š š í , e n o s á d u S R „ D o m á h a l s a s v o j h o
ústavného práva na rýchlu a účinnú súdnu ochranu,, Uviedol, že si
je vedomý toho, že rozhodnutie o ďalšom nároku potrvá zrejme dlhšiu
dobu, a preto sa domnieva- S e j ® ú č e l n é r o z h o d n ú ŕ a s p o ň o s k u t o č n e j
š k o d e č i . a s t o č n ý m r o z s u d k o m „

Odporca svojím vyjadrením zo dňa 25- 4. 2000 žiadal žalobu
v celom r-o z s a h u z a m i e t n u ŕ a z a v i a z a ŕ n a v r h o v a t e ľ a n a d r á h r a d
.. t

u p ä t o v i i e u , v á d z a 1y SCP nedošlo k. Porušeniu povin-

n o s t: x „ i : : : r * a c o v n i č k a P o d n i k u ¹ / ý p o č t o v e j t e
c n n . i k v B r a t i s i a v a , k t o r v
n a z a . k 1 a d e z m I u v y p r e S C P v y k o n a v a 1 ž a b e 2 p e č e ň i e d o t k n u t é h o
p r a c o v i s k a ,
s i t o t o ž n o s L P . o v e r i 1 a o b č . i a r • > s k y m p r e i • . k a
z o m , o v e r i 1 a o p r á v -
h e n i e p r e d s e d u p r e d s t . a v e n b t v a k o n a ť s a m o s t a t
n e k p r s v o d u N e 2 i s t i . J . a
ž i . a c i e n d ô v o d p r e s č o b y r e a 1 i z a c i u p o S a d o v a n e h
o p r e v o d u n e v y k o n a 1 a -

Podľa I 152 ods., 2 C. s. p. – rozsudkom sa má rozpadnúť a celej
prejednávanej veci. Ak je to v š-a i-, účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť
n a; ; s k ô r l e n o j e j č a s t i a l e b o l e n o j e j z á k l a d e . Č i a s t o č n ý m r o z s u d k o m
m o ž n o r o z n o a n ú ť a m e k t o r o m z v i a c e r ý c h s a m o s t a t n ý c h n á r o k o v u p i a t r i o
v a v i y c h t y m i s t ý m n á v r n o m a l e b o o č a s t i t o h t o n á r o k u , k t o r ý j e p r e d m e
t o m k o n a n i a , ,

Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že v danom prípade
boli splnené podmienky na rozhodnutie v zmysle i 152 ods. 2, veta
druhá D,, s,, p.

Podľa á 243d od s. i 0,, s. p,, súd, ktorého rozhodnutie bolo
zrušené, je viazaný právnym názorom súdu, ktorý rozhodoval o dovolaní.

V danom prípade z právneho názoru Najvyššieho súdu SR Oodo V.
49/98 zo dňa 26. 3.1999, ktorý rozhodoval o dovolaní, bol pre r rajs
k ý súd v Bratislave právne záväzný názor, že odporca zodpovedá navr-
hovateľovi za skutočnú škodu, v zmysle u s ť . § 373, S 379 Obeh,, z á k . ,
s p o u k a z o m n a u s t . % 2.2 ods. 2, § 58 ods, 5, § 67 zák. č, 600/92 2b,,
, p l a t n o m z n e n í , v o v ý š k e S k 45 000 000,- s 15 %-ným ročným úrokom
z o m e é k a n i a o d 25, j ú l a 1995 a ž c l o z a p l a t e n i a .

F' r e t o Z e v á e t k y d ô k a z y n a v y s 1 a v e n i e t o n o t o
s k u t k o é h o z a v e r u

i právny názor bol súdu J., stupňa daný a je nim právne viazaný
ta dokazovať- rozhodol súd o tejto časti čiastočným rozsudkom tak,

■ ako je uvedená vo výrokuvej časti, rozhodnutia. Vykonateľnosť tohto
o
rozhodnutia vyplýva z ust. „ s l& o d s, . 1 ■. veta prvá G„ s- p.

Pretože na konanie a rozhodnutie o ďalšej časti nároku
navrhovateľa bude potrebné vykonať ďalšie
akcie a okázanie, o tomto
nároku súd rozhodne až po zabezpečení ďalších dôkazov v zmysle
rozhodnutia. Maj vyššie inosúdu SR, ktor
ý rozhodol o d o v o l a n í .
V tomto konaní rozhodne súd i o celkových trovách konania účastníka¹

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie
do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyššom
súde SR v Bratislave cestou Krajského súdu

Z a s p r á v i o s t í v y h o t o ^í

J U D r „ V i e r a S c h u b e r t. o v á
samosudca