



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

20 Kv 43/24/5500-9

Žilina 13.12.2024

Špecializovaný trestný súd
Suvorovova 5/A
902 01 Pezinok

OBŽALOBA

Podľa § 234 ods. 1 Tr. por. podávam obžalobu na :

obv. Ing. Marek Madliak, nar. 06.09.1973 v Liptovskom Mikuláši, bytom Liptovský
Mikuláš - Palúdzka, Janošiková 425/19, ženatý

z e

1/ s cieľom dosiahnuť refundáciu predstieraných výdavkov a tým neoprávnene
získať prostriedky z Európskeho sociálneho fondu (ďalej len ESF) a štátneho
rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len ŠR SR), podal dňa 07.04.2017 na Úrad
práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej len úrad) v mene

m nar. jflHHtt' trvalé bytom

samostatne zárobkovo činnej osob^ (ďalej len SZČO)^<tonMeobčanom so
zdravotným postihnutím v dôsledku
«Žiados

t'

o poskytnutie príspevku na činnosť pracovného asistenta pre SZČO so ZP podľa §
59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení
niektorých zákonov znení neskorších predpisov“ stým, že za menovaného
vypracoval a zabezpečil všetky doklady potrebné pre podanie žiadosti a následné
uzatvorenie dohodyiiienoyanému tiež zriadil bankový účet

ivfHHBIBHHHÍBHIIHBB P° čom dňa 28.04.2017

zabezpečil, aby ■■■jlluzatvoriisúradomDohodud' 17/59/2017/N P Podpora
ZP o poskytnutí pnspevkuna činnosti pracovného asistenta podľa § 59 zákona č.
5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, v znení následne uzatvoreného Dodatku č. 1
k uvedenej dohode zo dňa 26.05.2017, ktorý sa skladá z prostriedkov ESF v pomere
85% a z prostriedkov z ŠR SR v pomere 15%, na základe ktorej safljHjÍBa^0
samostatne zárobkovo činná osoba so zdravotným postihnutím zaviazal uzatvoriť
vykonávať! Martin Brežina, nar. 18.05.1974 v Liptovskom Mikuláši, bankovej činnosti, a to

Mešto-Liptovský Mikuláš, Hviezdoslavova 1324/25, pracovného asistent^j^

Jozefa Bišáka

trvalé bytom0Hi

ktorého~pracovná činnosť pre

mala spočívať v rozplánovaní "denných pracovných činností,
psychickom povzbudení a podpore pozitívneho myslenia pri prejavoch jeho
činnosti

počas jeho úzkostných stavov, pomoci pri manipulácii s imobilnými klientmi počas pohybových aktivít, pomoci pri presunoch imobilných klientov v priestoroch jeho prevádzky a na toaletu, pomoci pri realizovaní krúžkov a vzdelávacích aktivít, udržiavaní poriadku, disciplíny a b) roblémového chodu vzdelávacej hodiny, ktorý však túto činnosť pre nevykonával, nakoľko žiadnu samostatnú zárobkovú činnosť v skutočnosti nevykonával ale obvinenému vypomáhal závislou činnosťou za odmenu 70,- € v dennom stacionári, ktorý obvinený prevádzkoval ako konateľ obchodnej spoločnosti pričom J v menej postupne predložil na úrad celkom 12 Žiadostí o úhradu, súčasťou ktorých boli nepravdivé doklady, a to najmä dochádzka pracovného asistenta a SZČO a výpisy z účtu preukazujúci úhradu odmeny pre pracovného asistenta za daný mesiac a to nasledovne:

- dňa 01.06.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 1, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta Martina Brezinu za obdobie od 01.05.2017 do 31.05.2017, na základe ktorého bol úradom dňa 07.07.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 03.07.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 2, ktorou bola neoprávnene & nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.06.2017 do 30.06.2017, na základe ktorej bol úradom dňa 26.07.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 01.08.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 3, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta Martina Brezinu za obdobie od 01.07.2017 do 31.07.2017, na základe ktorého bol úradom dňa 14.09.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 04.09.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 4, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta Martina Brezinu za obdobie od 01.08.2017 do 31.08.2017, na základe ktorého bol úradom dňa 15.10.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 02.10.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 5, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta Martina Brezinu za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2017, na základe ktorého bol úradom dňa 15.11.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 02.11.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 6, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta Martina Brezinu za obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2017, na základe ktorého bol úradom dňa 12.12.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 01.12.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 7, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta Martina Brezinu za obdobie od 01.11.2017 do 30.11.2017, na základe ktorej bol úradom dňa 15.12.2017 na účet poskytnutý príspevok vo výške 503,10 €,
- dňa 02.01.2018 Žiadosť o úhradu platby č. 8, ktorou bola neoprávnene nárokovávaná refundácia odmeny pracovného asistenta HHHHHI za obdobie od 01.12.2017 do 31.12.2017, na základe ktorej bol úradom dňa

- 14.02.2018 na účet _____ Poskytnutý
- príspevok vo výške 503,10 €, _____
- dňa 02.02.2018 Žiadosť o úhradu platby č. 9, ktorou bola ravnene nárokovaná refundácia odmeny pracovného asistenta _____ za obdobie od 01.01.2018 do _____ úradom dňa 23.03.2018 na účet _____ poskytnutý
 - dňa 01.03.2017 Žiadosť o úhradu platby č. 10, ktorou bola ravnene nárokovaná refundácia odmeny pracovného asistenta _____ - za obdobie od 01.02.2017 do _____ úradom dňa 19.04.2018 na účet _____ poskytnutý
 - dňa 03.04.2018 Žiadosť o úhradu platby č. 11, ktorou bola neoprávnene nárokovaná refundácia odmeny pracovného asistenta _____ za obdobie od 01.03.2018 do 31.03.2018. na základe ktorej bol úradom dňa 11.05.2018 na účet _____ poskytnutý
 - dňa 11.05.2018 Žiadosť o úhradu platby č. 12, ktorou bola neoprávnene nárokovaná refundácia odmeny pracovného asistenta _____ za obdobie od 01.04.2018 do _____ úradom dňa 25.06.2018 na účet _____ poskytnutý
- príspevky, prvý vo výške 250,51 €, druhý vo výške 252,59 €, v celkovej výške 503,10 €,

ktorým konaním HHHHIIHHiv men^|H|HHHHf|HB ktorá je občanom so zdravotným postihnutím a konaniu ^m^^Hlfnerozumel ale pokladal ho za dôležité, aby nemusel platiť denný poplatok za služby denného stacionára, ale naopak mohol si privyrobiť cca 70,- € mesačne, z úradu neoprávnene vylákal príspevok na činnosť pracovného asistenta vo výške 6.037,20 € pozostávajúci z finančných prostriedkov pochádzajúcich v pomere 5.131,53 € z Európskeho sociálneho fondu a 905,64 € zo štátneho rozpočtu SR

2/ s cieľom dosiahnuť refundáciu predstieraných výdavkov a tým neoprávnene získať prostriedky zo ŠR SR, podal dňa 09.04.2018 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovsky Mikuláš (ďalej len úrad) v mene _____ nar. _____ trvalé bytom _____

činnnej osoby (aale^enJSZČO), ktor^jeobcanorT^so zdravotným postihnutím a konaniuIHHIHHHi nerozumel a,e pokladal ho za dôležité, aby nemusel platiť denn^oplatol^luzby denného stacionára, ale naopak mohol si privyrobiť cca 70,- € mesačne, „Žiadosť o poskytnutie príspevku na činnosť pracovného asistenta pre SZČO so ZP podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov“ stým, že za menovaného vypracoval a zabezpečil všetky doklady potrebné pre podanie žiadosti a následné uzatvorenie dohody, tiež _____ zriadil v b a n k o v ý s _____ účet. _____ Jozef Bišákovi IBAN SK07 0360 _____ Jozef Bišák uzatvoril _____

_____ po _____
zabezpečil, aby dňa 28.04.2017 _____

s úradom Dohodu č. 18/22/059/19 o poskytnutí príspevku na činnosti pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z^lužbách zamestnanosti v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa mm ako samostatne zárobkovo činná osoba so zdravotným postihnutím zaviazal uzatvoriť zmluvu s pracovným

01.05.2018 do 30.04.2019, kde činnosť pracovného asistenta mal v /konávať

nar. v " trvalé

bytom

ktorého pracovná činnosť pre mala

"spočívať v rozplánovaní denných pracovných činností, psychickom povzbudení a podpore pozitívneho myslenia pri prejavoch jeho úzkostných stavov, pri komunikácii s úradmi, psychickej pomoci pri práci s klientmi, usmernení jeho zmýšľania, pracovného tempa a spôsobu prístupu k situácii, hlavne počas jeho úzkostných stavov, pomoci pri manipulácii s imobilnými klientmi počas pohybových aktivít, pomoci pri presunoch imobilných klientov v priestoroch jeho prevádzky a na toaletu, pomoci pri realizovaní krúžkov a vzdelávacích aktivít, udržiavaní poriadku, disciplíny bezproblémového chodu vzdelávacej hodiny, ktorý však túto činnosť pre nevykonával, nakoľko

žiadnu samostatnú zárobkovú činnosť v skutočnosti nevykonával ale oovinenemu vypomáhal závislou činnosťou za obchodnô-poľnohospodárskym, IČO fi m prícomi

v mene JHUm postupn predložil na úrad celkom 11 Žiadostí o úhradu platby, súčasťou ktorých boli nepravdivé doklady, a to najmä dochádzka pracovného asistenta a SZČO a výpisy z účtu preukazujúce úhradu odmeny pre pracovného asistenta za daný mesiac a to nasledovne:

- dňa 13.06.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 1, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného a s i s t e n t a z a obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018, na základe ktorepx?RíradorT^iňa 09.07.2018 na účet poskytnutý príspevok vo výške 525^2^^
- dňa 18.07.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 2, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.06.2018 do 30.06.2018, na základe ktorB^oraaaorr^iňa 08.08.2018 na účet Poskytnutý príspevok vo výške 525,25 €, dňa 03.08.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 3, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta obdobie od 01.07.201^d^ nazáklad^<tore^o^radom dňa 23.10.2018 na účet|BB^mHHHHIHHBHmBt:>0S><Vtnutý príspevok vo výške 525,25 €, dňa 10.09.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 4, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2018, na základe ktorepx)Hjradomdňa 23.10.2018 na účet Poskytnutý príspevok vo výške 525,25 €, dňa 10.10.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 5, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.09.2018 do 3^018, na základe ktorej bol úradom dňa 05.12.2018 na účet poskytnutý príspevok vo výške dňa 05.11.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 6, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.10.2018 do 31.10.2018, na základe ktore^oníradorTi dňa 06.12.2018 na účet poskytnutý príspevok vo výške5 €,

- dňa 05.12.2018 podal Žiadosť o úhradu platby č. 7, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018, na základe ktorej bola dňa 05.02.2019 na účet BHHHHHHHHHHHHHHHHHHHH poskytnutý príspevok vo výške 525,25 €,
- dňa 20.02.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 9, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta HHHHHHHp za obdobie od 01.01.2019 do 31.01.2019, na základe ktorej bola dňa 10.05.2019 na účet poskytnutý príspevok vo výške 525,25 €,
- dňa 22.03.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 10, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta HHHHHHHf za obdobie od 01.02.2019 do 28.02.2019, na základe ktorej bol úradom dňa 10.05.2019 na účet P^Mnuty príspevok vo výške 525,25 €,
- dňa 22.04.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 11, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.03.2019 do 31.03.2019, na základe ktorej bol úradom dňa 24.05.2019 na účet poskytnutý príspevok vo výške 525,25 €,
- dňa 20.05.2019 Žiadosť o úhradu platby č. 12, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2019, na základe ktorej bol úradom dňa 25.06.2019 na účet IHHHHHHHHHHHHHHHHHHHH poskytnutý príspevok vo výške 525,25 €.

ktorým konaním fHHHHHHI v mene ^^^^^BSZCO, ktorá je občanom so zdravotným postihnutím a konaním fggggjjj/jj^nelozumel ale pokladal ho za dôležité, aby nemusel platiť denný poplatok za služby denného stacionára, ale naopak mohol si privyrobiť cca 70,- € mesačne, z úradu neoprávnene vylákal príspevok na činnosť pracovného asistenta vo výške 5.777,75 € poskytovaný z prostriedkov Štátneho rozpočtu SR,

3/ s cieľom dosiahnuť refundáciu predstieraných výdavkov a tým neoprávnene získať prostriedky zo ŠR SR, podal dňa 03.04.2019 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalejjen úrad) v mene MBBBMBB narfHHBi trvalé bytom ^Hm^H^H^HHHHHHsartostatne zárobkovo činnej osoby (aalepenSZCO), ktorým občanom so zdravotným postihnutím a konaním BHnerozumel ale pokladal ho za dôležité, aby nemusel platiť denný poplatok za služby denného stacionára, ale naopak mohol si privyrobiť cca 70,- € mesačne, „Žiadosť o poskytnutie príspevku na činnosť pracovného asistenta pre SZČO so ZP podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov“ stým, že za -menovaného vypracoval a zabezpečil všetky doklady potrebné pre podanie žiadosti a následné uzatvorenie dohody, vrátane zriadenia bankového účtu {
 >o čom dňa 26.04.2019 Jzatvoril s úradom Dohodu č. T9/22/059/33 o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa fHHHHmako samostatne zárobkovo činná osoba so zdravotným postihnutím zaviazal uzatvoriť zmluvu s pracovným asistentom pri vykonávaní

samostatnej zárobkovej činnosti a to na dobu od 01.05.2019 do 30.04.2020, kde činnosť pracovného asistenta mal od 01.05.2019 do 30.09.2019 vykonávať

nar. ^HHHI vľHHmiHB trvalé bytom _____
od 01.10.2019 do 30.04.2020 _____ nar.
trvalé bytom _____

ktorí však túto činnosť preHHHB nevykonávali, nakoľko _____
žiadnu samostatnú zárobkovú činnosť v skutočnosti nevykonával ale obvinenému
vypomáhal závislou činnosťou za odmenu 70,- € v dennom stacionári, ktorý obvinený
prevádzkoval ako konateľ obchodnej spoločnosti MBBMBBB IČO ľHHHH
Pr'comľHHBv mene ||^|B| postupne pr^dložil na úrad celkom
11 Žiadaost'íh radu platby, súčasťou ktorých boli nepravdivé doklady, a to najmä
dochádzka pracovného asistenta a SZČO a výpisy z účtu preukazujúce úhradu
odmeny pre pracovného asistenta za daný mesiac a to nasledovne:

- dňa 20.06.2020 podal žiadosť o úhradu platby č. 1, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta _____ za
obdobie od 01.05.2019 do 31.05.2019, naí^kjade ktoreľboljradom dňa
23.07.2019 na ú č e t p o s k y t n u t ý
príspevok vo výške 558,75 €,
- dňa 08.07.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 2, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta
obdobie od 01.06.2019 do 30.06.2019. na základe ktorej bonfradorr^ňa
26.08.2019 na účet _____ * poskytnutý
príspevok vo výške 558,75 €,
dňa 08.09.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 3, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta ľHHBllHk^za
obdobie od 01.07.2019 do 31.07.2019, na základe ktorej bol úradom dňa
08.10.2019 na účet _____ poskytnutý
príspevok vo výške 558,75 €,
dňa 08.10.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 4, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta _____
za
obdobie od 01.08.2019 do 31.08.2019, na základe ktorej bol úradom dňa
14.11.2019 na účet _____ poskytnutý
príspevok vo výške 558,75 €,
dňa 18.11.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 5, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta MHHB^za
28.11.2019 na účet _____ poskytnutý
príspevok vo výške 558,75 €,
dňa 18.12.2019 podal Žiadosť o úhradu platby č. 6, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta _____
obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2019, na základe ktorej bol úradom dňa 10.01.2020
na účet _____ poskytnutý príspevok vo
výške 558,75 €,
dňa 17.01.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 7, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta _____
obdobie od 01.11.2019 do 30.11.2019, na základe ktorej bol úradom dňa 07.02.2020
na účet _____ poskytnutý príspevok vo
výške 558,75 €,
dňa 17.02.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 8, ktorou bola neoprávnene
nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta _____ za obdobie

od 01.12.2019 do 31.12.2019, na základe ktorej bol úradom dňa 05.03.2020 na účet BHIIHHHfBiHliHHHiHHV poskytnutý príspevok vo výške 558,75 €,

- dňa 10.03.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 9, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta BH za obdobie od 01.01.2020 do 31.01.2020, na základe ktorej bol úradom dňa 21.04.2020 na účet HHHIBHIIHHHHHHHBHP poskytnutý príspevok vo výške 558,75 €,
- dňa 15.04.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 10, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta HHB za obdobie od 01.02.2020 do 31.03.2020, na základe ktorej bol úradom dňa 15.05.2020 na účet wmmammmmmmm poskytnutý príspevok vo výške 558,75 €,
- dňa 07.05.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 11, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta SHHHHHHHHHHHHHH za obdobie od 01.03.2020 do 31.03.2020, na základe ktorej bol úradom dňa 04.06.2020 na účet SHHHHHHHHHHHHHH poskytnutý príspevok vo výške 253,97 €,

ktorým konaním mení fHHHiB SZČO, ktorá je občanom so zdravotným postihnutím, vylákal príspevok na činnosť pracovného asistenta vo výške 5.841,47 €, ktorý v skutočnosti pre fHHHB nepracoval, poskytovaný z prostriedkov Štátneho rozpočtu SR,

4/ s cieľom dosiahnuť refundáciu predstieraných výdavkov a tým neoprávnene získať prostriedky zo štátneho rozpočtu SR (ďalej len ŠR SR), podal dňa 30.03.2020 na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej len úrad) v mene [redacted] nar. fHHHB trvalé bytom [redacted]

[statne zárobkovo činné osoby (ďalej len SZČO), ktorý je občanom so zdravotným postihnutím „Žiadosť o poskytnutie príspevku na činnosť pracovného asistenta pre SZČO so ZP podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov“ s tým, že za menovaného vypracoval a zabezpečil všetky doklady potrebné pre podanie žiadosti a následné uzatvorenie dohody, vrátane zriadenia bankového účtu]

B Počomdná OzCníabezpečitaby uzatvoril s úradom Dohodu č. 20/22/059/31 o poskytnutí príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa HHHH ako samostatne zárobkovo činná osoba so zdravotným postihnutím zaviazal uzatvoriť zmluvu s pracovným asistentom pri vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti a to na dobu od 01.05.2020 do 31.03.2021, pričom činnosť pracovného asistenta mala vykonávať

B n u vBHBHII trvalé bytom

B ktorého pracovná činnosť pre mala spočívať v rozplávaní denných pracovných činností, psychikom povzbudení a podpore pozitívneho myslenia pri prejavoch jeho úzkostných stavov, pri komunikácii s úradmi, psychickej pomoci pri práci s klientmi, usmernení jeho zmýšľania, pracovného tempa a spôsobu prístupu k situácii, hlavne počas jeho úzkostných stavov, pomoci pri manipulácii s imobilnými klientmi počas pohybových aktivít, pomoci pri presunoch imobilných klientov v priestoroch jeho prevádzky a na toaletu, pomoci pri realizovaní

chodu vzdelávacej činnosti, ktorá však túto činnosť pre [redacted] nevykonávala vôbec, nakoľko [redacted] v skutočnosti žiadnu samostatnú zárobkovú činnosť nevykonával ale obvinenému vypomáhal závislou činnosťou za odmenu 70,- € v dennom stacionári, ktorý obvinený prevádzkoval ako konateľ obchodnej spoločnosti [redacted]HU

[redacted] pričom dňa 31.07.2020 došiel k predčasnému ukončeniu dohody zo strany [redacted] pričom [redacted]

[redacted] predložil na úrad celkom 3 Žiadosti o úfíradu platby, súčasťou ktorých boli nepravdivé doklady, a to najmä dochádzka pracovného asistenta a SZČO a výpisy z účtu preukazujúce úhradu odmeny pre pracovného asistenta za daný mesiac a to nasledovne:

- dňa 22.07.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 1, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta [redacted] za obdobie od 01.05.2020 do 31.05.2020, na základe ktorej bol úradom dňa 10.08.2020 na účet

výške 254,38 €,

dňa 24.08.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 2, ktorou [redacted] neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta [redacted] za obdobie od 01.06.2020 do 31.08.2020, na základe ktorej bol úradom dňa 08.09.2020 na účet [redacted] príspevok vo

výške 604,- €,

dňa 09.09.2020 podal Žiadosť o úhradu platby č. 3, ktorou bola neoprávnene nárokováná refundácia odmeny pracovného asistenta [redacted] za obdobie od 01.07.2020 do 31.07.2020, na základe ktorej bol úradom dňa 23.09.2020 na účet [redacted] poskytnutý príspevok vo

výške 604,17

ktorým konaním

so zdravotným postihnutím

pracovného asistenta vo výške

rozpočtu SR,

[redacted] v mene [redacted] SZCO, ktorá je občanom

ž úradu neoprávnene vylákal príspevok na činnosť

€ poskytovaný z prostriedkov Štátneho

čím

spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Liptovský Mikuláš v súvislosti s vyplatením príspevku na činnosť pracovného asistenta pre [redacted] na základe vyššie uvedených uzatvorených dohôd celkovú škodu vo výške 19.118,97 €, pozostávajúcu z finančných prostriedkov v pomere 5.131,53 € z Európskeho sociálneho fondu a 13.987,44 € z prostriedkov štátneho rozpočtu SR,

t e d a

v bode 1 predložil falšovaný, nesprávny doklad a tým umožnil použitie finančných prostriedkov z rozpočtu Európskej únie, z rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie na iný ako určený účel, a súčasne

v bodoch 1 až 4 vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie a použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, pričom pokračoval v páchaní toho istého trestného činu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 1 až 4 pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhujem vykonať tieto dôkazy:

1/ postupom podľa § 258 Tr. por. vypočúť obv.J

2/ postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. čítať výpoved'svedka [REDACTED] na č. I. 98-100, 105-112 a 113-121, svedkyne BBB na č. I. 103-104, jmmšna č. I. 125-133 a 136-146, svedkajj^jjUJEna č. I. 152-158 a 160-166, svedkyne [REDACTED] na č. I. 168-175, svedkyneUBBBi m^fna č. I. 176-183, s vecikynefIHMIHHp na č. I. 184-190, svedkyne - poškodenej HHHHHBÍIHHiiHpn³ č. I. 192-201 vyšetrovacieho spisu, k čomu dávam súhlas,

3/ postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámiť listinnými dôkazmi z vyšetrovacieho spisu, najmä s uplatnením náhrady škody ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 12.07.2023 na č. I. 72-77, lekárskou správou na zo dňa 02.02.2023 na č. I. 101, úradným záznamom na č. I.

Í2, ambulantným záznamom zo dňa 23.02.2023 na č. I. 122, fotografiou predloženi^vedkom IHHHHfIB na č. I. 124, lustráciioi^systéme SP nam^H|BRnd č- I- 214, výpisom zo ŽR SR na fBHIÉH na č. I. 224, spisom ÚPSVaR Liptovský Mikuláš číslo 2017/10232 týkajúcorr^a dohody číslo 17/§ 59/2017/NP Podpora ZP medzi ÚPSVaR LM a fHH (■Hna č. I. 234-404, spisom ÚPSVaR Liptovský Mikuláš číslo 2018/8981 týkajúcom sa dohody číslo 18/22/059/19 o poskytovaní príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti medzi ÚPSVaR LM a^BIHHiiHH na č. I. 405-550, spisom ÚPSVaR Liptovský Mikuláš číslo 9252/2019 týkajúcom sa dohody č. 19/22/059/33 o poskytovaní príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti medzi ÚPSVaR LM aHHHHH^na č. I. 551-737, spisom ÚPSVaR Liptovský Mikuláš číslo LM 1 /OAOTPaESF/ZAM/2020/9106 týkajúcom sa dohody č. 20/22/059/31 o poskytovaní príspevku na činnosť pracovného asistenta podľa § 59 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti medzi ÚPSVaR LM HB|ia^W6^2^bankovým^dajmiJHBBBB^čtom s IBAN

82^73jiradným záznamom zo dňa 15.01.2024 na č. L 880^mailom z ■■H na č. I. 881-884, lustráciou telefónneho číslaHHHHIHna č. 1^888, výpisom z OR SR OS Žilina na obchodm^poločnostj

ikovými údajmi z^l k účtu si

bankovými údajmi z|

k účtu s^HH^fHHm^f^i^0(MM6jDankovými údajmi z^Hm^fkúčtuslII^PHHliiHiHHIBÍHHliiBina č. I. 947-949, finančnou analýzou peňažných tokov zo dňa 21.05.2024 na č. I. 950-954, zabezpečenými kópiami rozsudkom OS Liptovský Mikuláš sp. zn.

na č. I. 955-962, kópiou rozsudku ŠTS sp. zn.
[REDAKCE] na č. I. 963-957, fotografiami predloženými
obvineným pri
preštudovaní vyšetrovacieho spisu na č. I. 989-990, rozsudkom ŠTS sp. zn.
BHm na č. I. 991-1000 vyšetrovacieho spisu, aktuálnym odpisom z RT

- 4/ postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehrať zvukovo-obrazový záznam z
výsluchu svedka flHHHBzo dňa 08.06.2023 na č. I. 100,

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor