



## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: ORG/CS 7907/2018/4/LKU

xxxxx, 02.03.2018

Miestny úrad mestskej časti xxxxx-Ružinov ako povinná osoba podľa § 2 ods. 1 v nadväznosti na § 16 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodol o odvolaní žiadateľa Jána Bakoša, adresa: xxxxx, xxxxx xxxxx, ktoré povinná osoba prevzala dňa 16.02.2018 (ďalej len „odvolanie zo dňa 16.02.2018“) proti rozhodnutiu miestneho úradu mestskej časti xxxxx- Ružinov číslo: ORG/CS 2125/2018/3/LKU zo dňa 25.01.2018 (ďalej len „rozhodnutie zo dňa 25.01.2018“) takto:

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku sa rozhodnutie zo dňa 25.01.2018 ruší a odvolaniu žiadateľa zo dňa sa vyhovuje v plnom rozsahu.

### **O d ô v o d n e n i e**

Žiadateľ požiadal žiadosťou o informácie zo dňa 19.01.2018 (ďalej len „žiadosť“), povinnú osobu o sprístupnenie informácií. V m edenej žiadosti sa okrem iného uvádzalo:  
„ Dobrý deň,

*na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov žiadam o nasledovné informácie:*

1. Aké kroky a kedy (dátum) podnikla MČ v súvislosti s neriešeným podnetom <https://www.odkazprestarostu.sk/xxxxx/podnety/45392/parkovanie-pred-priechodom>,
2. Aké kroky a kedy (dátum, aspoň orientačne) plánuje MČ vykonať pre vyriešenie tohto podnetu.
3. Projekt dopravného značenia (prípadne inú dokumentáciu) na základe ktorého bolo realizované vodorovné dopravné značenie na predmetnom úseku. “

Povinná osoba listom pod číslom ORG/CS 2125/2018/2/LKU zo dňa 25.01.2018 žiadateľovi sprístupnila ním požadované informácie v bode 1) žiadosti.

Žiadateľom požadované informácie v bodoch 2) a 3) žiadosti boli zamietnuté rozhodnutím zo dňa 25.01.2018, ktoré mu bolo doručené dňa 07.02.2018, s odôvodnením, že nedisponuje so žiadateľom požadovanými informáciami v bode 2) žiadosti a k žiadateľom požadovanej informácii v bode 2) nedisponuje s predchádzajúcim písomným súhlasom oprávnenej osoby na vyhotovenie rozmnoženy diela,

Dňa 16.02.2018 povinná osoba obdržala od Jána Bakoša odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 25.01.2018 v ktorom sa okrem iného uvádza:

“Odvolanie voči fiktívnemu rozhodnutiu o neposkytnutí informácie (§ 18 ods. 3 zák. 211/2000 Z. z.) v zmysle §19 ods. 1 zákona 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len „zákon o slobode informácií“ alebo len „zákon“) podávam odvolanie voči fiktívnemu rozhodnutiu Mestskej časti xxxxx - Ružinov (ďalej len „povinná osoba“), ku ktorému došlo len čiastočným sprístupnením informácie v zmysle mojej žiadosti o informácie zo dňa 19.01.2018 (ďalej len „žiadost“).

Odôvodnenie:

Dňa 19.01.2018 som formou emailu požiadal povinnú osobu o poskytnutie nasledovnej informácie:

1. Aké kroky a kedy (dátum) podnikla MČ v súvislosti s neriešeným podnetom <https://wmv.odkazprestarosiu.sk/bratislava/podnetv/45392/parkovanie~pred-priechodom> ?
2. Aké kroky a kedy (dátum, aspoň orientačne) plánuje MČ vykonať pre vyriešenie tohto podnetu.
3. Projekt dopravného značenia (prípadne inú dokumentáciu) na základe ktorého bolo realizované vodorovné dopravné značenie na predmetnom úseku.

Dňa 23.01.2018 mi povinná osoba doručila potvrdenie o prijatí žiadosti.

Dňa 30.01.2018 mi povinná osoba doručila rozhodnutie o sprístupnení informácie, ktoré však nebolo úplným sprístupnením žiadaných informácií, z nasledovných dôvodov:

Na základe §11 odsek 1 písmeno c

"Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak možno porušiť ochranu duševného vlastníctva ustanovenú osobitným predpisom s výnimkou, ak osoba oprávnená podľa týchto osobitných predpisov na výzvu povinnej osoby na sprístupnenie informácie udelí súhlas. "

Povinná osoba ale nevyzvala zhotoviteľa diela (projektu dopravného značenia) na sprístupnenie informácie a iba konštatovala, že súhlasom nedisponuje.

Napriek tomu, že rozhodnutie bolo označené ako sprístupnenie informácie, k skutočnému sprístupneniu mnou požadovaných informácií nedošlo. Povinná osoba v takomto prípade nie je oprávnená použiť postup podľa § 18 ods. 1. a teda podľa § 18 ods. 3 zákona došlo v zákonom stanovenej lehote k vydaniu fiktívneho rozhodnutia, ktorým odmietla informáciu poskytnúť.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19 S 31/02 zo dňa 16. mája 2002 (Rs 37/2003) „Ustanovenie §19 ods. 3 zákona o slobode informácií (a rovnako aj ust. §18 ods. 3 zákona o slobode informácií) treba vykladať tak, že nezabavuje správny orgán povinnosti riadne vykonať odvolacie (prvostupňové) konanie a následne vydať riadne rozhodnutie. Účelom zavedenia inštitútu fiktívneho rozhodnutia určite nebolo „legalizovať“ nečinnosť povinných osôb pri rozhodovaní o žiadostiach podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Práve naopak, jeho účelom bolo poskytnúť ochranu tomu, kto sa obrátil so žiadosťou na povinnú osobu o sprístupnenie informácie, pred jej nečinnosťou.

... Súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného v zmysle §19 ods. 3 ZSI treba považovať za nezákonné z dôvodu, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Predovšetkým neobsahuje odôvodnenie, z ktorého dôvodu je považovať za nepreskúmateľné."

Z uvedených dôvodov žiadam o zrušenie fiktívneho rozhodnutia o neposkytnutí informácie a sprístupnenie informácií v plnom rozsahu. "

Povinná osoba obdržala dňa 27.02.2018 zo strany spoločnosti DIC xxxxxx, s.r.o. so sídlom, Kocel'ova 15, 821 08 xxxxxx list pod názvom „Udelenie súhlasu so sprístupnením projektu dopravného značenia“ (ďalej len „list zo dňa 27.02.2018“).

V liste zo dňa 27.02.2018 sa okrem iného uvádza: „ V roku 2017 naša spoločnosť DIC xxxxx, s.r. o. spracovala pre MČ xxxxx - Ružinov viaceré projekty rekonštrukcie miestnych komunikácií v správe MC.

Týmto Vám dávame súhlas v zmysle §19 ods. 4 písm. d) zákona č. 185/2015 Z., z. na sprístupnenie projektu dopravného značenia spracovaného a odsúhlaseného v rámci dokumentácie pre „ rekonštrukciu Solivárskej ul. v Bratislave v úseku Drieňová — Haburská (árch. č. 058/2016, výkres č. 2).

Tento súhlas sa vydáva na sprístupnenie dokumentácie žiadateľovi Jánovi Bakošovi. “

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby") sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií, informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Miestny úrad mestskej časti xxxxx-Ružinov ako povinná osoba po zvážení všetkých skutočností uvedených v odvolaní žiadateľa zo dňa 16.02.2018, ako aj po udelení predchádzajúceho písomného súhlasu zo strany oprávnenej osoby na sprístupnenie dokumentácie žiadateľovi rozhodol v rámci autoremedúry tak, že sprístupní žiadateľovi ním požadované informácie v bodoch 2) a 3) žiadosti zo dňa 19.01.2018.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia orgánu, ktorý rozhodnutie vydal.

Toto rozhodnutie možno po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmať súdom.

XJWLŠ/ts  
xxxxx RUŽINOV  
Mierová ul. č. 21  
827 05 xxxxx 212  
2.

Ing. Ignác Olexík, PhD.  
prednosta

Dostane: xxxxx xxxxx, xxxxx, xxxxx xxxxx