



Vážený pán



xxxxx xxxxx

xxxxx

xxxxx xxxxx

Číslo: MAGS OVPP 60996/2024-650580  
xxxxx, 16.12.2024

## ROZHODNUTIE

Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

### r u š í

fiktívne rozhodnutie Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vo veci nesprístupnenia požadovanej informácie týkajúcej sa žiadosti žiadateľa xxxxx xxxxx, xxxxx, 821 01 xxxxx (ďalej len „Žiadateľ“), cit.:

- „1. Aké kroky a kedy (dátum) podnikol Magistrát v súvislosti s neriešeným podnetom <https://www.odkazprestarostu.sk/xxxxx/podnety/176725/herlianska-betonova-zabrana-biskupsky-klobuk-chybajuca>
2. Aké kroky a kedy (dátum, aspoň orientačne) plánuje Magistrát vykonať pre vyriešenie tohto podnetu.
3. Informáciu, či v rámci prípravy a realizácie tejto cyklotrasy boli naprojektované parkovacie dorazy, ktoré by bránili vodičom motorových vozidiel pri parkovaní zasahovať do cyklotrasy.“

a informácie požadované v žiadosti v rámci autoremedúry v plnom rozsahu sprístupní.

### Odôvodnenie:

Žiadateľ podaním zo dňa 03.11.2024 doručeným povinnej osobe dňa 04.11.2024 žiadal povinnú osobu o sprístupnenie informácií, špecifikovaných v nasledovnom znení:

- „1. Aké kroky a kedy (dátum) podnikol Magistrát v súvislosti s neriešeným podnetom <https://www.odkazprestarostu.sk/xxxxx/podnety/176725/herlianska-betonova-zabrana-biskupsky-klobuk-chybajuca>
2. Aké kroky a kedy (dátum, aspoň orientačne) plánuje Magistrát vykonať pre vyriešenie tohto podnetu.

*3. Informáciu, či v rámci prípravy a realizácie tejto cyklotrasy boli naprojektované parkovacie dorazy, ktoré by bránili vodičom motorových vozidiel pri parkovaní zasahovať do cyklotrasy."*

Dňa 22.11.2024 bolo povinnej osobe formou emailu zo strany Žiadateľa doručené Odvolanie proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií. Svoje odvolanie žiadateľ odôvodnil tým, že:

*„Dňa 04.11.2024 mi povinná osoba doručila potvrdenie o prijatí žiadosti. Podľa § 18 ods. 2 a 3 zákona o slobode informácií, „ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti neposkytla informácie či nevydala rozhodnutie a ani informáciu nesprístupnila, predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti.“*

*Lehota na vybavenie žiadosti márne uplynula. Došlo teda k vydaniu fiktívneho rozhodnutia. Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19 S 31/02 zo dňa 16. mája 2002 (Rs 37/2003) „Ustanovenie § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií (a rovnako aj ust. § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií) treba vykladať tak, že nezabavuje správny orgán povinnosti riadne vykonať odvolacie (prvostupňové) konanie a následne vydať riadne rozhodnutie. Účelom zavedenia inštitútu fiktívneho rozhodnutia určite nebolo „legalizovať“ nečinnosť povinných osôb pri rozhodovaní o žiadostiach podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Práve naopak, jeho účelom bolo poskytnúť ochranu tomu, kto sa obrátil so žiadosťou na povinnú osobu o sprístupnenie informácie, pred jej nečinnosťou. ... Súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného v zmysle § 19 ods.3 ZSI treba považovať za nezákonné z dôvodu, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Predovšetkým neobsahuje odôvodnenie, z ktorého dôvodu je nepreskúmateľné, čo samo osebe je dôvodom pre zrušenie takéhoto rozhodnutia (§ 250jods. 2 veta druhá O.s.p.). Nakoľko aj prvostupňové rozhodnutie povinnej osoby trpí nedostatkom dôvodov, bolo potrebné aj toto rozhodnutie považovať za nepreskúmateľné." Z uvedených dôvodov žiadam o zrušenie fiktívneho rozhodnutia o neposkytnutí informácie a sprístupnenie informácií v plnom rozsahu."*

Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na základe prešetrenia postupu sprístupnenia informácií Žiadateľovi zistil, že Žiadateľovi neboli sprístupnené informácie v zákonnej lehote napriek tomu, že povinná osoba týmito disponuje.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií *osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len "povinné osoby")* sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií *každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií *Informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.*

Podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ako povinná osoba po zvážení všetkých skutočností uvedených v odvolaní Žiadateľa zo dňa 22.11.2024 rozhodol v rámci autoremedúry tak, že sprístupní Žiadateľovi požadované informácie za základe žiadosti zo dňa 03.11.2024.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Magistráte hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je možné toto rozhodnutie preskúmať súdom.

**Mgr. Ctibor Košťál**  
riaditeľ magistrátu

**Rozhodnutie sa doručí:**

xxxxx xxxxx, xxxxx, xxxxx xxxxx