



Vážený pán

XXXXX XXXXX

XXXXX

XXXXX XXXXX



Číslo: MAGS OVPP 59205/2025-521899
xxxxx, 14.08.2025

ROZHODNUTIE

Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o slobode informácií**“) a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

nevyhovuje v časti

žiadosti žiadateľa Jána Bakoša, bytom xxxxx, xxxxx xxxxx v zmysle § 3 ods. 1 Zákona o slobode informácií a nesprístupňuje informácie požadované v časti:

- „1b. Ak Magistrát túto obnovu nerealizoval, žiadam o informáciu, kto túto obnovu realizoval.*
- 2. informáciu o tom, kedy a kým bolo schválené umiestnenie tohto obnoveného dopravného značenia.*
- 3. Žiadam o poskytnutie projektu dopravného značenia, na základe ktorého bolo toto dopravné značenie obnovené.*
- 4. Pre prípad, že by opätovne došlo k poškodeniu tohto dopravného značenia, žiadam o kontakt na oddelenia / osoby, ktoré sa na riešení tohto podnetu podieľali.“*

Odôvodnenie:

Dňa 04.08.2025 bola Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave (ďalej len „**Hlavné mesto**“) doručená žiadosť od žiadateľa Jána Bakoša, bytom xxxxx, xxxxx xxxxx (ďalej len „**Žiadateľ**“) v zmysle Zákona o slobode informácií, v ktorej Žiadateľ žiadal sprístupniť nasledovné informácie:

„Na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov žiadam o nasledovné informácie:

V súvislosti s vyriešením podnetu

<https://www.odkazprestarostu.sk/xxxxx/podnety/135023/pama-zvisla-znacka-chybajuca>

by som rád požiadal o nasledovné informácie:

(Názvy ulíc v podnete nezodpovedajú realite, boli určené automaticky - ak sa nemýlim, jedná sa o križovanie Orechovej ulice s pertžaiskou hrádzou/obslužnou komunikáciou pri hrádz.))

1. Realizoval Magistrát túto obnovu značenia (či už priamo alebo prostredníctvom dodávateľov)? 1b. Ak Magistrát túto obnovu nerealizoval, žiadam o informáciu, kto túto obnovu realizoval.

2. Informáciu o tom, kedy a kým bolo schválené umiestnenie tohto obnoveného dopravného značenia.

3. Žiadam o poskytnutie projektu dopravného značenia, na základe ktorého bolo toto dopravné značenie obnovené.

4. Pre prípad, že by opätovne došlo k poškodeniu tohto dopravného značenia, žiadam o kontakt na oddelenia / osoby, ktoré sa na riešení tohto podnetu podieľali.

Informáciu žiadam zaslať v elektronickej podobe na moju emailovú adresu:

dímy@mai. chcemvediet. s k

V zmysle § 14 ods 5. zákona žiadam o potvrdenie prijatia žiadosti o informácie."

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o slobode informácií: „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov."

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o slobode informácií: „informáciou je akýkoľvek obsah v akejkoľvek forme zaznamenaný na akomkoľvek hmotnom nosiči, najmä obsah písomného záznamu v listinnej podobe, obsah písomného záznamu uloženého v elektronickej podobe alebo obsah záznamu v zvukovej, obrazovej alebo audiovizuálnej podobe."

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o slobode informácií: „Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich sprístupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy."

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 Zákona o slobode informácií: „Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak."

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 prvej vety Zákona o slobode informácií, „ak povinná osoba žiadosti nevyhoví, hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie"

Hlavné mesto ako povinná osoba v zmysle § 2 ods. 1 Zákona o slobode informácií posúdilo žiadosť Žiadateľa, pričom po vyhodnotení, že žiadosť obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti sprístupnila Žiadateľovi požadovanú v otázke označenej číslou 1. s tým, že hlavné mesto, konkrétne Oddelenie dopravného značenia Sekcie správy a údržby ciest nerealizovalo predmetnú obnovu dopravného značenia. Vo zvyšnej časti žiadosti vydáva hlavné mesto toto rozhodnutie.

Žiadateľ žiadal vo zvyšných štyroch otázkach sprístupniť informácie, ktorými hlavné mesto nedisponuje. Ako bolo v sprístupnení uvedené, hlavné mesto nerealizovalo obnovu dopravného značenia v lokalite uvedenej Žiadateľom - križovanie Orechovej ulice s petržalskou hrádzou/obslužnou komunikáciou a rovnako ani nedisponuje informáciou, kto túto obnovu realizoval (otázka 1b).

K otázke č. 2 hlavné mesto uvádza, že obnovenie dopravného značenia nepodlieha „schváleniu“ a pôvodné určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení hlavné mesto, ako príslušných orgán na určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení na území hlavného mesta a cestný správny orgán k dnešnému dňu neeviduje.

K otázke č. 3 hlavné mesto uvádza ako príslušných orgán na určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení na území hlavného mesta a cestný správny orgán k dnešnému dňu neeviduje príslušný projekt dopravného značenia, ktorý žiada Žiadateľ.

K otázke č. 4 hlavné mesto uvádza, že v tejto časti pozemnej komunikácie nemá právomoci na riešenie poškodenia dopravného značenia, nakoľko pre túto pozemnú komunikáciu je správcom komunikácie a orgánom štátneho dozoru mestská časť Petržalka. Čiže hlavné mesto nedisponuje kontaktami na oprávnené osoby, ktoré by mohli prípadný podnet riešiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené Hlavné mesto ako povinná osoba v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona o slobode informácií konštatuje, že informácie **požadované v žiadosti Žiadateľa, v častiach otázok 1b, 2., 3. a 4 nesprístupňuje v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona o slobode informácií, nakoľko sa na takéto informácie právo na prístup k informáciám nevzťahuje**, pričom uvedené skutočnosti predstavujú dôvod pre rozhodnutie spôsobom, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Magistráte hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je možné toto rozhodnutie preskúmať súdom.

Mgr. Ctibor Košťál
riaditeľ magistrátu

Rozhodnutie sa doručí:

xxxxx xxxxx, bytom xxxxx, xxxxx xxxxx