

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Johany Bertovej a prísediacich Petra Železníka a Pavela Urbana na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2022 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

a

je vinný, že

1. dňa 05.03.2012 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti

, ako budúci predávajúci
uzatvoril Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového
ud s budúci kupujúci mm a manželskou
, a to bytu č. I dohodnutá kúpnu cenu ktorá
mala byť po odrátaní skôr uhradenej zálohy Bd (na základe Zmluvy o rezervácii
bytu č. medzi rovnakými účastníkmi) v zmysle čl. II.4. uvedenej zmluvy o
uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru uhradená na
dňa vedený v b rio v6 V2
uvedenej zmluvy ubezpečil budúcich kupujúcich, že záložné právo úverujúcej banky
viaznuce na predmetnom byte zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradia budúcu
kúpnu cenu v plnej výške. Napriek tomu, že obžalovaný
konateľ spoločnosti uzatvoril s
dňa 27.11.2008 Zmluvu o úvere č. v znení jej dodatkov č. 1
z 31.7.2009, č. 2 z 11.12.2009, č. 3 z 8.9.2010 a č. 4 z 14.3.2011 za účelom výstavby
bytového komplexu na ulici , podľa ktorej bodu 2.4.5

ods. 3 pohľadávky projektu musia byť splatné na účet 6. (zberný

účet) a bodu 6.4. banka vystaví listinu potrebnú na výmaz záložného práva zriadeného v prospech banky týkajúcu sa bytu alebo nebytového priestoru len ak bola na zberný účet prijatá platba na úhradu pohľadávky projektu vo výške podľa určitej zmluvy o pohľadávkach projektu, podvodným spôsobom v úmysle získať finančné prostriedky zo zaplatenej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „bežný účet“ v inej bankovej inštitúcii

a v presne nezistenom čase budúcich kupujúcich vyzval, aby časť kúpnej ceny zaplatili na vyššie uvedený bežný účet, pričom títo dňa 11.05.2012 uhradili na tento účet sumu _____ čím budúcich kupujúcich uviedol do omylu a vedome porušil článok V.2 Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Následne dňa 16.05.2012 v Prešove obžalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti S

M o predávajci uzatvoril zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. 11 s

kupujúcich

_____ a manželkou _____ Kupujúci po zaplatení celej kúpnej ceny vo výške _____ rozhodnutím Správy katastra Prešov číslo vkladu _____ z 25.7.2012 o povolení vkladu vlastníckeho práva na predmetný byt nadobudli k tomuto bytu č.10 vlastnícke právo, avšak so záložným právom pre záložného veriteľa _____ so záložcom _____ o zriadení záložného práva č. 1 z 27.11.2008 evidovanej pod _____ na Liste vlastníctva č. _____ pre obec Prešov, katastrálne územie Prešov. Nepoukázaním časti kúpnej ceny v sume _____

ne na zberný účet vedený v _____ nedošlo k zaplateniu celej výšky poskytnutého úveru v časti vzťahujúcej sa k predmetnému bytu a na liste vlastníctva kupujúcich zostalo evidované záložné právo v prospech

ktoré zaniklo až potom, čo kupujúci- poškodení na výzvu banky _____ a _____ uhradili sumu _____ čím obžalovaný spôsobil a celkovú škodu v sume _____ Eur;

. dňa 24.09.2012 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti r.

Rn

ako budúci predávajúci

uzatvoril Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. _____ s budúcimi kupujúcimi, _____ a manželkou _____, a to bytu č _____ za dohodnutú kúpnu cenu

ktorá mala byť v zmysle čl. II.4. uvedenej zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru uhradená na účet vedený v _____, pričom v čl. V.2. uvedenej

zmluvy ubezpečil budúcich kupujúcich, že záložné právo úverujúcej banky viazuje na predmetnom byte zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradia budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Napriek tomu, že obžalovaný _____ ako konateľ spoločnosti _____ uzatvoril s _____, a.s. dňa

27.11.2008 Zmluvu o úvere č. _____ v znení jej dodatkov č. 1 z 31.7.2009, č. 2 z 11.12.2009, č. 3 z 8.9.2010 a č. 4 z 14.3.2011 za účelom výstavby bytového komplexu na ulici _____ a od _____ ktorej bodu 2.4.5 ods. 3 pohľadávky projektu musia byť splatné na účet č. 6 S

účet) a bodu 6.4. banka vystaví listinu potrebnú na výmaz záložného práva zriadeného v prospech banky týkajúcu sa bytu alebo nebytového priestoru len ak bola na zberný účet prijatá platba na úhradu pohľadávky projektu vo výške podľa určitej zmluvy o pohľadávkach projektu, podvodným spôsobom v úmysle získať finančné prostriedky zo zaplatenej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „bežný účet“ v inej bankovej inštitúcii

a to v aa a budúcich kupujúcich vyzval dňa

24.09.2012, aby časť kúpnej ceny zaplatili na vyššie uvedený bežný účet, pričom títo dňa 25.09.2012 uhradili na tento účet sumu a dňa 02.10.2012 sumu I čím budúcich kupujúcich uviedol do omylu a vedome porušil článok V.2

Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Následne dňa 14.12.2012 v Prešove obžalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti už ako redávajúci uzatvoril Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č.

c kúpe a naoko

a následne rovnakí účastníci uzatvorili presne neurčeného dňa Dodatok č. 1 k Zmluve o prevode vlastníctva bytu/ nebytového priestoru č. s tým, že kúpna cena sa zmenila na sumu Kupujúci po zaplatení celej kúpnej ceny vo výške rozhodnutím Správy katastra Prešov číslo vkladu z 28.3.2013 o navodení arkdu vlastníckeho práva nadobudli k tomuto bytuč. vlastnícke právo, avšak so zálohou v prostredí pre právneho zmlu.

na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. so záložcom z 27.11.2008 evidovanej pod na Liste vlastníctva č. pre obec Prešov, katastrálne územie Prešov. Nepoukázaním časti kúpnej ceny v sume li na zberný účet vedený v I nedošlo k zaplateniu celej výšky poskytnutého úveru

v časti vzťahujúcej sa k predmetnému bytu a na liste vlastníctva kupujúcich zostalo evidované záložné právo v prospech a. ktoré zaniklo až

potom, čo kupujúci- poškodení na výzvu banky uhradili sumu čím obžalovaný spôsobil a celkovú škodu v sume Eur;

. dňa 22.08.2011 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti I . a S

ako budúci predávajúci

uzatvoril Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. , s budúciimi kupujúcimi, a to bytu č. I dohodnutú kúpnu cenu a manželkou ktorá

mala byť v zmysle čl. III.4. uvedenej zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o ua vlastníctva bytu/nebytového priestoru uhradená na účet vedený v

, pričom v čl. V.2. uvedenej zmluvy ubezpečil budúcich kupujúcich, že záložné právo úverujúcej banky viazuje na predmetnom byte zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradia budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Napriek tomu, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti uzatvoril s dňa 27.11.2008

Zmluvu o úvere č. v znení jej dodatkov č. 1 z 31.7.2009, č. 2 z 11.12.2009, č. 3 z 8.9.2010 a č. 4 z 14.3.2011 za účelom výstavby bytového komplexu na ulici podľa ktorej bodu 2 4 5 ods. 3 pohľadávky projektu musia byť splatné na účet č. a účet)

a bodu 6.4. banka vystaví listinu potrebnú na výmaz záložného práva zriadeného v prospech banky týkajúcu sa bytu alebo nebytového priestoru len ak bola na zberný účet prijatá platba na úhradu pohľadávky projektu vo výške podľa určitej zmluvy o pohľadávkach projektu, podvodným spôsobom v úmysle získať finančné prostriedky zo zaplatenej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „bežný účet" v inej bankovej inštitúcii a to v a

číslo účtu I a dňa 23.08.2011 na základe písomného Dodatku č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/ nebytového priestoru č. M dohodol s budúcimi kupujúcimi, aby časť

kúpnej ceny zaplatili na vyššie uvedený bežný účet, pričom títo toho istého dňa uhradili na tento účet sumu _____ čím budúcich kupujúcich uviedol do omylu a vedome porušil článok V.2 Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Následne dňa 23.1.2012 v Prešove obžalovaný ako konateľ

a a a i už ako predávajúci uzatvoril Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. _____, a to bytu č. 16 s kupujúcimi _____ Kupujúci po zaplatení celej kúpnej ceny vo výške _____ rozhodnutím Správy katastra Prešov číslo vkladu _____ o povolení vkladu vlastníckeho práva na predmetný byt nadobudli k tomuto b vlastnícke právo, avšak so záložným právom pre záložného veriteľa _____ na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. _____ so záložcom _____ z 27.11.2008 evidovanej pod _____ na Liste vlastníctva č. _____ re obec Prešov, katastrálne územie Prešov. Nepoukázaním časti kúpnej ceny v sume _____ na zberný účet vedený v _____ nedošlo k zaplateniu celej výšky poskytnutého úveru v časti vzťahujúcej sa k predmetnému bytu a na liste vlastníctva kupujúcich zostalo evidované záložné právo v prospech _____, ktoré zaniklo až potom, čo kupujúci- poškodení na výzvu banky uhradili sumu _____ čím obžalovaný spôsobil _____ a _____ celkovú škodu v sume _____ Eur;

6 6 dňa 10.2.2012 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti a.

uzatvoril Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. i s budúcim kupujúcim _____, a to bytu č. _____ za dohodnutú kúpnu cenu _____ €, ktorá mala byť 5 odrátaní skôr uhradenej zálohy M € (na základe Zmluvy o rezervácii bytu č. _____ medzi rovnakými účastníkmi) v zmysle čl. II.4. uvedenej zmluvy o uzavretí budúcej i o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru uhradená na účet vedený v _____, pričom v čl. V.2. uvedenej zmluvy ubezpečil budúceho kupujúceho, že záložné právo úverujúcej banky viaznuce na predmetnom byte zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradí budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Napriek tomu, že obžalovaný _____ ako konateľ spoločnosti _____ uzatvoril s _____ dňa 27.11.2008 Zmluvu o úvere č. _____ v znení jej dodatkov č. 1 z 31.7.2009, č. 2 z 11.12.2009, č. 3 z 8.9.2010 a č. 4 z 14.3.2011 za účelom výstavby **bytového komplexu na ulici podľa ktorej bodu 2.4.5** ods. 3 pohľadávky projektu musia byť splatné na účet č. _____ (zberný účet) a bodu 6.4. banka vystaví listinu potrebnú na výmaz záložného práva zriadeného v prospech banky týkajúcu sa bytu alebo nebytového priestoru len ak bola na zberný účet prijatá platba na úhradu pohľadávky projektu vo výške podľa určitej zmluvy o pohľadávkach projektu, podvodným spôsobom v úmysle získať finančné prostriedky zo zaplatení kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. "bežný účet" v inej bankovej inštitúcii a to v b číslo účtu a a a budúcemu kupujúceho dňa 19.1.2012

a dňa 13.2.2012 vyzval, aby časť kúpnej ceny zaplatil na _____ vyššie uvedený bežný účet, pričom tento dňa 17.02.2012 uhradil na tento účel sumu _____ a €, čím budúcemu

kupujúceho uviedol do omylu a vedome porušil článok V.2 Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Následne dňa 7.9.2012 v Prešove obžalovaný ako konateľ obchodnej spoločnosti

už ako predávajúci uzatvoril
Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. ia. a to bytu č. 1l s
kupujúcim kupujúcou Kupujúci po zaplatení celej
kúpnej sumy vo výške €, rozhodnutím Správy katastra Prešov číslo
vkladu z 20.10.2012 o povolení vkladu vlastníckeho práva na predmetný
byt nadobudol k tomuto bytu č. vlastnícke právo, avšak so záložným právom pre
záložného veriteľa na základe Zmluvy o zriadení
záložného práva č. so záložcom Z
27.11.2008 evidovanej pod na Liste vlastníctva č. pre obec
Prešov, katastrálne územie Prešov. Nepoukázaním časti kúpnej ceny v sume
l 6 na zberný účet vedený v nedošlo k
zaplateniu celej výšky poskytnutého úveru v časti vzťahujúcej sa k predmetnému bytu
a na liste vlastníctva kupujúceho zostalo evidované záložné právo v prospech
ktoré zaniklo až potom, čo kupujúci, poškodený na
a banky uhradil sumu €, čím obžalovaný spôsobil la
celkovú škodu v sume

pričom obžalovaný spôsobil takto svojím konaním celkovú škodu vo výške
Eur,

teda

v bode 1 – 4 rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do
omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu značnú,

čím spáchal

v bode 1 – 4 rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1, § 39 ods.3 pís. e) Trestného
zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa §
36 písm. j) Trestného zákona a neexistencii pritŕžujúcich okolností podľa § 37 Trestného
zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody
podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia
v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti
a výkonu štatutárneho orgánu právnickej osoby v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného

poškodenému obaja bytom	nahradil škodu vo výške	poškodenému obaja
trvale bytom poškodenému	nahradil škodu vo výške	
trvale bytom	nahradil škodu vo výške	poškodenej nahradil
škodu vo výške		

Odôvodnenie

1. Dňa 02.02.2018 bola na Okresný súd Prešov doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov 1Pv 38/18/7707-5 zo dňa 22. januára 2018 proti obžalovanému pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

I. Dňa 16.05.2012 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti a

, ako predávajúci, uzatvoril Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru číslo s kupujúcimi, a to bytu číslo za dohodnutú kúpnu sumu €, ktorá mala byť v zmysle uvedenej zmluvy uhradená na účet vedený v z toho dôvodu, aby sa z uvedeného účtu, ktorý bol vedený ako tzv. „zberný účet“, uhradili splátky úveru, ktorý bol poskytnutý obchodnej spoločnosti

za účelom výstavby bytového komplexu na

Obvinený podvodným spôsobom, v úmysle získať finančné prostriedky zo zaplatenia celej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „bežný účet“ v inej bankovej inštitúcii a to v pp číslo účtu r

a následne, v presne nezistenom čase kupujúcich vyzval, aby časť kúpnej ceny zaplatili na vyššie uvedený bežný účet, ktorí dňa 11.05.2012 uhradili na tento účet sumu €, čím kupujúcich uviedol do omylu a vedome porušil článok VI., bod VI. 4., Zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Po zaplatení celej kúpnej sumy vo výške €, - €, podal dňa 18.05.2012 návrh na Správu katastra Prešov, na zrušenie záložného práva na vyššie uvedený byt s príslušenstvom, vedený na LV číslo pľ no nepoukázaním celej kúpnej sumy na zberný účet v le nedošlo k

zaplateniu celej výšky poskytnutého úveru a na LV kupujúceho zostala táčarcha banky. Časť kúpnej ceny v sume €, ktorá nebola zaplatená na zberný účet vedený v

5 PP a i iné účely, čím takto podvodným spôsobom uviedol do omylu poškodených a a spôsobil im celkovú škodu v sume €.

a 2 II. Dňa 28.02.2013 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti

uzatvoril Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru číslo a bytu číslo, a to za dohodnutú kúpnu sumu €, ktorá mala byť v zmysle uvedenej zmluvy uhradená na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., číslo účtu

z toho dôvodu, aby sa z uvedeného účtu, ktorý bol vedený ako tzv. „zberný účet“, uhradili splátky poskytnutého úveru, ktorý bol poskytnutý a i za účelom výstavby bytového komplexu na UI. obchodnej

Obvinený podvodným spôsobom v úmysle získať časť finančných prostriedkov zo zaplatenej celej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „bežný účet“ v inej bankovej inštitúcii a to v

I následne kupujúcich
ktorí dňa 23.09.2012 uhradili na tento účet sumu € a dňa 02.10.2012 sumu bi

€, čím kupujúcich uviedol do omylu a vedome porušil článok VI., bod VI. 4., Zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Po zaplatení celej kúpnej sumy vo výške € kúpnej sumy zníženej o sumu vlastných investícií do bytu, podal dňa

17.01.2013 návrh na Správu katastra Prešov, na zrušenie záložného práva na vyššie uvedený byt s príslušenstvom, vedený na LV číslo a , no nepoukázaním celej kúpnej sumy na zberný účet vedený v nedošlo k zaplateniu celej výšky poskytnutého úveru a na LV kupujúcich zostala táčarcha banky. Časť kúpnej ceny v sume €, ktorá nebola zaplatená na zberný účet vedený v 4

obvinený použil pre iné účely, čím takto podvodným spôsobom uviedol do omylu poškodených a spôsobil im celkovú škodu v sume Eur;

III. Dňa 23.01.2012 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti bytového priestoru číslo ako s predávajúci,

uzatvoril Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/kupujúcimi za dohodnutú kúpnu sumu

, a to bytu číslo á ' v zmysle uvedenej zmluvy

uhradená na účet vedený v z toho dôvodu, aby sa z uvedeného účtu, ktorý bol vedený ako tzv. „zberný účet“, uhradili splátky úveru, ktorý bol poskytnutý a za účelom výstavby bytového komplexu na at obchodnej spoločnosti

Obvinený podvodným spôsobom, v úmysle získať časť finančných prostriedkov zo zaplatenej celej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „bežný účet“ v inej bankovej inštitúcii a to v an

a následne kupujúcich dňa 23.08.2011 na
základe písomného Dodatku č. 1 požiadal, aby časť kúpnej ceny zaplatili na vyššie uvedený bežný účet, ktorí toho istého dňa uhradili na tento účet sumu €, čím kupujúcich

uviedol do omylu a vedome porušil článok VI., bod VI. 4., Zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Po zaplatení celej kúpnej sumy vo výške € podal obvinený návrh na Správu katastra Prešov, na zrušenie záložného práva na vyššie uvedený byt s príslušenstvom vedený na LV číslo , no nepoukázaním celej kúpnej sumy na úverný účet LV kupujúceho zostala táčarcha banky. Časť kúpnej ceny v sume € poskytnutého nebola zaplatená na zberný účet vedený v en mn

iné účely, čím podvodným spôsobom uviedol do omylu poškodených II a spôsobil im celkovú škodu v sume red Eur,

IV. Dňa 07.09.2012 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti

priestoru číslo ako s predávajúci, uzatvoril Zmluvu o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru číslo a to bytu číslo za dohodnutú kúpnu sumu a €, ktorá mala byť v a uvedenej zmluvy uhradená na účet vedený v a

z toho dôvodu, aby sa z uvedeného účtu, ktorý bol vedený ako tzv. „zberný účet“, uhradili splátky úveru, ktorý bol poskytnutý

a obchodnej spoločnosti

za

účelom výstavby bytového komplexu na IA. Obvinený

podvodným spôsobom, v úmysle získať časť finančných prostriedkov zo zaplatenej celej kúpnej ceny, účelovo zriadil tzv. „zberný účet“ v inej bankovej inštitúcii a to v číslo účtu i

a následne kupujúcu dňa 19.01.2012 písomne vyzval, aby časť kúpnej ceny zaplatila na vyššie uvedený bežný účet, ktorá dňa 17.02.2012 uhradila na tento účet sumu €, čím kupujúcu uviedol do omylu a vedome porušil článok VI., bod VI. 4.

4. Zlyhal o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru. Po zaplatení celej kúpnej sumy €, podal dňa 19.09.2012 návrh na Správu katastra Prešov, na zrušenie záložného práva na vyššie uvedený byt s príslušenstvom, vedený na LV číslo pa, no

nepoukázaním celej kúpnej sumy na zberný účet v nedošlo k zaplateniu celej výšky a úveru a na L V kupujúcej zostala tárcha banky. Časť kúpnej ceny v sume €, ktorá nebola zaplatená na zberný účet vedený v a

do i poškodenú ee obvinený použil pre iné účely, čím takto podvodným spôsobom uviedol a spôsobil jej celkovú škodu v sume

Eur;
ri 5. dňa 18.11.2011 v Prešove, ako konateľ obchodnej spoločnosti a

ako predávajúci, uzatvoril Zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru číslo s kupujúcim, spoločnosťou

, zastúpenou jej konateľom a spoločníkom, a to bytov číslo, za dohodnutú kúpnu sumu €, ktoré mali byť v zmysle uvedenej zmluvy uhradené na účet vedený v

islo 6ra toho dôvodu, aby sos
uvedeného účtu, ktorý bol vedený ako tzv. „zberný účet“, uhradili splátky úveru, ktorý bol oskytnutý obchodnej spoločnosti

za účelom výstavby bytového komplexu na Obvinený podvodným spôsobom v úmysle získať časť finančných prostriedkov zo zaplatenia celej kúpnej ceny požiadal o zaplatenie celej kúpnej ceny do pokladne spoločnosti formou vzájomných zápočtov za vykonané práce vo výške €, /dohodnutá kúpna suma znížená o svojpomocne vykonané práce/, ktorý takto do pokladne spoločnosti v období od 29.11.2010 do 28.11.2011 uhradil sumu €, a následne nepoukázal celú sumu na účet vedený v

čím kupujúceho uviedol do omylu a vedome porušil článok VI., bod VI. 4., Zmlúv o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru, po započítaní a zaplatení celej kúpnej sumy vo výške €, podal v obidvoch prípadoch dňa 22.11.2011 návrh na Správu katastra Prešov, na zrušenie záložného práva na vyššie uvedené byty s príslušenstvom, vedené na LV číslo, no nepoukázaním celej kúpnej sumy na zberný účet v zostala tárcha banky. Časť kúpnej ceny v sume €, ktorá nebola zaplatená na pokladnicu spoločnosti obvinený

použil pre iné účely, čím takýmto podvodným spôsobom uviedol do omylu poškodeného a spôsobil mu celkovú škodu v sume a

Eur; Celkom vo všetkých piatich bodoch skutkovej vety obžaloby obvinený spôsobil všetkým piatim poškodeným celkom škodu v sume Eur, t e d a je odôvodnený záver, že obvinený:

v bode 1 – 5 obžaloby - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu (Eur) č í m m a 1 s p á c h a t ť obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona pokračujúci štádium: dokonaný trestný čin forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2 Obžalovaný Okresný súd Prešov vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 30. mája 2019 tak, že obžalovaného i

oslobodil podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod

obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, tak ako je označená vyššie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 4 písm. B) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak ako je to uvedené pod bodom 1 uvedenej obžaloby. V rozsahu bodov 2 až 5 uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a uložil mu tam uvedený trest. Obžalovaný bol zaviazaný na náhradu škody poškodeným. Rozsudok v oslobodzujúcej časti nadobudol právoplatnosť 17.09.2019.

3. V súvislosti s dodatkom číslo 7 k rozvrhu práce na rok 2019 Okresného súdu Prešov, ktorý je evidovaný pod číslom 1 SprR /7/2019, kde na základe bodu 10 bolo nariadené prerozdeliť nevybavené veci zo senátu 4T okrem iného aj do senátu 15T došlo k zmene predsedu senátu.

4. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, v ktorom okrem iného namietal osobitne duplicitné a kontradiktórne vyčíslenie škody, absenciu úmyslu obžalovaného, znalecký posudok znalkyne Ing. Kataríny Krajčovičovej, exkulpáciu 2. konateľa, nedostatočné odôvodnenie rozsudku

5. Uznesením Krajského súdu v Prešove spisová značka 1T o /47/2019-2337 zo dňa 28.10.2002 odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b, c, ods. 2 Trestného poriadku zrušil prvostupňový rozsudok v časti, ktorej bol obžalovaný uznaný vinným, vo výroku o treste a náhrade škody. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu dôsledne sa zaoberať obsahom vykonaných dôkazov, nedostatkami, na ktoré poukázal Krajský súd a aj skutočnosťami, ktoré tvoria obsah odvolacích námietok a vykonané dôkazy dôsledne vyhodnotiť v zmysle ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, pokiaľ potreba ich vykonania vyšla najavo a až následne vo veci rozhodnúť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom rozsahu s poukazom na to, že na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 obžalovaný nesúhlasil so zmenou predsedu senátu v tejto trestnej veci a žiadal, aby sa celá vec prejedнала odznova.

7. Súd teda vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného (číslo listu 2375 -2383 číslo listu 2446-2447), výsluchom svedka (číslo listu 2407 -2410), svedka (číslo listu 2411-2413), svedka i Antona Šarišského (číslo listu 2413- 2415), prehratím výpovede svedkov Jozefa Cupa na čísle listu 2098 zo dňa 19.04.2018, Ing. Jaroslava Jacka na čísle listu 2144 zo dňa 25.09.2018, na čísle listu 2189 zo dňa 27.11.2018, na čísle listu 2212 zo dňa 9 na číslo listu 2257 zo dňa 15.04.2019, výsluchom svedka na číslo listu 2440- 2442 vrátane prečítania skoršej výpovede svedkyne zo dňa 02.07.2018 na číslo listu 2115 a nasl., výsluchom svedkov i

ad na číslo listu 2442 -2446 vrátane prečítania časti výpovede, ktorú uskutočnil dňa

02.07.2018 na hlavnom pojednávaní -13 strana, 5. ods. číslo listu 2122,

čísle listu 2447- 2449 vrátane prečítať zápisnica o skoršej výpovedi svedka zo dňa 17. 4.

2018 číslo listu 2088, 7. strana zápisnice posledný ods., prečítaním zápisnice o výsluchu

svedkov z hlavného pojednávania z 02.07.2018 na číslo listu 2118.,

zo dňa 21.09.2015 na číslo listu 1211-1219, I zo

dňa 08.11.2016 číslo 1412-1421,

zo dňa 16.11.2016 na číslo listu

1422-1427,

zo dňa 21.11.2017 na číslo listu 1761-1764, a

zo dňa 21.11.2017 na čísle listu 1757- 1760, výsluchom svedka

z čísla listu 2458-2459, na číslo listu 2459 -2460

vrátane prečítania skoršej výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2018 a 15.04.2019

čísle listu číslo 2084-208 5, prečítaním listinných dôkazov

Zväzok č. I:

- na č. 1I. 1 – zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 21. 3. 2013,

- na č. 1. 3 – 11 – zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu
zo dňa 5. 3. 2012 medzi M
- na č. 1. 12 – 15 – zmluva o rezervácii bytu zo dňa 5. 3. 2012 medzi

- na č. 1l. 16 – 23 – zmluva o výkone správy domu zo dňa 16. 5. 2012,
- na č. 1l. 24 – 25 – návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa
16. 5. 2012,

- na č. 1. 26 – platba do EUR,
- na č. 1l. 27 – faktúra EUR,
- na č. 1l. 28 – faktúra EUR,
- na č. 1. 29 – žiadosť o vysporiadanie záväzkov a vydanie kvitancie zo dňa 18. 12.

2012,

- na č. 1. 32 – Faktúra EUR,
- na č. 1. 35 – 47 – Zmluva o prevode vlastníctva bytu medzi na (ďalej

i) a **zo dňa 16. 5. 2012,**

- na č. 1l. 46 – 47 – rozhodnutie o povolení vkladu
- na č. 1. 48 – výpis z katastra nehnuteľností
- na č. 1l. 54 – 55 – odpis z obchodného registra
- na č. 1l. 57 – 59 – výpis z obchodného registra spoločnosti
- na č. 1l. 109 – 117 – zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu st

medzi 1 a a zo dňa 24. 11. 2010,

- na č. 1. 118 – 123 – zmluva o prevode vlastníctva bytu č. M medzi pa

a II zo dňa 18. 11. 2011,

- na č. 1. 124 – 126 – návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra na byt č.
- na č. 1. 127 – 130 – zmluva o výkone správy domu,
- na č. 1. 131 – 133 – emailová komunikácia, ktorá prebiehala medzi A

- na č. 1. 135 – 143 – zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu k
bytu M zo dňa 24. 11. 2010,

- na č. 1. 150 – 151 – návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra pre byt II,

- na č. 1l. 152 – 156 – zmluva o výkone správy domu,

- na č. 1. 158 – príjmový pokladničný doklad

- na č. 1. 159 – príjmový pokladničný doklad

- na č. 1. 160 – faktúra na sumu EUR,

- na č. 1. 161 – príjmový a výdavkový pokladničný blok a príjmový pokladničný blok,

1

- na č. 1. 163 – príjmový a výdavkový pokladničný blok,

- na č. 1l. 164 – faktúra

- na č. 1. 165 – príjmový a výdavkový pokladničný blok,

1

- na č. 1l. 167 – faktúra

- na č. 1. 168 – 170 – príjmové a výdavkové pokladničné bloky,

- na č. 1l. 171 – 172 – výpis z listu vlastníctva

- na č. 1l. 173 – 175 – výpis z listu vlastníctva

- na č. 1. 190 – 194 – zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu –

- na č. 1. 195 – 200 – zmluva o prevode vlastníctva bytu I.

- na č. 1. 201 – 202 – dodatok č. 1 k zmluve o prevode vlastníctva bytu,

- na č. 1. 203 – rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu

- na č. 1l. 204 – výpis z listu vlastníctva 13295,

- na č. 1l. 205 – výpis z listu vlastníctva 13395,
- na č. l. 206 – 207 – výpis z listu vlastníctva 15373,
- **na č. 1. 208 – faktúra 212072 na sumu M EUR,**
- na č. 1l. 209 – výpis z účtu zo dňa 24. 9. 2012,
- na č. l. 211 – výpis z účtu i
- na č. 1. 210 – faktúra 212074 na sumu EUR,
- na č. 1l. 212 – faktúra 213002,
- na č. 1l. 213 – výpis z účtu,
- **na č. 1l. 216 – výpis z účtu i**

24. 9. 2012,

Zväzok č. II:

- na č. 1l. 229 – zmluva o úvere a EUR,
- na č. 1. 236 – 241 – dodatky k zmluvám,
- na č. 1l. 242 – 244 – zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 27. 11. 2008,
- na č. 1l. 245 – výpis z listu vlastníctva,
- na č. 1l. 247 – 249 – zmluva o zriadení záložného práva,
- na č. 1l. 250 – 252 – zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 23. 11. 2009,
- na č. 1. 253 – 254 – zmluva o zriadení záložného práva na aktíva,
- na č. 1. 255 – 256 – návrhy na vklad záložného práva,
- na č. l. 257 – rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva,
- na č. l. 258 – 259 – stanovisko vykonávateľa kontroly,
- na č. 1. 260 – 270 – správa o projekte výstavby od 15. 5. 2012 do 30. 4. 2013,
- na č. 1l. 275 – 303 – fa

a to faktúra č. 212072, faktúra č. 212074, faktúra č. 213002, výpis z účtu č. 2012/9 z účtu , výpis č. 2012/8 z účtu i . **výpis č. 13001 z účtu** faktúra č. 212049, faktúra č. 212045, faktúra č. 212034, výpis č. 2012/5 z účtu , výpis č. 12005 z účtu č. fa výpis č. 12 003 z účtu č. faktúra č. 21043, faktúra č. 210402, faktúra č. 20038, faktúra č. 20037, faktúra č. 20036, faktúra č. 20035, faktúra č.

20032, faktúra č. 20029, PPD č. 017, 015, 016, 018, 011, 012 z roku 2010, PPD č. 031, 030 z roku 2011,

- na č.l. 305 – 306 – správa Daňového úradu zo dňa 13.9.2013
- na č.l. 311-440 – výpisy z účtov spoločnosti a vedeného v

Zväzok č. III:

-výpisy z účtov spoločnosti a vedené v

č.l. 441, výpis z 28.6.2013, 31.5.2013 na č.l. 442, zo dňa 30.4.2013 na č.l. 443, zo dňa 28.3.2013 na č.l. 444, z 28.2.2013 na č.l. 445, zo dňa 31.1.2013 na č.l. 446, zo dňa 31.12.2012 na č.l. 447, zo dňa 30.11.2012 na č.l. 449, zo dňa 31.10.2012 na č.l. 450, zo dňa 28.9.2012 na č.l. 452, zo dňa 31.8.2012 na č.l. 454, zo dňa 31.7.2012 na č.l. 455, zo dňa 29.4.2012 na č.l. 456, zo dňa 31.5.2012 na č.l. 457, zo dňa 30.4.2012 na č.l. 458, zo dňa 30.03.2012 na č.l. 459, zo dňa 29.02.2012 na č.l. 460, zo dňa 31.01.2012 na č.l. 461, zo dňa 30.12.2011 na č.l. 462, zo dňa 30.11.2011 na č.l. 464, zo dňa 31.10.2011 na č.l. 465, zo dňa 30.9.2011 na č.l. 466, zo dňa 31.8.2011 na č.l. 467, zo dňa 29.7.2011 na č.l. 468, zo dňa 30.6.2011 na č.l. 469, zo dňa 31.5.2011 na č.l. 470, zo dňa 29.4.2011 na č.l. 471, zo dňa 31.3.2011 na č.l. 472, zo dňa 28.2.2011 na č.l. 473, zo dňa 31.1.2011 na č.l. 475, zo dňa 31.12.2010 na č.l. 477, zo dňa 30.11.2010 na č.l. 480, zo dňa 29.10.2010 na č.l. 481, zo dňa 30.9.2010 na č.l. 483-484, zo dňa 31.8.2010 na č.l. 485, zo dňa 30.7.2010 na č.l. 486, zo dňa

30.6.2010 na čl. 488, zo dňa 31.5.2010 na čl. 490, zo dňa 30.4.2010 na čl. 492, zo dňa 31.3.2010 na čl. 493, zo dňa 26.02.2010 na čl. 495, zo dňa 29.1.2010 na čl. 496,
- dožiadanie Okresné riaditeľstvo PZ v Prešove OKP z 20.9.2013 adresované na

na čl. 498,

- odpoveď 9 zo dňa 31.10.2013

- výpis z účtu zo dňa 25.9.2013 na čl. 500

- na čl. 501-510 za obdobie od 09.03.2011 do 31.12.2011

- na čl. 511-527 za obdobie od 1.1.2012 do 24.9.2013

- na čl. 528-530 za obdobie od 1.1.2013 do 24.9.2013

- na čl. 531-552 výpis z LV a zo dňa 18.11.2013 pre k.ú. Prešov parcely reg. C

- žiadosť o podanie správa OR PZ OKP zo dňa 20.11.2013 adresované Správe katastra

- zaslanie správy Okresného úradu Prešov Katastrálneho úradu Prešov z 3.11.2013,

- na čl. 556, k.ú. Prešov

- na čl. 557 z 3.12.2013 na vlastníka

- na čl. 558 na vlastníka

- spisový obal KÚ v Prešove na čl. 559 V-2671/12, z neho na čl. 560-566 Zmluva o

prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru č.

uzatvorená medzi

1 a kupujúcimi

zo dňa 16.5.2012

- rozhodnutie Správy katastra Prešov z 25.7.2012 na čl. 567 - V 2671/12

- rozhodnutie Správy katastra Prešov z 18.6.2012 na čl. 568 – V 2671/2012

- vyhlásenie o nedoplatkoch spoločnosti i z 30.4.2012 na čl. 569

- spisový obal Katastrálneho úradu v Prešov pod V 1736/2012 a jeho obsah na čl. 571

- na čl. 572-574 Zmluva o záložnom práve zo dňa 24.3.2012 a 27.3.2012 medzi

- zriadenie záložného práva na byt č. M a príslušenstvo

- návrh na vklad záložného práva zo dňa 27.3.2012 na čl. 575

- dodatok k Zmluve o záložnom i zo dňa 4.4.2012 a 10.4.2012 na čl. 577 medzi

- dodatok zo dňa 10.4.2012 k Zmluve o účelovom splátkovom úvere na čl. 578 medzi

- rozhodnutie Správy katastra Prešov z 2.5.2012 pod na čl. 579

- rozhodnutie Správy katastra Prešov zo 6.7.2012 na čl. 580

- návrh na vklad záložného práva – zmena doplnenie do na čl. 582

- dodatok zo dňa 10.4.2012 na čl. 583,

- spisový obal Katastrálneho úradu Prešov Sn na čl. 585,

- vyhlásenie o nedoplatkoch 27.10.2011 na čl. 586 a 18.11.2011 na čl. 587,

588-589 medzi ee

- návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zo dňa 18.11.2011 na čl.

ako aj ďalšie listiny z tohto

spisového materiálu Katastrálneho úradu

- spisový obal i na čl. 601-618

- spisový obal Katastrálneho úradu v Prešove pod 1 na čl. 619 a nasl.

- Splnomocnenie S zo dňa 18.9.2012

- Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti z 9.1.2013 v prospech

a čl. 620-622,

- Vyhlásenie o nedoplatkoch z 9.1.2013 na čl. 623,

- Zmluva o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. 35090012 zo dňa 9.1.2013

na čl. 625-631

- Rozhodnutie Správy Katastra Prešov odbor katastrálnych konaní z 28.2.2013 pod

II na čl. 632

- Rozhodnutie Správy katastra Prešov z odboru katastrálnych konaní z 13.2.2013 pod i
ud na č.l. 633

a zo dňa 4.6.2013 Výpis z OR Okresného súdu Prešov na č.l. 636-637 vložka 18835/P

a dňa 11.9.2013, Výpis z OR Okresného súdu Prešov na č.l. 638-639 vložka 18835/P

- Výpis z OR Okresného súdu Prešov na č.l. 640 vložka 18835/P
II zo dňa 10.9.2013,

- Výpis z OR Okresného súdu Prešov na č.l. 641-643 vložka 1576/P RR
Prešov zo dňa 11.9.2013

- Výpis z OR Okresného súdu Prešov na č.l. 644-645 vložka 1576/P Zbierka listín zo

dňa 10.9.2013

- výpis z OR Okresného súdu Prešov na č.l. 646-651 vložka 2854/P
Prešov

- údaje o osobe na č.l. 653-655

- odpis z registra trestov na obž. 656

- odpis z registra trestov na osobu K na č.l. 657

- uznesenie OR PZ OKP z 31.12.2013 na č.l. 660-673

- list OR PZ OKP z 16.1.2014 na č.l. 674

- sťažnosť voči uzneseniu z 20.1.2014 na č.l. 675-676

- sťažnosť proti uzneseniu z 28.1.2014 na č.l. 677-678

- sťažnosť z 16.1.2014 na č.l. 679-680

- sťažnosť z 17.1.2014 na č.l. 682-684

- uznesenie prokurátora OP Prešov z 10.3.2014 na č.l. 685

- upovedomenie o odstúpení spisu z 27.3.2014 na č.l. 686-689

Zväzok č. IV:

- uznesenie KR PZ z 23.5.2014 na č.l. 690-694

- Dožiadanie KR PZ z 24.9.2014 na č.l. 717-718

- Uznesenie KR PZ OKP z 14.4.2014 na č.l. 719-720,

- Upovedomenie KR PZ z 15.4.2014 na č.l. 721 a 722, 723 z 19.5.2014, z 15.4.2014 na

č.l. 724

- Oznámenie o podozrení zo spáchania trestných činov a. zo

dňa 10.3.2014 na č.l. 725-729

- Plnomocenstvo z 25.4.2014 na č.l. 730

- Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č.

na č.l. 731-735 zo dňa 22.8.2011

- Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva
bytu/nebytového priestoru č. i zo dňa 23.8.2011 na č.l. 736

-Zmluva o prevode vlastníctva bytu /nebytového priestoru č. i zo dňa

23.1.2012 na č.l. 737-742

- Tuzemský platobný príkaz na úhradu z 23.8.2011 na č.l. 743

- Čiastočný výpis z LV č z 26.2.2014 na č.l. 744-747

- Dohoda o splatnosti záväzku zo 4.4.2013 na č.l. 748

- Email obžalovaného z 27.2.2014 na č.l. 810

- Žiadosť z 18.2.2014 na č.l. 811

- Podací hárok na č.l. 812

- Žiadosť o uvoľnenie zálohy z 3.12.2013 na č.l. 813

- Súpis zmien a navyiac prác na č.l. 814-815

- Žiadosť OR PZ z 11.3.2014 na č.l. 816-817

- Správa k spoločnosti en odpoveď zo 7.4.2014 a na
- č.1.818-819
 - Prílohy na č.1. 820-831
 - Žiadosť o podanie správy OR PZ z 29.4.2014 na č.l. 833
 - Zaslanie LV OÚ Prešov katastrálny odbor na č.l. 834
 - Zmluva o prevode vlastníctva a bytu/nebytového priestoru č. _____ zo dňa
- 23.1.2012 na č.l. 835-840
 - Rozhodnutie Správy katastra Prešov M z 16.2.2012 na č.l. 841
 - Uznesenie KR PZ z 15.5.2014 na č.l. 842,
 - Upovedomenie zo 16.5.2014 na č.l. 843-844
 - Plnomocenstvo na č.l. 845
 - **Zmluva o rezervácii bytu č. M zo dňa 16.1.2012 na č.l. 846-849**
 - Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č.
- 23010442 zo dňa 10.2.2012 na č.l. 850-858
 - Zmluva o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. 33010442 zo dňa 7.9.2012
- na č.l. 859-869
 - Návrh na vklad do vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo 7.9.2012 na č.l.
- 870-872
 - Rozhodnutie Správy katastra Prešov 1 z 22.10.2012 na č.l. 873-874
 - ~~Vypis z LV č. 4 na č.l. 875-876~~
 - Výzva na úhradu z 19.1.2012 na č.l. 877
 - Zaslanie z 13.2.2012 na č.l. 878
 - Príkaz na úhradu na č.l. 879 zo dňa 16.2.2012, 17.1.2012 a 11.9.2012
 - Faktúra č. 212021 dodávateľa _____ na č.l. 880
 - Faktúra č. 212068 dodávateľa _____ na č.l. 881
 - Žiadosť o podanie správy KR PZ zo dňa 20.5.2014 na č.l. 892, z 29.4.2014 na č.l. 893
 - Zaslanie LV Okresného úradu Prešov z 2.5.2014 na č.l. 894-895
 - Zmluva o prevode vlastníctva bytu/nebytového priestoru č. r zo dňa 7.9.2012
- na č.l. 896-901
 - **Rozhodnutie Správy katastra Prešov M zo dňa 22.10.2012 na č.l. 902**
 - Zaslanie podkladov zo 14.5.2014 na č.l. 906
- m
 - obratová predvaha, kniha prijatých faktúr, kniha vystavených faktúr spoločnosti
 - **za roky 2010-2013 na č.l. 907-940**
 - oznámenie KR PZ z 2.9.2014 na č.l. 941
 - žiadosť o oznámenie z 21.8.2014 na č.l. 942-943
 - návrh na začatie konania adresovaný OS PO Advokátskej kancelárii Vaľo & Partners
- s.r.o. zo dňa 26.2.2014 na č.l. 944-949
 - zápisnica o pojednávaní 25C/40/2014-54 zo dňa 19.4.2014 spísaná na OS PO na č.l.
- 950-952
 - rozsudok OS PO sp.zn. 25C/40/2014-70 zo dňa 19.6.2014 na č.l. 953-956
 - odvolanie proti rozsudku 25C/40/2014-70 zo dňa 31.7.2014 na č.l. 957-961
 - úradný záznam Krajského riaditeľstva PZ zo 7.5.2014 na č.l. 962-963
 - záznam z 8.4.2014 na č.l. 964,
 - údaje o osobách na č.l. 965-969
 - odpoveď _____ zo 17.10.2014 na č.l. 970
 - zmluva o úvere č. _____ na č.l. 971-983 zo dňa 27.11.2008
 - dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. _____ zo dňa 31.7.2009 na č.l. 985
 - dodatok č. 2 k zmluve o úvere č. _____ zo dňa 11.12.2009 na č.l. 987-
- 989
 - **dodatok č. 3 k zmluve o úvere č. zo dňa 8.9.2010 na č.l. 991**

- zápisnica o pojednávaní 25C/311/2015 na č.l. 1275-1279
- zápisnica o pojednávaní 25C/311/2015 na č.l. 1280-1289
- zápisnica o pojednávaní 25C/311/2015 na č.l. 1290-1293
- rozsudok OS PO sp.zn. 25C/311/2015 na č.l. 1294-1300
- žiadosť z 9.6.2016 KR PZ na č.l. 1301
- údaje o osobe na č.l. 1303
- odpis RT na č.l. 1304 na meno obžalovaného
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo 7.4.2016 na č.l. 1305 na meno obžalovaného
- výpis zo zoznamu páchatel'ov zo dňa 7.4.2016 na č.l. 1309 na osobu obžalovaného
- údaje o osobách na č.l. 1310
- Zväzok č. VI:
- uznesenie KR PZ zo dňa 17.6.2016 na č.l. 1317-1326
- sťažnosť zo dňa 11.7.2016 na č.l. 1330
- sťažnosť z 22.7.2016 na č.l. 1332-1334
- sťažnosť zo 7.7.2016 na č.l. 1335
- sťažnosť zo dňa 11.7.2016 na č.l. 1337
- doplnenie dôvodov sťažnosti z 20.7.2016 na č.l. 1338-1342
- potvrdenie o prevode zo dňa 10.6.2015 na č.l. 1343
- odpoveď na žiadosť z 9.9.2014 na č.l. 1344
- výzva na úhradu z 13.4.2015 na č.l. 1345-1346
- posledná výzva na úhradu – pokus o zmier zo dňa 26.5.2015 na č.l. 1347
- **výpis z LV č. 0 z 5.8.2015 na č.l. 1348**
- uznesenie KR PZ z 14.9.2016 na č.l. 1349-1357
- dožiadanie KR PZ z 2.11.2016 na č.l. 1428-1429
- **odpoveď z 15.11.2016 na č.l. 1430**
- na č.l. 1431 prípis mailom od do rúk vyšetrovateľa
- na č.l. 1432 prípis mailom od do rúk vyšetrovateľa
- na č.l. **1433-1435** - **výzva na úhradu adresovaná**
- na č.l. **1436-1438 list adresovaný a. zo strany**
- výzva na úhradu
 - na č.l. 1439-1444 list zo strany zo dňa 30.3.2015
 - na č.l. 1445 výzva na úhradu vo vzťahu k Prešov
 - na č.l. 1448 výzva na úhradu zo strany 30.3.2015
 - na č.l. 1451 výzva na úhradu zo strany zo dňa 26.5.2015
 - na č.l. 1453 posledná výzva na úhradu zo dňa 26.5.2015
 - na č.l. 1455-1456 posledná výzva na úhradu pokus o zmier 26.5.2015
 - na č.l. 1457-1458 posledná výzva na úhradu pokus o zmier 26.5.2015
 - na č.l. 1459-1460 posledná výzva na úhradu pokus o zmier 26.5.2015
 - na č.l. 1461-1462 posledná výzva na úhradu pokus o zmier 26.5.2015
 - na č.l. 1463-1466 výzva na úradu zo dňa 5.2.2016
 - na č.l. 1467-1468 vzdanie sa záložných práv na výmaz záložných práv a nehnuteľností
 - na č.l. 1469-1471 vzdanie sa záložných práv na výmaz záložných práv a nehnuteľností zo dňa 17.2.2016
 - na č.l. 1472-1474 vzdanie sa záložných práv na výmaz záložných práv a nehnuteľností zo dňa 17.2.2016
 - na č.l. 1475-1476 vzdanie sa záložných práv na výmaz záložných práv a nehnuteľností zo dňa 1.6.2015

- na č.l. 1477-1478 vzdanie sa záložných práv na výmaz záložných práv a nehnuteľností
zo dňa 11.6.2015

- na č.l. 1479-1480 odpoveď na žiadosť zo dňa 19.5.2014
- na č.l. 1481-1505 výpis z LV č. zo dňa 14.11.2016
- na č.l. 1506-1507 výpis z OR zo dňa 9.2.2017
- na č.l. 1508 výpis z OR z internetu zo dňa 7.2.2017
- na č.l. 1509 záznam z OR na obžalovaného
- na č.l. 1510 výpis zo zoznamu páchateľov vo vzťahu k obžalovanému

- na č.l. 1511 register prešov na 25
- na č.l. 1512 výpis stavu páchateľov fyzickej osobe na meno
- údaje o osobe na meno obžalovaného
- na č.l. 1513 údaje REGOB na meno
- na č.l. 1514 údaje REGOB na osobu
- na č.l. 1515 údaje REGOB na osobu
- na č.l. 1516 údaje REGOB na osobu
- na č.l. 1517 údaje REGOB
- na č.l. 1518 údaje REGOB
- na č.l. 1519 údaje REGOB
- na č.l. 1520 údaje REGOB
- na č.l. 1521-1529 uznesenie KR PZ zo dňa 17.2.2017
- na č.l. 1530-1533 originál doručky

Zväzok č. VII:

- na č.l. 1534-1542 uznesenie o vznesení obvinenia obžalovanému zo dňa 12.4.2017
- upovedomenie o vznesení obvinenia z 24.4.2017 na č.l.
- 1543 s doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia BI z 24.4.2017 na č.l. 1544 s
- doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia a z 24.4.2017 na č.l. 1546 s
- doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia a z 24.4.2017 na č.l. 1547 s
- doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia z 24.4.2017 na č.l. 1548-1549 s
- doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia z 24.4.2017 Bi na č.l. 1550 s doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia z 24.4.2017 na č.l. 1551 s
- doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia vet nt z 24.4.2017 na č.l. 1552 s
- doručenkou
- upovedomenie o vznesení obvinenia 112z 24.4.2017 na č.l. 1553 s
- doručenkou
- upovedomenie na č.l. 1554
- sťažnosť obvineného o vznesení obvinenia na č.l. 1555-1557 zo dňa 12.5.2017
- plnomocenstvo zo dňa 15.4.2015 na č.l. 1558
- list OP PO adresovaný KR PZ zo dňa 15.5.2017 na č.l. 1560-1561
- uznesenie prokurátora zo dňa 23.5.2017 na č.l. 1562-1564
- prípis KR PZ Prešov zo dňa 22.5.2017 na č.l. 1565
- predloženie vyšetrovacieho spisu
- prípis OP PO zo dňa 23.5.2017 na č.l. 1566
- oznámenie o odvolaní PZ obžalovaného zo dňa 4.7.2017 na č.l. 1567
- odvolanie plnomocenstva zo dňa 28.6.2017 na č.l. 1568

- oznámenie o prevzatí obhajoby zo dňa 31.7.2017 na č.l. 1569
- plná moc č.l. 1570-1571 zo dňa 4.7.2017
- zápisnica o výsluchu obvineného na č.l. 1572-1597 zo dňa 7.9.2017
- plnomocenstvo na č.l. 1765

Zväzok č. VIII:

- žiadosť KR PZ z 23.9.2017 na č.l. 1768
- poskytnutie informácie na č.l. 1769-1823
- vyrozumenie o úkone KR PZ na č.l. 1824-1825
- vyhľadávanie v OR zo dňa 20.10.2017 na č.l. 1826-1860
- záznam z preverky vlastníctva motorových vozidiel KR PZ z 20.11.2017 na č.l. 1861-

1864

- výpisy z katastrálneho portálu na č.l. 1865
- listy vlastníctva na č.l. 1868-1912
- zoznam vozidiel subjektu na č.l. 1913-1930
- vyhľadávanie v katastrálnom portáli na č.l. 1931-1957
- záznam KR PZ zo 7.6.2017 na č.l. 1958
- záznam KR PZ z 15.6.2017 na č.l. 1959
- záznam KR PZ z 26.6.2017 na č.l. 1960
- záznam KR PZ na č.l. 1961-1965
- výpis zo zoznamu páchatel'ov z 8.6.2017 na č.l. 1966
- predvolania na č.l. 1967-1970
- údaje o osobe na č.l. 1971
- výpis z RT a GP na č.l. 1972-1973
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 1974-1978 zo dňa 3.11.2017
- žiadosť o vypracovanie správy KR PZ na č.l. 1979-1983
- odpoveď Mesta Prešov z 22.11.2017 na č.l. 1984
- oboznámenie s výsledkami vyšetrovania na č.l. 1986-2021
- chronológia projektu - finančná na č.l. 1590-1592
- email od z 19.11.2012 na č.l. 1593 – 1594
- predloženie splatnosti úveru – návrh dohody z 21.5.2013 na č.l. 1595-1596
- email a z 3.8.2015 na č.l. 1597
- prílohy z výpovede poškodeného - bankové účty na č.l. 1609
- posledná výzva na úhradu – pokus o zmier z 26.5.2015 na č.l. 1610
- vzdanie sa záložného práva z 13.6.2015 na č.l. 1611-1612
- detail pohybu na účte na č.l. 1613-1614
- zápisnica z výsluchu poškodeného
- výzva na úhradu z 24.9.2012 na č.l. 1626
- návrh na vklad vlastníckeho práva z 20.7.2016 na č.l. 1627-

1628

- darovacia zmluva z 20.7.2016 na č.l. 1629-1630
- posledná výzva na úhradu z 20.6.2015 na č.l.
- zoznam odovzdaných dokumentov na č.l. 1693-1702
- zoznam vydaných účtovných dokladov z 8.11.2017 na č.l. 1733-1748 vrátane

jednotlivých dokladov

Na č.l. 2109 Zmluva o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dlžníkom 1 deť a ventelom P z 20 dňa 27.10.2008

- Na č.l. 2163-2183 daňové priznania pre daň z pridanej hodnoty obchodnej spoločnosti za mesiac 01,02,03,04,05,06,07,08,09,10,11,12/2012, 04/2011,

05,06,07,08,09,10,11,12/2011

- Na č.l. 2184-2185 Obratová predvaha za obdobie

-Na č.l. 2186 Porovnanie daňového priznania a príjmov z hlavnej knihy podľa mesiacov,

- Na č.l. 2187 Zoznam majiteľov bytov so zapísanou ťarchou podľa

- Na č.l. 2209 tabuľka

- Na č.l. 2210 Zoznam majiteľov bytov

- Na č.l. 2418-2420 poznámky a – predsedníčka senátu poveruje

prečítaním JUDr. Kubinu

- Odpis z registra trestov na meno obžalovaného na č.l. 2523 zo dňa 24.10.2022 bez záznamov

- Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov na meno obžalovaného na č.l. 2524 zo dňa 24.10.2022

- Odpoveď na lustráciu v GP zo dňa 18.10.2022 na meno obžalovaného na č.l. 2526, reč čítania skoršej výpovede svedka Ba na čl. 271-303-1718-17231.

a na čísle listu 1703-1710 a na 2118-2121, svedka I. na čl.

2534- 2536.

8. Z i ovede obžalovaného i

vyplývalo: Spoločnosť

vznikla v roku 2007, pričom jej jediným účelom bola výstavba uvedeného projektu. Stala sa konateľom uvedenej spoločnosti, pričom druhým konateľom spoločnosti sa stal od začiatku pani Oveďe ešte, že v uvedenej spoločnosti zhruba 17 %

vlastníkom, spoluvlastníkom. Pri začiatku projektu, keďže mal veľké skúsenosti z výstavby takéhoto typu projektu, teda výstavby bytov, s mal mať na starosti hlavne výstavbu uvedeného bytového komplexu. Život a chod spoločnosti ukázal, že v priebehu realizácie projektu vlastne zabezpečoval takmer 100 % chod daného projektu. Ostatní spoločníci sa projektu venovali menej, jeden zo spoločníkov, pani Oveďe, výstavbu projektu sa

začala v roku 2008, pričom v roku 2008 konkrétne v novembri roku 2008. Bola na základe rokovania s bankami podpísaná úverová zmluva s Rozpočtový náklad

daného projektu bol na základe spracovaných podkladov, to znamená rozpočtu stavby a výpočtu všetkých ostatných súvisiacich nákladov vo výške I €, v tom čase ešte na

slovenské koruny. Na základe dohody s financujúcou bankou bola podpísaná úverová zmluva s bankou na financovanie projektu vo výške 6

na financovanie projektu a II € tzv. doplnkový úver na platby DPH. Výstavba sa začala a počas realizácie

výstavby boli zistené skutočnosti, ktoré ovplyvnili cenu projektu a to spôsobom, že boli navýšené projekty, teda navýšená cena zhruba o I. - € z 3 príčin. Prvá príčina:

nevyhnutnosť zmeny zakladania, založenia projektu z dôvodu objavenia, vyskytnutia sa nesúdržných vrstiev, ktoré napriek geologickému prieskumu neboli zistené. V tejto časti sa navýšila hodnota projektu a zhruba I €. Ďalším dôvodom navýšenia projektu bola

zmena predpisov organizácií dodávajúcich energie, to znamená elektrární a plynární, ktoré zmenou predpisov požadovali namiesto jedného pripojovacieho bodu tak, ako bolo určené v projekte dvojnásobné pripojenie, to znamená zálohové zokruhovanie rozvodov energií, čo malo za následok navýšenie projektu, takisto zhruba v sume I €. Treťou záležitosťou

navýšenia projektu bolo všeobecné záväzné nariadenie Mesta Prešov o zmene koeficientu pri výpočte počtu parkovacích miest potrebných k stanovenému množstvu bytov v projekte a to z hodnoty 1,0 na hodnotu 1,2, čo malo za následok navýšenie počtu parkovacích miest a zvýšené náklady v projekte o zhruba sumu I 6, teda suma sumárum sa jednalo

o navýšenie v hodnote M € oproti pôvodnému projektu. Napriek uvedeným

skutočnostiam financujúca banka naopak teda, aby pristúpila k navýšeniu hodnoty projektu

a tým pádom ním požadovanému zvýšeniu úverovej hodnoty v roku 2009 v 12. mesiaci

na hodnotu

teda o zhruba pol milióna € a zároveň znížila dodatkový úver na platby DPH z hodnoty

teda na hodnotu

s odôvodnením, že prebieha kríza a tým

náročnosť mali byť práve na uvedenom projekte jasnejšie. Súčet týchto dvoch hodnôt znamená

na stavbu a 200.000,- na platby DPH. Takto v projekte chýbala suma €. Napriek všetkým týmto uvedeným skutočnostiam sa ako spoločnosť a hlavne on, ako zodpovedná osoba – konateľ snažili projekt dostavať, dokončiť, skolaudovať a odovzdať byty, z ktorých viacerí už mali uzavreté vlastné hypotekárne zmluvy. S kupujúcimi uzatvárali zmluvy o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov, garáží už v roku 2011, 2012, 2013. Zmeny v podmienkach banky boli v roku 2010, k nárastom hodnoty projektu došlo v roku 2009. Teda nechceli dopadnúť tak, ako mnohé iné projekty podobného typu, kde došlo k zastaveniu projektov. Byty ostali nedostavané, klienti nevideli ani svoje peniaze, ani byty. Chcel by uviesť, že hlavným cieľom a zmyslom konania v danom čase bolo zachrániť projekt, ktorý bol vo vysokom štádiu rozostavanosti, nedopustiť, aby klienti, ktorí už mali uzatvorené zmluvy, zaplatené zálohy prišli o byty a vložené finančné prostriedky. V čase, keď sa aj po rozhovore s ostatnými účastníkmi projektu, teda spoluvlastníkmi rozhodol založiť účet v inej banke, to znamená bolo jediným cieľom zabezpečiť, aby projekt mohol pokračovať, aby sa byty mohli dostavať a byť odovzdané klientom. Napriek tomu, že financujúca banka

objektívnym nárokom a nechcela preplácať náklady súvisiace s výstavbou projektu, uhrádzaním nákladov projektu, ako boli energie, dane a všetky tie ostatné súvisiace náklady. Všetky uvedené finančné prostriedky, ktoré uhradili klienti mimo tzv. zberný účet,

t. j. na účet založený v banke, boli použité výlučne v projekte na zabezpečenie nákladov, na úhrady nákladov súvisiacich s výstavbou a platbami za náklady v projekte. Toto bolo zdokladované a preukázané v plnej miere v znaleckom posudku. Jednotlivé zmluvy o prevode vlastníctva bytov klientmi boli uzatvárané v priebehu myslím si, že roku 2011, 2012, 2013, pričom klienti bytov uhrádzali platby za byty, niektorí v jednej sume, niektorí na viackrát. Ako bolo už poukázané aj v uznesení krajského súdu, niektorí klienti uhrádzali peniaze aj pred uzatvorením zmlúv o prevode vlastníctva k bytom na základe výzvy myslím, že spoločnosti V

tomto projekte boli v zásade pripravené a uzatvárané 3 druhy zmlúv: To znamená prvá: Rezervačná zmluva, druhá: Zmluva o budúcej kúpnej zmluve, tretia: Zmluva o prevode vlastníctva. Na základe týchto zmlúv niektorí klienti zaplatili zálohu tak ako to bolo uvedené v uvedených zmluvách. Presné dátumy si nepamätá. Rezervačná zmluva bola uzatvorená pri záujme klienta o byty, aby daný klient mal zabezpečený konkrétny byt, ktorý si vyberie, zložil alebo zaplatil zálohu alebo rezervačný poplatok. Ten bol v sume medzi 2 až €, pokiaľ si pamätá. Bolo to v čase realizácie výstavby bytov, to znamená v čase, keď sa realizovala stavba. Nevie povedať presne, či to bola hrubá stavba alebo neskôr. Určite to bolo v rokoch 2010, 2011, 2012. V čase, keď zistili navýšenie projektu, to bol rok 2008, 2009. V čase, kedy došlo k navýšeniu ceny projektu a zníženiu poskytnutých úverov, myslí si, že bolo len málo Rezervačných zmlúv uzatvorených a nevie sa vyjadriť, či s poškodenými, ktorí vystupujú v tejto trestnej veci.

V rezervačných zmluvách neboli konkretizované ceny za prevod vlastníctva k bytom, až v tých ďalších. Ďalším typom zmluvy bola Zmluva o budúcej zmluve, na základe ktorej klienti zaplatili zálohu za predmetný byt. Bolo to aj z dôvodu, že po zaplatení tejto zálohy bol ten každý konkrétny byt pridelený konkrétnemu zákazníkovi tak, aby sa byt mohol dokončiť podľa jeho požiadaviek. V týchto zmluvách už boli konkretizované ceny za prevod vlastníctva bytu. Cenotvorba záležala od toho, či daný klient si kupoval len byt alebo aj ríslušenstvo, teda garážové státie a pivničný priestor. Pri tých jednaniach s bankou

kde vyzývali banku, že podľa nich najvhodnejším a z hľadiska nejakého statutu alebo postoja čestnosti a dodržania deklarovaných cien a povinností dostavať byty a dokončiť projekt, tak sa snažili napriek neústretnému postoju banky z jeho pohľadu až podrazu projekt dokončiť, pričom na dokončenie používali alebo použili vlastné zdroje, a sčasti zdroje

z platieb klientov, ktoré z dôvodu postoja a jej neochoty financovať daný projekt alebo dofinancovať ho previedli aj na spomenutý účet. Na celý projekt bolo s a uzatvorené v case podpisu úverovej zmluvy, t. j. v 11. Záložné právo

mesiaci 2008, najprv to bolo teraz nevie presný dátum, ale projekt bol zapísaný ako rozostavaná stavba do katastra nehnuteľností po vystavaní prvého nadzemného podlažia, čiže to bolo v roku 2008 alebo začiatkom roka 2009. V tom čase bolo zriadené záložné právo, to znamená, bolo zapísané v katastri nehnuteľností s tým, že to bolo na celú stavbu, nebolo to na jednotlivé konkrétne byty s tým, že bolo deklarované, že banka uvoľní záložné právo už pre daný konkrétny byt po jeho zaplatení, tzv. kvitanciou. Čiže po dokončení výstavby pri odovzdávaní klientom bytov podali návrh na vklad do katastra nehnuteľností na konkrétny byt, na konkrétneho klienta a požiadali sme financujúcu banku o uvoľnenie záložného práva kvitanciou. V prípade klientov v tomto procese ako poškodených banka nesúhlasila s uvoľnením záložného práva s tým, že začala s klientami vyjednávať, nakoľko považovali časť peňazí, ktorá bola klientami bytov uhradená do I zo svojho pohľadu ako neuhradenú časť a požadovali od nich doplatenie možno najprv celých súm, ale v podstate polovicu tých súm, ktoré boli z ich pohľadu vedené ako nedoplatok za byt, t. j. tie sumy, ktoré boli poukázané do II. Ešte chce poznamenať, že v roku 2012, 2013, kedy projekt dostavovali a boli problémy s dofinancovaním zo strany i a hlavne jeho osoby, myslí teda aktivitou jeho osoby ako konateľa spoločnosti, ktorá by smerovala k tomu, aby sa argumentovalo, čiže podľa jeho názoru jediný

a najvhodnejší spôsob ako daný projekt dokončiť je projekt dofinancovať. Takýchto stretnutí bolo z jeho strany iniciovaných niekoľko, v čase zhruba v polovici roku 2012 až do roku 2014, kde na základe mojich výziev sme uskutočnili niekoľko stretnutí s a. a to

od prešovskej pobočky, kde mali vlastne prvé jednanie; postupne až s najvyšším vedením v kde argumentovali, keďže projekt bol v štádiu vysokej rozostavanosti, že by

bolo veľkou škodou a pre klientov bytov myslí si veľkým nešťastím projekt zastaviť, nedostávať, neodovzdať byty klientom, pričom klienti by takto nielenže nedostali sa k svojim bytom, ale pravdepodobne by prišli aj o finančné prostriedky, ktoré už do projektu vložili. Tých jednaní bolo niekoľko, napriek ich snahe a myslí si, že aj ústupkom preukázaním dobrej vôle s tým, že ako osoba vložil do projektu ďalšie vlastné prostriedky, myslí, že vo výške € a spoločnosť II ako zhotoviteľ stavby vo vlastnej réžii a na vlastné náklady realizovala ďalšie stavebné práce na uvedenom projekte za účelom jeho dokončenia. Napriek všetkým týmto skutočnostiam financujúca banka, t. j. neposkytla ďalšie finančné prostriedky, pričom podľa ich odhadu chýbalo na dokončenie projektu zhruba a čo je menej ako 10 % hodnoty projektu. Z ich pohľadu projekt skrecovala, teda

zastavila ich činnosť ďalej a bytový projekt B predala v dražbe, pokiaľ vie, za i hodnotu, cca €, pričom hodnota bytového domu bola okolo €. Tým pádom spoločnosť odstavila, nakoľko táto nemala iný predmet činnosti ako výstavbu bytov. Prvým myšlienkovým pochodom, čo sa týka výziev na úhradu cien za byty na účet bolo, ako zabezpečiť, aby projekt výstavby bytov pokračoval, nebol zastavený a tým pádom nevznikli ešte väčšie škody pre klientov, ktorí už mali jednak s nimi uzatvorené kúpne zmluvy, teda zmluvy o prevode vlastníctva bytu a zároveň niektorí z nich aj hypotekárne zmluvy, niektorí aj v priamo. Argumentovali, že im tento projekt chcú dokončiť, žiadali súčinnosť banky a keďže sa stavala k tomu, že nebola ochotná, schopná a ochotná uzavrieť dohodu. Vychádzal z toho, že s danou bankou sa dohodnú. Teda tie výzvy smerovali k tomu, že s bankou sa dohodnú, že budú schopní projekt dokončiť, byty sa budú predávať, a z predaja bytov sa zabezpečí dosť finančných prostriedkov na vyrovnanie všetkých záväzkov. Banka predala projekt v dražbe a neumožnila im projekt dokončiť, preto nedošlo k úhrade všetkých záväzkov banke Hodnota predaja bytov, ktoré ešte neboli predané bola na hodnote viac ako € a to znamená spoločnosť

II v tom čase rokov 2012 mala oveľa menšie záväzky. Pri kalkulovaní a myšlienkových pochodoch vychádzali z toho, že bude oveľa viac finančných prostriedkov ako tých, ktoré sú predmetom tohto konania sú záväzky vo výške 10 € a predpokladali výnos vo výške

viac ako - €. Banka ale predala blok B v dražbe a aj nimi nepredané byty v bloku

A, tiež v dražbe a tým pádom im znemožnila príjem z týchto bytov. Jednania na prefinancovanie projektu boli na úrovni asi 4 bánk, 5 ale nedohodli sa pre

garantnosť projektu, nedostavanosť. Pre nich bolo najlepším východiskom dohodnúť sa

Nemohol vedieť, ako banka sa zachová. Len z hľadiska zmluvy, že musí byť kvitancia na uvoľnenie záložného práva, ktoré vydáva banka až po zaplatení daného konkrétneho bytu, keďže ona v týchto konkrétnych bytoch považovala časť kúpnej ceny zaplatenú do banky za neuhradenú, tak nechcela uvoľniť kvitanciu. To bolo v roku 2014. Keď posielali výzvy na úhradu do banky, spoliehali sa na to, že s využitím týchto prostriedkov na dostavbu týchto projektov byty dokončia, skolaudujú a odovzdajú klientom a vo vzťahu k záložným právam a kvitanciam na tieto byty sa spoliehali, že po predaji ďalších bytov dofinancujú aj záväzky vo vzťahu k už predaným bytom. Bola to vlastne nejaká reakcia nato, že nevedia sa dohodnúť s bankou, nechce financovať a projekt stojí. Preto bol ten krok využiť prostriedky klientov bytov do projektu. Spoločnosť

bola v tom čase na začiatku projektu významná stavebná spoločnosť, v Prešove jedna z najväčších, dokonca patriaca medzi 25 najväčších spoločností na Slovensku, zamestnávala viac ako 300 zamestnancov s obratom zhruba, nie presne, ale medzi plus, mínus € ročne. Z pohľadu banky, keďže projekt stavala, bola aj garantom projektu a vlastne z hľadiska úverových zmlúv aj ručiteľom projektu výstavby bytov. V novembri 2012 došlo pri výstavbe diaľnice D 1 v úseku Kurimany k zrúteniu podpornej konštrukcie pri výstavbe mosta, pričom v prvej fáze bola spoločnosť poukazovaná, poukazovalo sa na nich ako zodpovedných. Dokonca boli menovaní ako vinníci. Samozrejme vyšetrovaním sa preukázalo, že spoločnosť M neniesla na danom nešťastí žiadnu vinu, ani zodpovednosť. Bola danou udalosťou najviac poškodená. Zomreli im tam dvaja ľudia. Spoločnosť prišla

z projektu to znamená, že v roku 2016 musela ísť do konkurzu. Vo vzťahu k projektom to znamená, že v roku 2016 začala odťahovať od nich ruky a zrušila všetky úverové rámce, ktoré v danej banke mali, keďže spoločnosť M ručila aj v projekte

, myslí si, že aj toto bol jeden z dôvodov postojov banky. Myslí si, že v danom prípade najviac pochybila A a de facto jeho ako osobu nasmerovala

konať tak, ako konal. Pri dohadovaní sa s klientami a uzatváraní zmlúv sa s klientami rozprávali o predmete projektu, o ich bytoch, že projekt má na financovaný úver, že je tam záložné právo a že bude vymazané kvitanciou banky. Okrem toho klienti dostali zmluvy predtým, ako ich podpisovali, posielali im alebo osobne dávali tie zmluvy vopred. Keďže boli 3 druhy zmlúv, rezervačná, zmluva o budúcej zmluve a zmluva o prevode vlastníctva bytov, tak niektorí klienti podpisovali všetky 3 druhy zmlúv, niektorí len jednu. Bolo to rôzne. Nevie v prípade všetkých ako to bolo, ale boli prípady, myslí, že pán A dostal rezervačnú

zmluvu, zmluvu o budúcej zmluve a aj zmluvu o prevode vlastníctve bytu, pán a pani i. myslí, že len zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

myslí si, že mali rezervačnú zmluvu, teda aj zmluvu o budúcej zmluve a zmluvu o prevode vlastníctva bytu. Klientom bolo komunikované, ako prebieha proces výstavby, dokonca sa zúčastňovali na tzv. otvorených dňoch, kde hovorili o projekte, umožňovali klientom návštevy projektu. Bolo to aj v zmluve o prevode vlastníctva, že po úhrade kúpnych cien po dokončení bytu, byty si prevezmú a spoločnosť ožiada Správu katastra o zápis konkrétneho klienta na list vlastníctva, požiada o výmaz záložného práva, o tzv. kvitanciu. Kúpne zmluvy, všetky boli odovzdané pri uzatváraní úverovej zmluvy s bankou ako súčasť dokumentácie. Má na mysli teda vzory zmlúv a podpísané zmluvy zasielali do banky.

Úverová zmluva medzi z a spoločnosťou a pojednávala o

poskytnutí finančných prostriedkov na zberný účet. Určite tam bolo deklarované, že čo bol špeciálny účet. S

týmto účtom nemohli disponovať. Banka im uvoľňovala finančné prostriedky na projekt postupne na základe predložených faktúr, podkladov, stanovísk, stavebných dozorov a príslušnej fotodokumentácie a inej dokumentácie svedčiacej o tom, že úhrady, ktoré žiadajú od banky, že sú vykryté už prestavanými objektami. Pokiaľ má vedomosť, tak poškodený

o budúcej zmluve s tým, že nie je si istý, či pán M mal zmluvu o budúcej zmluve. Pán Inil skôr ako uzatvoril kúpnu zmluvu, a to na základe výzvy spoločnosti na plnenie na účet v M a na základe predpokladá, že aj faktúry. Nevie sa konkrétne vyjadriť, akú časť kúpnej ceny poškodení zaplatili po uzatvorení zmluvy o budúcej zmluve. Zmluvy pre tento projekt boli pripravované vedením spoločnosti na úrovni všetkých spoločníkov, prešli právnym auditom. Konkrétne mená, spoluvlastníci projektu:

rávnici a ekonómovia, ktorí to kontrolovali: z ekonomického hľadiska právne hľadisko v tom čase Na zberný účet sa posielali finančné prostriedky od klientov. O použití týchto prostriedkov rozhodovala banka. Nemali na to žiaden dosah. Spoločnosť II bola založená výlučne za účelom daného projektu. Jej majetkom bol pozemok, na ktorom prebiehala výstavba, vklady spoločníkov. Zamestnanci neboli žiadni. Činnosť pre spoločnosť zabezpečovala spoločnosť M. V tom čase z ich strany spoločnosti bez úhrady. Bolo deklarované, že r predaji bytov a získaní projektov budú vyplatené aj tieto činnosti. Spoločnosti nakoniec nebolo

vyplatené nič. S spoločnosťou tým, že banka predala objekty v dražbe, je nečinná a nebola zatiaľ zlikvidovaná. Na začiatku projektu vložil vlastné prostriedky, aby banka uvoľnila úver, ktoré bolo v hodnote i. - €, potom vložil ďalšie € a pri

skrečovom stave projektu vložil ešte ďalšie peniaze, mohlo to byť okolo - €. V tejto investícii o všetko prišiel. Nič sa mu nevrátilo. Väčšinu činností pri tomto projekte realizoval osobne a žiadnu odmenu za túto činnosť nedostal v akejkoľvek forme. Dokonca neboli ani vyplatené finančné prostriedky spoločnosti I ktorej prakticky túto činnosť

zamestnal. Solo nemala žiaden zisk z tohto projektu. Nevie akú mala spoločnosť stratu pri realizácii tohto projektu. Nevie aká bola strata počas jednotlivých rokov. Spoločnosť I prišla zmluva o a e. Bolo

to vyslovene projektová spoločnosť. Boli tam vložené nejaké finančné prostriedky ich ako spoločníkov, úveru a peňazí klientov. Zisk alebo strata by sa prejavila pri dostavaní projektu, vyčíslili by sa náklady a výnosy, vyšiel by zisk alebo strata. Keby nerealizovali výzvy voči poškodeným na platby do a oľnosť by predstavovala to,

čo do nej vložili a to je zhruba €. Banka začala s realizáciou záložného práva po dbe splatnosti úveru uplatnila lehota splatnosti úveru. V tom čase bol úver splatený na viac ako 50 %. Argumentoval banke, že na dostavanie projektu potrebujú niekoho

čo znamenalo ohľadom časového hľadiska asi 4 mesiace, možno pol roka maximálne. Ekvity v danom projekte boli bankou stanovené na 20 %, čo predstavovalo vlastné prostriedky vložené spoločníkmi. To znamená vložil na vklad €, Peter Sekera €, spoločnosť vložila len základný

vklad potom vo viacerých splátkach sumu € a jej vklad nahradili pôžičkou od spoločnosti M vo výške € a vkladom spoločníka teda jeho vkladom vo výške zhruba €. V tom čase právne posudzoval zmluvy JUDr. Pavel i Podieľal sa na ich posudzovaní a príprave. Druhým konateľom bol i

klientami, podpisoval zmluvy, podpisoval všetky úverové zmluvy, podpisoval aj zmluvy s

I sa zúčastňoval aj na valnom zhromaždení spoločnosti a Čo sa týka finančných prostriedkov vložených do projektu spoločnosti, ktorá bola postupne spoločnosťou vrátená v celej výške, to znamená len vo výške pôžička,

bez akéhokoľvek príslušenstva. Výzvy, ktoré boli posielané na úhradu do banky mali formu len písomnej komunikácie a myslí, že neboli poskytnuté na schválenie. O zasielaní výziev nadobúdateľom bytov na úhradu platieb do rozhodovali spoločne na úrovni spoločníkov, spracovávali to zamestnanci ktorí robili administratívnu činnosť. Nevie, kto pripravil tie výzvy. Na niektorých výzvach, ktoré robil on, aj on podpísaný a nevie, či niekto iný podpisoval takéto výzvy. Nevie, či výziev bolo posielaných viac, než je poškodených v tomto konaní. Nevie si spomenúť, či takéto výzva bola zasielaná aj poškodenej V roku 2012 konateľom spoločnosti bol on a pán Nevie, či spoločnosť poskytla priamo ďalšiu finančnú pôžičku. Spoločnosť sa vrátili finančné prostriedky asi z účtu Spoločnosť nemala len zberný účet, ale aj bežný účet a účet na DPH. Na bežný účet uvoľňovala prostriedky banky. Nevie, z akého účtu boli finančné prostriedky spoločnosti vrátené. Nevie, kedy bola táto pôžička vrátená. Úplne presne nevie povedať, či banke sa vrátili požičané peniaze, ale z kuloárnych informácií vie, že banke sa vrátili všetky alebo skoro všetky finančné prostriedky, a to realizáciou dražieb. Aj keď spoločnosť nevložila, resp. nepožičala ďalšie finančné prostriedky, v záujme dokončenia projektu a preukázania banke, že to myslia vážne a chcú dostávať projekt a chcú, aby banka požičala ďalšie peniaze, resp. pomohla s dofinancovaním projektu, tak v rozhodnom období realizovali ako spoločnosť a vo vlastnej réžii a na vlastné náklady práce v hodnote 6. Existovali v projekte klienti, ktorí vložili zálohy, ale od projektu odstúpili. Peniaze týchto klientov boli poslane na zberný účet do banky s ktorým

nemohli disponovať. Keď sa diali tieto veci ohľadom vinkulácií týchto predmetných klientov a prostriedkov týchto klientov nie na zberný účet, ale do a tak argumentovali aj tým, aby aj toto zohľadnila banka, nakoľko klientom, ktorí odstúpili, peniaze vrátili z prostriedkov spoločníkov alebo spoločnosti a Nevie, či úplne všetkým, ale vracali podstatnú časť, ale banka toto nebola ochotná započítať. nebolo preplatené nič z nákladov na stavebné práce, ktoré vykonal v prospech Čo sa týka samotnej výzvy voči klientom na plnenie voči s klientom neupovedomovali o možných následkoch, s takýmto

spôsobom plnenia, teda, že nemusí dôjsť k zrušeniu záložného práva, ale ich upovedomovali o problémoch s financujúcou bankou, že riešili záležitosti týkajúce sa úveru, možnosti ako projekt dostávať. Nevedeli ako sa banka zachová. Aby preukázali banke, že vedia projekt dostávať, že potrebujú len nejaký čas a pár sto tisíc € prostriedkov na dostavanie projektu banke navrhli aj alternatívny spôsob dokončenia projektu, byty, ktoré by boli predané by banka odovzdala klientom, ostatné byty, ktoré neboli predané po dostavbe spoločnosť hneď nepredá, ale bude fungovať formou prenájmov bytov, z ktorých by splácali to, čo ešte z úveru zostalo. Mali to zo zahraničia. V tom čase ešte taká forma na Slovensku neexistovala. Ani toto banka nechcela akceptovať. Áno, k úverovej zmluve bol podpísaný dodatok v čase kedy požadovali navýšenie finančných prostriedkov, banka pristúpila k zníženiu týchto prostriedkov. Dodatok podpísal on, dlžníkov, za ručiteľov, spoločnosť M a za banku Pokiaľ má vysvetliť dôvod prečo PR tento dodatok uvádza, že mali úverovú angažovanosť v v rozsahu Eur a a neskôr mil.. Banka si mohla s nimi robiť čo chcela. Mohli povedať, že dodatok nepodpíšu, ale by bol prišiel úver, o financovanie, avšak v tom čase mal 300 zamestnancov. Boli do toho jemne povedané dotlačení. 300 zamestnancov, ktorých uviedol mali spolu S a keby nepodpísali tento dodatok a M by prišiel úver, títo by prišli o zamestnanie, lebo by neboli schopní financovať tieto firmy, pričom boli to dlhoročne pôsobiace firmy. od

roku 1994 a od roku 1999. Potom čo nastal problém s financovaním primárne riešili projekt s Prebehlo niekoľko rokovaní na rôznych úrovniach. Rokovali aj s najvyšším vedením s a okrem toho sa viedli rokovania aj s dvomi inými bankami a to konkrétne Potom tam bola aj nami ponúknutá možnosť skúsenosť z Čiech založenie družstva, kde by príjmy boli kombinované z predaja a z prenájmu.

9. Z výpovede svedka ia vyplýva: S manželom kupovali byt, zložili rezervačnú zálohu na byt. Bolo to niekedy v lete, nevie presne, ale asi v roku 2011, následne mali podpísať zmluvu o budúcej zmluve, kde sa vyplácala plná suma na byt a mali dostať kľúče od bytu, keď bude zaplatená táto suma a kúpne zmluvy až o pol rok, nakoľko kataster nevedel zapísať tieto byty, lebo tam boli ešte garáže, lebo to nevedeli prepočítať. Kúpne zmluvy boli až v januári na ďalší rok. Zmluvy o budúcej zmluve podpísali niekedy v septembri asi v roku 2011. Zmluvu o budúcej zmluve prišli mailom, mohli si ich pozrieť. Keď

platenia, kde majú byť poslané tie sumy. Zmena bola v tom, že polovica sumy mala ísť na účet vedený v m, druhá polovica na účet do , ktorý tam bol uvedený.

Dodatky boli podpísané zároveň so zmluvou o budúcej zmluve, keď prišli na podpis do firmy ona, manžel a dcéra. Dodatky im neboli vopred predložené. Keď sa pýtala, prečo to je tak, pán M im povedal, že je to preto, že sa tak dohodol s bankou, že preto, že niečo dostávajú, musí to byť tak. Hneď v ten deň urobila prevody do I a do ea a

dostali kľúče od bytu. V januári boli vyzvaní na podpis kúpnych zmlúv, že sú už jednotlivé byty zapísané a dá sa už urobiť prevod vlastníctva. Pani , asistentky pána sa vtedy pýtala na kvitancie a tá povedala, že už boli poslané. Kontrolovala si kataster, videla, že vlastníckmi sa stali a videla, že je tam ešte nejaký vklad, ale nekontrolovala to do detailov. Na predmetnom byte my záložné právo nemali z úveru, z ktorého my by boli účastníkmi. Neskôr, keď rozmyšľali o kúpe domu a chceli riešiť úver zistili, že na ich byte je ťarcha. Bolo to asi o rok neskôr. Hneď išli za pánom , vtedy nabehol manžel a zisťovali, čo sa stalo. Snažili sa zistiť informácie aj od , ale oni im ich podať nemohli. Vtedy zistili, že celá kúpna cena mala byť vyplatená a len vtedy by boli vymazali archu. Číže zostala tam ťarcha 50 % z hodnoty bytu. Pán M vtedy priznal, že tak spravil a spísali s ním splátkový kalendár, na základe ktorého mal tú sumu uhradiť nám. Pri protokolácii svedkyňa opravuje, že splátkový kalendár mal byť uhradený Z tohto splátkového kalendára pán zaplatil 2.000,- EUR, teda jednu splátku. Celkovú sumu toho splátkového kalendára si nepamätá, ale bolo to asi EUR. V komunikácii s pánom sa nedalo už nič riešiť, oni a ďalší vlastníci a pán ne zistili, že všetci majú takéto ťarchy a bola to aj slečna , preto išli spolu do

Tam sa s bankou dohodli, že ak i ta z dlhov, tak nepôjdu do dražby ich bytov, nakoľko všetko ostatné v už bolo vydražené. Banka im dala 10 dní na zaplatenie a oni teda zaplatili banke asi EUR, pri protokolácii opravuje asi E0 EUR podľa založených listín. Časové súvislosti si nevie spomenúť. Platili rezervačnú zálohu, výšku si nevie presne spomenúť, asi EUR. Nevie si spomenúť komu a na aký účet. Na základe dodatku k zmluve o budúcej zmluve vykonala 2 prevody finančných prostriedkov, a to do a do , do každej 50 % zo zostávajúcej sumy M EUR, teda po EUR. Bola v ČSOB banke a tam tie prevody vykonala. Na dovysvetlenie, mala účet v , odkiaľ tie prevody realizovala. Prevod na účet vedený v vykonala na základe dodatku, ktorý podpísali. Ten dodatok jej dal podpísať pán Pýtala sa pána prečo je v dodatku jeden účet v a jeden v Pán I jej povedal, cituje: „tak sa dohodli s bankou“. Myslel nakoľko vedela, že tam ako firma brali úver. Keď zistili, že na byte viazne záložné právo, manžel išiel za pánom a. ona zostala s dieťaťom

doma, manžel bol nahnevaný, pýtal sa pána A či spravil podvod a on to priznal.

Priznal, že vedel, že nebude vydaná kvitancia, vedel, že tá kvitancia nebude vystavená od si to potom aj zistili, keď sa pýtala v A povedali im, že

kvitanciu by vystavili, ak by bol celý byt vyplatený. Splátkový kalendár bol na sumu, ktorá a nepamätá si, na koľko splátok bol 5: a keď mala byť prvá

splátka splatná naháňali a až následne po dražbe pána nové v case uzatvárania splátkového kalendára a potom aj po tej splátke uhradil. S pánom

prvej EUR, stále ho vyzývali na stretnutie, alebo nech to rieši s bankou, viackrát sa stretol s manželom, so mnou, s právnikom. Nevie povedať, koľko tých stretnutí bolo, komunikovali aj telefonicky. Na jednanie do centrály sa rozhodli ísť na základe toho, že všade okolo nich prebiehali dražby a aj oni dostali oznámenie o dražbe od s tým, že ak ich problém nebude riešiť, pôjde byt do dražby. Časové obdobie si svedkyňa nepamätá. Za byt zaplatili M EUR. Nad rámec tejto sumy

zaplatili, ktoré zaplatil nad rámec tejto sumy škodného právnika na týchto účtoch v výške

neistote v byte s malou dcérou, o ktorom nevedeli, čo s ním bude. Jeho osobný názor je, že pán M využil situáciu, použil ich peniaze ako úver na dostavbu, požičal si ale od nich

bez toho, aby nám to oznámil. Keď byt dostali bol to holobyt, mohli si riešiť kuchynskú linku, kúpeľňu. Bytový dom bol dostavaný, skolaudovaný nebol, mohli bývať. Sťahovala sa do bytovky, do ktorej sa už mohla nasťahovať o mesiac, boli tam funkčné výtahy, chodby, pán možno dokončoval bytovku oproti alebo nejakej inej veci, ale mali bytovku funkčnú. Predpokladá teda, že tá škoda by bola rovnaká. Spoločnosť pr žalovali o vymazťarchy. So všetkými prostriedkami. Fe

o vymazťarchy nežalovali.

Podpísali s dohodu o urovnaní na zaplatenie 50 % chýbajúcej ceny, lebo nemali inú šancu. im poslala výzvu na zaplatenie sumy, na základe zaplatenia ktorej bude uskutočnený výmazťarchy. Brali to tak, že zaplatením túto výzvu akceptovali.

na nich nerobila nátlak, ale predstavte si, že máte len jeden byt, ste tam s dieťaťom, vidíte aké sú okolnosti a okolo vás prebiehajú dražby. ÚUvedomujete si situáciu. Nevie prečo súhlasila s úhradou iba 50 % chýbajúcej sumy. tt

navrhla výšku 50 %. nepriznala svoju zodpovednosť na vzniknutej situácii pri rokovaní. Už nie je vlastníčkou toho bytu. Predali ten byt za M EUR s tým, že byt

kupovali ako holobyt, teda museli doňho investovať, teda nevznikol žiaden zisk, ale strata. Pracuje v banke ako osobný bankár. Najskôr pracovala v Bratislave na Ministerstve financií, potom bola na rodičovskej dovolenke, potom pracovala v realitnej kancelárii a potom v tej banke. Rezervačná zmluva, zmluva o budúcej zmluve a kúpna zmluva prišli vopred mailom, dodatok dostali až pri osobnom stretnutí, vopred ho nevideli. Zmluvám, ktoré prišli mailom v tom momente porozumeli. Vo výzve od banky určite bolo uvedené, že ak neuhradia uvedenú sumu ich byt pôjde do dražby, tak sa vyjadrovali aj na osobnom stretnutí a zdôvodnili to tým, že mysleli si, že po realizácii ostatných dražieb nebudú musieť siahať na naše byty, ale keďže tá suma z dražieb nepostačovala, musia ich vyzvať na zaplatenie. Nevie presne o aké dražby išlo, nemá presné vedomosti. Vedela, že je oproti bytovka, že prebiehajú dražby. Nevie uviesť kedy tú sumu M EUR uhradza. Bolo to následne po výzve. Zmluva s pánom

bola na holobyt, aj dostali holobyt. V období, keď pán M zaplatil EUR a potom sa schyľovalo ku dražbe a s pánom už viazla komunikácia, už viac menej nekomunikoval.

10. Z výpovede svedka il. vyplýva: Vie o čo sa v tejto veci jedná.

Samozrejme, že si to pamätá. Bolo to veľké rozhodnutie, lebo sa sťahovali z Bratislavy sem s celou rodinou. Hľadali primeraný byt pre rodinu. Našli novostavbu. V tom čase to bola tuší jediná novostavba. Skontaktovali sa s realitou kanceláriou, ktorá byt ukázala, potom išli k p. na I. kde podpisovali zmluvy, ale konkrétne nepovie ohľadom zmlúv.

Čo sa týka zmlúv, v tom je lepšia manželka. Prebehla kúpa vyplatili celú sumu a po nejakom čase bývania chceli, aby ich mená boli zapísané na LV, čo manželka volala do práce, že to nie je možné lebo majú ťarchu na byte. Tomu nerozumel čo sa deje. Volal teraz nevie či p. alebo p. I. Vysvetlil im o čo ide. Teraz si nepamätá čo mu povedali.

Vraveli, že to bude v poriadku. Prešiel určitý čas, stále to v poriadku nebolo. Mali stále ťarchu na LV a tak sa jedného dňa rozhodol, že zaparkuje pred budovou ich firmy a nepôjde odtiaľ preč kým mu nevysvetlia o čo ide. Tam mu rozprávali o tom ako ich všetci podviedli, ako prišli o peniaze, o Kurimanoch. Čo ho nezaujímalo, chcel mať v poriadku svoj byt. Z jeho strany to bolo emotívne, čo priznáva, lebo prišli o dosť peňazí, takže sedel stam a chcel od nich riešenie. Medzitým vysvetlili, že šlo o nejaký zberný účet v banke a nejaký iný účet. Presne nevie na aké účty to išlo. Potom dodatočne manželka mu vysvetlila, že mali zaplatiť peniaze na zberný účet, alebo jeden z tých účtov, takže na jeden z tých účtov došli peniaze a banka nemala splnené podmienky, takže chcel to riešenie, takže mu obaja z pánov alebo jeden z nich navrhli splátkový kalendár a to podpísali, jedna splátka došla v hodnote okolo Eur a potom už bolo ticho. Ešte sa vráti k tomu emotívnemu výstupu. Vtedy p. povedal, že ho podviedol, alebo ich podviedol, on to zapieral a potom povedal, že nech mu povie, že ho podviedol a on to priznal, že ho podviedol. Potom prebiehali ďalšie veci. Susedia

ohľadne riešenia. Potom po niekoľkých týždňoch ich odpustili určitú časť, ten zvyšok dlžný vyplatili, aby sa zbavili ťarchy aby nehrozila exekúcia. To je tak v skratke všetko čo si pamätá. Cíti sa poškodený. a si škodu v tej i ške, ktorá mu chýba. Uplatňuje si ju samozrejme voči firme p a voči p. Vyplatili celú sumu b ri podpise zmluvy a potom ešte museli vyplatiť ďalšiu časť, ktorú si nárokovala od nich, ktorú boli ako keby dlžní a sumu si už presne nepamätá, to si pamätá manželka. Ide o sumu, ktorú zaplatili nad rámec kúpnej ceny. Nerozumie právnym veciam, ale ak by nezaplatili tú sumu nad rámec kúpnej ceny, asi by si tú sumu banka od nich vymáhala a aké sú ďalšie postupy nevie. Predpokladá, že je tam aj exekučné konanie. Za p. i bol aj telefonicky ho urgoval, aj stretli sa u nich v kancelárii, stretli sa aj v inkriminovanej bytovke, ale koľkokrát, to si nepamätá. Doteraz nespomínal tú skutočnosť, že sa mu obžalovaný priznal, že ho podviedol, lebo tu prvýkrát. Čo sa týka prípravného konania, myslí, že to uvádzal aj vtedy, minimálne to uvádzala jeho manželka. Má to vyryté v pamäti, keďže prišiel o Eur pri tomto rozhovore bol ešte prítomný p. Čo sa týka toho, že bol

emotívny vysvetľuje, že ho žiadal, aby to priznal, pretože zničil mladú rodinu s malým dieťaťom a ženu, ktorá bola nezamestnaná. Nekričal, ale zvyšoval hlas. Predstavte si, že zaplatíte všetky peniaze za byt, pritorn už šlo o hypotéku, ktorú mali v Bratislave a potom ešte zistíte, že máte polovicu z tejto sumy vyplatiť. Tie peniaze vtedy nemali a zhodou náhod zomrela stará mama, preto dostali nejakých Ba Eur, ktoré chceli ale použiť na niečo iné.

Banka im poskytla nejakú zľavu odpustila im nejakú časť, ale pán I. si nepamätá.

manželky. Byt kúpili za okolo I Eur. Už nie sú vlastníci predmetného bytu. Pracuje ako produktový a dizajn manager v spoločnosti V čase kúpy bytu pracoval v spoločnosti ako senior design engineer.

11. Z výpovede svedka vyplýva: 24. 9. 2012 boli v
na podpís zmluvy o budúcej zmluve s manželkou. K tejto zmluve mu pán I pri podpise dal aj výzvu na úhradu sumy do M. Na základe toho zaplatil 2 splátky, a to hneď pri podpise zmluvy a následne, nakoľko mal vinkulované finančné prostriedky dňa 1. 10. 2012, pričom ide o inkriminovanú sumu I EUR. Bol to holobyť, pričom v tej cene bola aj zahrnutá dostavba do štandardu, pričom niektoré práce si mali vykonať sami, niektoré stavebná firma pána II Prvý problém prišiel, keď potrebovali vymeniť eník tepla, čo pán M nebol schopný zabezpečiť, nakoľko pán teda firma , ktorá to

realizovala odmietla opravu realizovať. Vtedy priamo zakúpil vymeník od firmy pr a vtedy prvýkrát zistil, že niečo nie je v poriadku. Dňa 9.1.2013 boli podpísať zmluvu o prevode a dodatok, výsledná suma bola o niečo nižšia, nakoľko to súviselo s vykonanými prácami. V ten istý deň zaplatil poslednú splátku. Bolo to a EUR presne. 17. 1. 2013 išiel návrh na zrušenie záložného práva v katastri. Niesol na kataster návrh na výmaz záložného práva, o čom mu pani asistentka obžalovaného povedala, že robí chybu, že ona by to nemala jedným, päťnásobne, keď sa jej pýtajú, že ale to je predtým, čo sa jej škoda, a potom mal

29.5.2013 mu dal splátkový kalendár s 9 splátkami, ktorými mal uhradiť jeho škodu. Chcel iba náhradu, a čas 3. alebo 4. splátka neprišla, preto v septembri 2013 podal trestné oznámenie. Dňa 13.4.2015 dostal výzvu na úhradu sumy EUR.

Prebiehali medzi nimi a bankou rokovania v Bratislave, ale 26. 5. 2015 dostali poslednú výzvu pokus o zmier. Nakoniec sa dohodli s bankou na sume vo výške 50 % požadovanej sumy a keď ju zaplatili tak mu následne odťali byt. Chce ešte uviesť, že ten spôsob, akým bol podvedený sa realizoval od apríla 2011 do septembra 2012, pričom celkovo bolo podvedených 11 klientov, z toho len 4 alebo 5 sú poškodení v tomto konaní, ostatné firmy to zaplatili. Sedem bolo fyzických osôb, ostatné štyri boli nejaké firmy, ktoré to realizovali potom zápočtom. Nebolo im zaplatené za výstavbu, preto to riešili výmenou za byt. V roku 2014 bola dražba, na ktorej bolo z ich bytového domu dražených 10 bytov, ktoré boli v čase, keď kupoval už kompletne dokončené. Kupoval netovárny byt, nie nejakú zostávajúcu stavbu, preto mal za to, že ten byt možno môže užívať. Ve, že A má v zmluve

úvere klauzulu, že ak klient prijal úhradu pohľadávky na iný ako zberný účet je povinný ju bezodkladne poukázať v prospech zberného účtu. Podľa jeho názoru pán využil ich peniaze na dostavbu bloku B, ktorý s nimi nesúvisel a tým utrpeli škodu. Keď podpísal Zmluvu o budúcej zmluve mal za to, že účet v je rovnocenný s účtom úba nevedel o žiadnom zbernom účte. Zmluvu, ktorú podpísal, bola zmluva na celú výstavu, bol tam rozpísané jednotlivé splátky, napr. rezervačný poplatok, ale to platil všetko naraz, bola to všeobecná zmluva. Pána A poznal z predchádzajúcich obchodných aktivít v jeho firme, teda

teda nemal o ňom žiadne pochybnosti. Rezervačnú zmluvu nepodpisoval, v zmluve bolo síce uvedené, že sa platí rezervačná záloha, ale to neplatil, platil to ako celú sumu. Zmluvu o budúcej zmluve podpísal aj s manželkou 24.9.2012. Dodatok k tejto zmluve nepodpisovali, ale dostali výzvu súčasne pri podpise zmluvy o budúcej zmluve, túto výzvu doniesla pani a tam bolo uvedené, že má tie peniaze zaplatiť na účet v M. Zmluvu o prevode

vlastníctva bytu podpísal 9.1.2013. Na tej zmluve chýbal dátum. Zmluvu nemali vopred, mali ju k nahliadnutiu pred podpísaním, a to šarmu, nie je chyba

k EUR. M EUR zaplatil 24. 9. 2012, BUR 1. 10. 2012 a M EUR

9. 1. 2013. Výzva na zaplatenie sumy do ne mu bola položená na stôl v kancelárii ako súčasť zmluvy o budúcej zmluve 24. 9. 2012. Hneď ako to záložné právo nebolo odstránené z bytu kontaktoval pána A stretli sa 2 – 3 krát, výsledkom čoho boli sľuby, že to bude

odtážené, tvrdil, že to rieši v Bratislave, komunikovali od januára do mája 2012, uzatvorili ten splátkový kalendár, ale výsledkom boli len sľuby, ale nič sa neudialo. Kontaktoval ho aj telefonicky. V na odtážené bytu zaplatil polovicu zo sumy na EUR, teda

EUR. Cíti sa v tejto veci poškodený. Škoda mu vznikla hlavne materiálna vo výške EUR, pôvodne však hrozila škoda vo výške M EUR tým, že príde o celý byt, len ich rokovaniami teda šikovnosťou sa im podarilo vyjednať, že tá škoda bola nižšia. Za byt teda zaplatil celkovo približne M EUR, pričom pôvodná kúpna cena bola dohodnutá na a oznámenie podal preto, že nevidel výsledok, že niekedy tie peniaze

uvidí. Z prišiel papier výzva na zaplatenie, že ak zaplatia túto sumu dôjde k odtáženiu. Boli 2 výzvy, a to na plnú sumu so zľavou 10 %, potom so zľavou 30 % a až keď

začali s bankou problém riešiť dohodli sa na zľave 50 %. Výzva so zľavou 50 % prišla domov poštou. Dohoda zľavy 50 % bola uskutočnená na základe návrhu banky. Nebolo riešené prečo banka súhlasí s 50 %. Nemal osobné stretnutie s bankou, riešili to cez právnicku písomne, uviedli argumenty, kde banka pochybila, keď nekontrolovala firmu pána II a asi na

základe týchto ich argumentov potom pristúpili k 50 %-tám. Osobne v Bratislave nebol na jednaní, išlo to cez právnicku, niektorí iní boli osobne. Podľa jeho názoru banka zlyhala v tom obchode v tom, že dovolili fungovať firme pána I tak, ako fungovala, t. z., že výkazy

podávali, ale peniaze nechodili. Predmetný byt daroval dcére bezodplatne. Pána dovtedy poznal len prostredníctvom brata, ktorý bol riaditeľom firmy II a oni mali

obchodné vzťahy, dodávali firme materiály. Kupoval asi 3 nehnuteľnosti. Má k dispozícii zmluvu o úvere s z trestného spisu. Od banky dostal poslednú výzvu, pokus o zmier, to snáď hovorí samo o sebe. Nárok na náhradu škody voči spoločnosti a sí neplatí v inom konaní. Táto škoda je predsa uplatnená v tomto

konaní. Osobne dlhé roky podniká, tiež má vo firme 2 účty, je to bežnou praxou, že príde faktúra na jeden účet, ale platí na druhý, preto to nepovažoval za nič zvláštne, že má platiť na iný účet.

12. Z výpovede svedka a vyplýva: Nakoľko ubehlo 10 rokov

nemusi si presne pamätať časové údaje, a preto odkazuje na svoju predošlú výpoveď. V roku 2012 mali s manželkou záujem kúpiť byt v Apartmánach Torysa, kde sa za tým účelom cez

realitnú kanceláriu i stretli s pánom a dohodli si kúpu bytu. Bol im

prezentovaný projekt s voľnými bytmi a spôsob následného podpisovania a úhrad následných platieb, kde im bolo povedané, že bude podpísaná rezervačná zmluva, zmluva o budúcej zmluve a zmluva o prevode vlastníckeho práva. Presný dátum si nepamätá, bolo to v čase podpisu rezervačnej zmluvy, v roku 2012 uhradili sumu I EUR, poukazuje na výpis z

jeho účtu. Následne asi v banke vybavil hypotekárny úver. Podpísal zmluvy. Z banky bolo poukázaných I EUR, nakoľko cena predaja bola a a EUR

bolo poukázaných na účet, ktorý im predložil pán na účet do banky. Túto časť kúpnej ceny platil akoby v hotovosti z jeho finančných prostriedkov nie prostredníctvom bankového úveru. Podľa zmluvy o prevode vlastníckych práv, ktorú mali podpísanú s pánom malo byť zrealizované odťaženie nehnuteľnosti, nakoľko tento celý projekt bol financovaný a banka mala založené právo na celú nehnuteľnosť, ktorú mali odťažiť po uhradení celej kúpnej ceny. Po jeho komunikácii s bankou v roku 2013, približne 2 mesiace predtým ako podal trestné oznámenie, mu povedali v banke, že k odťaženiu nedôjde, nakoľko neobdržali r EUR. V tej chvíli kontaktoval pána I. prečo to nie

je zaplatené, keďže pán mu predložil potvrdenie o tom, že táto suma išla do Platila ju tam firma Následne sa stretol s pánom I a apeloval naňho

telefonicky aj osobne, aby to uhradil. Následne on doposlal nejakú sumu, teda ten rozdiel a zostalo neuhradených EUR. Potom podal trestné oznámenie z dôvodu, že pán

nemal snahu to riešiť ďalej. V rovnakom čase im banka zaslala výzvu, aby uhradili sumu, nakoľko už ich bolo viac, ktorí mali ťarchu na bytoch. Tak sa dohodli, on, pani pán a pani I a vycestovali do Bratislavy priamo na ústredie

, aby sa dohodli, čo môžu urobiť, aby sa vyhli dražbe a neboli deložovaní z bytov. Na tomto stretnutí sa s pracovníkom banky dohodli, že ak uhradia 50 % z týchto súm dajú im kvitancie. V ich prípade, keďže mali na byte dlh EUR, tak mali uhradiť i EUR. Tie dorovnal z vlastných prostriedkov. Banka uvoľnila záložné právo a

výsledkom sú tu. Finančné prostriedky do uhradil na základe žiadosti pána nie dokladov s tým, že firma má tieto účty. Bol to oficiálny účet

firmy, preto nemal dôvod nedôverovať týmto veciam. Po podpise zmluvy o prevode vlastníctva bytu do 10 dní developerská banka mala vydať kvitanciu, to, že kvitancia nebude vydaná zistil, keď žiadal o vydanie tejto kvitancie. Žiadal u pána a a.

keďže plnú sumu uhradili. Čo sa týka výšky škody, pôvodne to bola suma EUR, z ktorej pán ne doposlal zostávalo Eur, keď sa pýtal, prečo tieto peniaze neposielať, odpovedal mu, že si ich necháva na DPH. Cíti sa v tejto veci poškodený. Vznikla mu škoda EUR. To je suma, ktorú musí zaplatiť nad rámec toho, čo bolo dohodnuté, aby sa dostal k bytu. Spolu teda zaplatí za byt a

mu nepovedal nič o dôvode, prečo má platiť na účet V sa dohodli na úhrade 50 % dlžnej sumy, následne im bola poslaná výzva na úhradu tejto sumy, písomne to zaznamenané asi nebolo. Banka mala záujem o úhradu 100 % dlžnej sumy, oni samozrejme 0, suma 50 % je výsledkom nejakého konsenzu. Banka na nich nevyvíjala nátlak na úhradu tejto výšky. Oznámenie o tom, že v prípade, že to neuhradia, byt bude predaný v dražbe, prišlo. Banka si ošetrovala svoje veci v zmysle zmluvy. Predmetný byt už nevlastní. Niechce odpovedať na to, za akú kúpnu cenu ho predal. Byt čiastočne financoval z úveru z ktorého, že suma UR bola určená spoločnosťou

prekladal pri podávaní trestného oznámenia, je tam faktúra s podpisom obžalovaného alebo jeho účtovníčky. Či sa mu banka vyhrážala dražbou bytu, už odpovedal. Zmluvy si preskúvali pri podpise na mieste. S pánom S nikdy nemal problém, bol

proaktívny, len bohužiaľ nesplnil čo sľúbil. Momentálne je zamestnaný v jednej súkromnej firme ako ekonomický riaditeľ.

13. Z výpovede svedka vyplýva: V roku 2011 jej a jej manželovi im ich dcéra, ktorá v tej dobe už žila a pracovala v Prešove oznámila, že má záujem si v Prešove kúpiť byt. Malo sa jednať o kúpu bytu v apartmánovom komplexe na ul. a v Prešove, ktorých výstavbu realizovala spol. pe

Spolu s manželom sa rozhodli, že jej na tento byt finančne prispeli. Jednalo sa o ich finančnú pomoc pre dcéru. Táto im povedala číslo účtu, na ktorý je potrebné poukázať peniaze, tiež aj výšku sumy, následne potom ona aj manžel peniaze poslali. Tieto poukazovali po častiach, v sumách, ktoré im povedala dcéra a na účty, čísla ktorých im povedala. Chce ešte uviesť, že o tejto veci, o kúpe bytu, oni s dcérou veľakrát rozprávali. S odstupom času sa dozvedela, že s bytmi a aj bytom jej dcéry sú nejaké problémy, teda s ich financovaním a následným odovzdaním a zápisom v liste vlastníctva. To vedela od svojej dcéry sprostredkovane a bližšie k tomu viac nemá čo uviesť a ani nevie čo by povedala. Dňa 17.1.2012 poukázaná zo svojho účtu číslo suma vo výške € na účet 1 Č

16.2.2012 z toho istého účtu sumu € na účet v č.

Chce zdôrazniť, že oni spolu s manželom finančne prispeli dcére

takýmto spôsobom, chceli, aby si táto sama kúpila byt, a peniaze na tento byt jej dali rovno na účty, ktoré im povedala. V uvedenej veci nie je poškodená, peniaze svojej dcére dala a to bez toho, aby niekedy požadovala ich vrátenie. Poškodenou v tomto prípade je jej dcéra

nakoľko peniaze boli už vlastne jej. Bol to najjednoduchší spôsob vtedy z ich pohľadu, predsa ona, alebo oni nechceli vyberať peniaze z banky, jednalo sa o značnú sumu finančných prostriedkov, ktoré dali dokopy. Teda peniaze poslali na čísla účtov, ktoré im uviedla dcéra, viac sa o to nezaujímal a až následne sa dozvedeli o problémoch, ktoré sú s týmto bytom. Dalo sa to tak, že manžel zaplatil poslednú splátku sumy okolo 40 € na účet a táto dcéra je vlastnou tou, že byt a zaplatil poslednú splátku

tento byt bolo vymazané. Viac k veci nemá čo uviesť.

14. Z výpovede svedka im ich dcéra vplyva: Niekedy v roku 2011 jemu a jeho manželke v tej dobe už žila a pracovala v Prešove oznámila, že má záujem si v Prešove kúpiť byt. Malo sa jednať o kúpu bytu v apartmánovom komplexe na ul. , ktorých výstavbu realizovala spol. Prešov. S manželkou sa rozhodli, že jej na tento byt finančne prispeli. Bola to ich finančná pomoc pre dcéru. Táto im

povedala číslo účtu, na ktoré je potrebné poukázať peniaze, tiež aj výšku sumy, následne potom on a jeho manželka peniaze poslali. Tieto poukazovali po častiach, v sumách, ktoré im povedala dcéra a na účty, čísla ktorých im povedala. S odstupom času sa dozvedel, že s bytmi sú nejaké problémy, teda s ich financovaním a následným odovzdaním a zápisom v liste vlastníctva, to vedel od svojej dcéry sprostredkovane a bližšie k tomu viac nemá čo uviesť.

Dňa 11.9.2012 poukázal zo svojho účtu a sumu nr. Eur na účet v č. i
6 v II. Následne dňa 11.6.2015 vložil na účet

peniaze vo výške Eur. Opakuje, oni spolu s manželkou finančne prispeli svojej dcére, takýmto spôsobom, chceli, aby si táto sama kúpila byt, a peniaze na tento byt jej dali rovno na účty, ktoré im povedala. V uvedenej veci nie je poškodený, peniaze svojej dcére dal a to bez toho, aby niekedy požadoval ich vrátenie, nakoľko peniaze boli už vlastne jej. Bol to najjednoduchší spôsob vtedy z ich pohľadu, jednalo sa o značnú sumu finančných prostriedkov, ktoré dali dokopy a opakuje, tejto veci nie je poškodený. Viac k veci nemá čo uviesť.

15. Z výpovede svedka i a vyplýva: Začiatkom roka 2012, teda už asi po troch rokoch bývania v podnájme sa rozhodla, že si zakúpi svoj vlastný byt. Na odporúčanie známych sa rozhodla pre kúpu nového bytu na . následne dňa 16. januára 2012 s konateľom spoločnosti ako budúcim predávajúcim podpísala Zmluvu o rezervácii bytu. Došiel na to 17. januára uhradila rezervačnú zálohu vo výške Eur a to na účet vedený v číslo účtu spoločnosti

S odstupom dvoch dní, teda dňa 19. januára 2012 ju konateľ spoločnosti vyzval na úhradu 50 % kúpnej ceny za byt na základe Zmluvy o budúcej zmluve, ktorú však ešte vtedy nemala podpísanú. Vyzval ju písomne. Podpísaním tejto zmluvy o budúcej zmluve došlo až približne 10. februára a následne s odstupom 3 dní 13. februára obdržala písomnú výzvu od konateľa spoločnosti k úhrade 50 % kúpnej ceny na základe Zmluvy o budúcej zmluve a to vo Eur. Táto suma mala byť uhradená na účet spoločnosti Na základe tejto písomnej žiadosti, keďže v tom čase ešte spoločnosť považovala za serióznu firmu. Zároveň mala vážny záujem o kúpu bytu a riadila sa pokynmi spoločnosti tak túto sumu a Eur uhradila na účet spoločnosti

Následne 7. septembra 2012 so spoločnosťou podpísala Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru č. na treťom poschodí bytového komplexu A za kúpnu cenu a Eur. Následne, keďže po podpísaní tejto zmluvy už neobdržala žiadnu písomnú výzvu od konateľov spoločnosti postupovala podľa zmluvných podmienok a dňa 11.9.2012 uhradila tretiu časť kúpnej ceny vo výške Eur a to na zberný účet spoločnosti

Splnila si podmienky kúpnej zmluvy, kúpnu cenu vyplatila v plnej výške a tým pádom predpokladala, že si svoje záväzky zo zmluvy splní aj spoločnosť, a teda že dôjde k výmazu záložného práva na byte. S odstupom času po komunikácii so susedmi sa dozvedela, že na niektorých bytoch začalo vznikáť záložné právo, bohužiaľ. Jedným z tých bytov bol aj jej byt. Vedela, že byt, na ktorom vzniká záložné právo, bohužiaľ.

tejto veci už komunikovali s II. avšak tieto rozhovory nepriniesli žiaden výsledok, pričom ich žiadala, aby komunikovali v jej mene. Následne v apríli 2015 obdržala výzvu od a kde ju vyzval na úhradu dlžnej sumy a Eur, v prípade že

túto sumu neuhradí, mala prísť o byt. Keďže o byt nechcela prísť, nakoľko už do neho investovala, dohodli sa so susedmi, že pôjdeme na rokovanie do M. Tam vec

komunikovali s s tým, že ak vyplatia 50 % zostávajúcich kúpnych cien, v jej prípade Eur, tak banka sa vzdá záložného práva a dôjde k jeho výmazu. To boli ústne dohovory s V máji 2015 obdržala poslednú výzvu pokus o zmier od

vzmysle ktorej ju vyzývali, že ak uhradí 50 % zo zostávajúcej časti kúpnej ceny, dôjde k výmaz záložného práva. Dňa 10.6.2015 teda vyplatila Eur a banka zabezpečila výmaz záložného práva. To je v podstate všetko. Osobne nekontaktovala. Vedela, že v tejto veci s ním komunikujú moji susedia. Áno, cítim sa poškodená, pretože v dôsledku konania konateľov spoločnosti bola uvedená do omylu na základe výzvy uhradila Ba Eur na účet v v dôsledku ich konania jej vznikol dlh v Mala ťarchu na byte, musela uhradiť sumu navyše Eur. Čo sa týka spoločnosti do kontaktu prišla až po podpise zmluvy, ktorá mala na byte ťarchu a hrozilo, že príde o strechu nad hlavou.

s1 i pe do kontaktu aj s inými osobami zo spoločnosti. Spoločnosť nežalovala, a to z dôvodu, že ako už spomínala, boli v ustavičnej komunikácii so susedmi a vedela, že spoločnosti už a tom nie je finančne dobre. K. vyčísleniu 50 % zostávajúcej kúpnej ceny, ktorú nakoniec uhradila dospeli na návrh i a bol to kompromis pre obe strany. Rokovania boli ústne. Čo sa týka nejakej písomnosti, dohoda medzi ňou a K dn ohľadne zostávajúcej 50 %

kúpnej ceny bola ústna, písomná bola jedine výzva na úhradu týchto 50 %. Dohoda medzi nimi písomná uzavretá nebola. Banka nejaký nátlak na ňu nevyvíjala. Doručenie výzvy na úhradu 50% dlžnej sumy nepovažuje za nátlak, avšak v dôsledku konania konateľa spoločnosti mala na byte ťarchu a hrozilo, že príde o strechu nad hlavou. Či sa vo výzve nachádzala aj možnosť dražby bytu, to si už nepamätá. Výzvy obdržala dve, v apríli a následne pokus o zmier v máji 2015. Finančné prostriedky, ktoré použila na úhradu kúpnej ceny dostala darom od mojich rodičov na kúpu bytu, aby sa mohla osamostatniť. Prevody išli z účtu rodičov, ale boli to peniaze, ktoré boli darované mne. Preto už na všetkých zmluvách ja figurovala ako vlastníčka.

16. Z výpovede svedka vyplýva: Ku skutku vie uviesť to, že počul, že títo ľudia boli poškodení. V spoločnosti vystupoval ako spoločník od roku 2011, ale na nejaké vyjadrenia a fungovanie firmy nemal žiadny dosah. Vždy to bral ako investíciu, prevzal obchodný podiel od pani a bolo to za výhodnú cenu. A čakal ako ten projekt dopadne. Do projektu nevložil žiadne peniaze, uviedol, jeho náklady boli „len kúpna cena“ za obchodný podiel, a to výške necelých EUR (pani a zaplatila vklad do spoločnosti vo výške cca EUR). Raz bol prizvaný na stretnutie s za spoločnosť, kde v podstate si vyvinul celú problematiku, ktorá tam bola. S klientmi spoločnosti komunikoval nikdy. O tom, že banka odmietala odstrániť záložné práva na

byty sa dozvedel až vtedy, keď začal prebiehať nejaký spor, to znamená, keď sa tam ľudia začali ozývať. Pamätá si to matne, že neuvolnila na projekt toľko peňazí ako sľúbila na začiatku a pán M sa snažil vyjednať, aby navýšila ten úver. To jednanie bolo už si nepamätá kedy. Na tom jednaní si pamätá, že tam bol pán riaditeľ banky M. pán a mysli pán M. Pána M. evidoval vždy ako hlavného tanu, ktorý sa

snažil riešiť celkovo otázky týkajúce sa projektu. Jeho len informoval pán M. že chce projekt dokončiť prostriedkami z banky a požiadať banku o navýšenie prostriedkov. Nepamätá si, že kedy dostal túto informáciu. Na začiatku, t. z. v roku 2011, keď do toho projektu vchádzal, že ten projekt nejde úplne podľa nastavanej osi s tým, že pána poznal ako skúseného stavbára, manažéra a vnímal ho ako záruku, že sa ten projekt úspešne dokončí. Nemal vedomosť o tom, že spoločníci by mali mať nejaké dodatočné povinnosti vloženia vkladov tzv. M Na začiatku mal informácie o tom, že teda ten projekt má problém finančný s krytím nákladov na výstavbu a bolo mu na začiatku povedané, že banka proste nedala toľko peňazí do projektu ako sľúbila. Ako uviedol, to očakávanie, že ten projekt sa dokončí, bolo v osobe na ktorého vnímal ako skúseného stavbára. Zároveň sa v tomto období aj tie byty predávali, čiže nejaké tie príjmy pritekali. A neznamená to, že tie

finančné prostriedky mohol získať od banky, ale aj z iných zdrojov. Valných zhromaždení spoločnosti sa zúčastnil, myslí, raz alebo dvakrát. Na týchto valných zhromaždeniach boli vykonané nejaké prehľady ako sa to vyvíja. Hľadali sa riešenia, aj pánom bol

oslovovaný, či vie poskytnúť nejaké prostriedky do projektu a podobne. Pri rokovaníach s bankou, čo si spomína, na to si nepamätá presne, jedno z riešení by bolo, že banka by bola ochotná navýšiť úver, ale museli by tam byť nejaké vlastné zdroje.

17. Z výpovede svedka vyplýva: Pracuje v vo

funkcii riaditeľa obchodného centra doteraz a pracoval tam aj v období skutku. Investorom projektu boli a. investor uzatváral zmluvy v tomto prípade s klientami

zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, kde v budúcej kúpnej zmluve bolo jasne uvedené, že tieto všetky prostriedky majú byť smerované k nim do banky na zberný účet. V prípade, že poškodení poslali peniaze niekde inde, spravili chybu. Ten zmluvný vzťah nie je medzi bankou a poškodenými, ale medzi bankou a investorom. Ale je jasne napísané v zmluve, že vzhľadom na to, že je tárcha na bytoch, tak tie peniaze za ne mali smerovať k nim. V prípade, že niekto vložil peniaze mimo zberný účet, napr. v hotovosti do pokladne, tak investor mal povinnosť tieto prostriedky dať na ich zberný účet. Keďže všetky pohľadávky boli založené v prospech ich banky. I teda súhlas na založenie iného účtu vo vzťahu ku

tomuto projektu. Nepamätá si, kedy sa banka dozvedela o existencii druhého účtu v tomto projekte, ale myslí si, že pán uk zistil, že išli peniaze aj mimo ich banky.

Následne informoval pani ktorá v tejto veci vypovedala šéf je on, tá informovala jeho a následne on informoval svojich nadriadených v Bratislave, konkrétne pána i, ale to už nepamätá kedy, ale keď sa niečo také stane, riešia to s klientom a s ich oddelením work-outu, ktorí stanovujú ďalší postup. Keď začali túto záležitosť riešiť, začali komunikovať s klientom, konkrétne za a

Mali niekoľko rokovaní s pánom v tom období aj s pánom ako šéfom work-outu ako riešiť vzniknutú situáciu. To si pozrel z poznámok, keď išiel na pojednávanie. Stretli sa ohľadne tohto dňa 1.10.2012 s pánom i. dňa 17.10.2012 s pánom i osobne aj s I. dňa 25.10.2012 taktiež stretnutie i. navyiac si

už nespomína, ale tých stretnutí mohlo byť viac, len je to predsa len odstup času. Pointa stretnutí je logická, keď išli peniaze na ten druhý účet, tak „ukáž, že si ich navrátil do projektu, vráť tie peniaze na zberný účet náš“. Zberný účet je kombinácia troch pôvodov peňazí, a to je úver, zálohy od klientov a vlastné peniaze. Keď tie náklady projektu sú vyššie, tak je v zmluve klauzula „cost over run“, kde tie náklady znáša investor, nie banka. Cieľom bolo, aj v záujme banky, dokončiť projekt, skolaudovať projekt. Musím povedať, že predtým ako skrachoval samotný M tak ku cti pána I, že dokončil a skolaudoval tú jednu časť toho projektu. Keby neskolaudoval aspoň tú jednu bytovku, tak problém majú všetci.

Tieto okolnosti s pánom boli v dispozícii zodpovednosti oddelenia work-outu, a to pána najmä v tom čase, ktorý je v súčasnosti členom predstavenstva I banky.

On si to už nepamätá, že ktoré náklady sa zakceptovali a kde sa trvalo na vrátení peňazí. Funguje to tak, že oddelenie work-outu pripravuje podklady pre rozhodnutie predstavenstva.

A ten záznam rozhodnutia predstavenstva, on sa k tomu neviem vyjadriť, nenašiel ho. Nevie pateraz vyjadriť aký postoj od ktorého to bolo práva predstavenstva, ktoré malo

financovania vo vzťahu ku skupine I to hovorí z pohľadu banky, že ich vnímali v zásade ako jeden subjekt. Nepamätá si a nevie uviesť, aké konkrétne kroky podnikla banka vo vzťahu k návrhu týchto peňazí na zberný účet. Taktiež sa nevie vyjadriť, či banka trvala na navrátení peňazí na zberný účet, keďže to vníma ako výsledok rokovania predstavenstva. Chce k tomuto dodať ešte jednu vec, že v prípade, ak by tie peniaze išli skutočne do toho projektu v rámci tých rozpočtov, ktoré boli, tak by to malo v konečnom dôsledku za následok, že by to banka zakceptovala záložné práva by boli vymazané a tu by nesedeli, ale samozrejme

za predpokladu, že celý úver by bol zaplatený. Zberný účet je zriadený, aby bolo jasne transparentné financovanie, aby banka mala prehľad o použití peňazí. Zo zberného účtu išli peniaze na náklady, na platenie subdodávateľov a čo sa zvyšovalo, spláca sa úver, to znamená istina a úrok. Nevie sa vyjadriť, ako fungovalo konkrétne čerpanie tohto úveru, to má na starosti pani pe V súčasnosti je napr. pravidlo, že každé jedno čerpanie úveru

odsúhlasuje centrála banky. V čase, keď fungovalo všetko štandardne, na starosti tento projekt mal on. Skončilo to tak, že jedna bytovka bola skolaudovaná, ale keďže banka jednu časť bytovky predala pohľadávku tretej strane, ale to riešil work-out, ja tú tretiu stranu nepoznám, ani do toho nevstúpil. Nevie už kedy, ale v tom období sa dostala do problémov aj firma I. ale možno až v roku 2013 a samozrejme banke vznikla škoda, nevie konkrétnu

výšku, ale vzhľadom k tomu, že banka mala založené pohľadávky projektu a tým, že poškodení dali peniaze mimo zberný účet, tak potom sa s poškodenými dohodli s bankou, za akú sumu bude uvoľnená tá táčarha. Jemu nikto pred vytvorením zberného účtu nesignalizoval, že by bol nejaký problém s financovaním projektu. Nepamätá si, kedy zistili, že je problém s financovaním projektu. Ten problém bol v tom, že treba dostávať ten projekt a chýbajú peniaze. Nepamätá si, že či im povedal investor, prečo zriadil ten zberný účet. On už, keď do toho vstúpilo oddelenie work-outu on už nemal v projekte žiadne právomoci, ale bol súčasťou tých rokovaní, lebo takto funguje banka. Aj dovtedy jeho kompetencie spočívajú v tom, že len poskytl informácie z projektu vyššie do Bratislavy. Je pravdou, že projekt

nepamätá, že či oni rokovali s nimi o nejakom financovaní ďalšom. Ale, keď je problém, tak je pravdou, že princíp je v ich banke taký, že už banka nedáva ďalšie peniaze. On síce za banku podpisuje zmluvy o úveroch, ale všetky podklady pripravuje centrála a rovnako aj zmluvy pripravuje centrála a samozrejme aj schválenie takéhoto projektu. M bol šéf oddelenia work-outu v ich banke. Je možné, že v tom čase sa to mohlo volať aj oddelenie správy rizikových úverov, pôsobil v Bratislave. V súčasnosti je v M banke ako člen

predstavenstva. Z work-outu išla výzva na doplatenie peňazí na zberný účet do banky, a to poškodeným, aby doplatili peniaze. A následne rozhodnutím pana

alebo jeho šéfa, sa znížila tá čiastka doplatenia na 50 %. Banky zo zákona nemôžu vymáhať pohľadávky z rizikových úverov a musia to vymáhať cez tretie strany, preto chceli znížiť svoju stratu a chceli čím skôr dostať nejaké peniaze za ten projekt, preto sa dala "zlava". On o tom vie len z toho, že jedna banka, nie že by sa na tom podieľal. Myslí, že by bol prítomný na rozhodovaní. Nevie sa vyjadriť k tomu, že preto a k to bolo 25 % z istiny, koľko mali zaplatiť. Keď pamätá na začiatok zmluvného vzťahu so spoločnosťou 4

tak sa mu zdá, že bola znížená výška úveru zo strany banky oproti predchádzajúcej dohode cca o M. EUR, ale nepamätá si presne. To zníženie úverového rámca bolo po vzájomnej dohode medzi investorom a bankou, ale nespomína si už na okolnosti. To zníženie úverového rámca nebolo jednostranné, bolo to vzájomnou dohodou. Nevie sa vyjadriť k tomu, či banka a ak áno, v akom rozsahu zakceptovala použitie prostriedkov z tohto novovytvoreného bežného účtu. Pokiaľ ide o email zo dňa 19. 11. 2012, tak na ten si už nespomína, ale keď bol v kópii tak ho asi videl. Aj po prečítaní si už na bližšie okolnosti tohto nespomína. Nepamätá si presne, či komunikoval aj s pánom M ako zástupcom spoločnosti a áno, hlavne na začiatku, ale potom si už nepamätá. Bol

taký istý konateľ ako pán Povie takú perličku, čo našiel pri poznámkach. keď si to prechádzal pred výpoveďou, má tu poznámku zo dňa 1.10.2012, stretnutie pa a predaj žeriavov, kde logicky mu z toho vyplýva, že snažil sa pán A hľadať spôsob ako dofinancovať projekt. Povie to takto, že aj v súčasnosti, keď niekomu padá financovanie projektu, tak mu navrhujú riešenie, nech si najprv predá „svoje auto osobné, nehnuteľnosti, napr. chatu pri golfe a iné veci, ktoré nie sú nevyhnutné na fungovanie“ tak aby sa ten projekt uzavrel, lebo to má vplyv aj na neho, keď sa neuzavrie projekt, môže stratiť prácu a podobne,

čiže hľadajú riešenia a ako prvé sa ponúka také riešenie. V tomto projekte bolo jasné, že v tomto čase banka do tohto projektu ďalšie peniaze nenaleje, myslí to už určite v tom čase, ako sa rozmyšľalo o predaji žeriavov. Celková suma všetkých peňažných prostriedkov, ktoré išli mimo ich zberný účet predstavovalo sumu EUR. Ale nevie sa vyjadriť, či je to

pravda, túto sumu má od kolegyne. Nevie sa vyjadriť, na aké účely boli tieto prostriedky použité. Vo výnimočných prípadoch, ale nie je to v štandarde môže oddelenie work-outu dofinancovať projekt, ale nie je to bežné. Podľa neho úver vypovedala po rozhodnutí predstavenstva, kde gestorom toho návrhu bol predpokladá pán

18. Z výpovede svedka vyplýva: V období skutku pracoval v

na pozícii vedúceho odboru vymáhania pohľadávok. Pracoval tam od roku 2005 – 2014. Obžalovaného pozná od roku 2013, keďže banka funguje tak, že pokiaľ sa poskytne úver klientovi, ten úver spravuje obchodné miesto, v tomto prípade to bola pobočka v Prešove a čo sa týka schvaľovania, stanovisko dáva odbor riadenia. V prípade, že nastanú nejaké varovné signály, nasleduje preradenie klienta na work-out, to znamená na oddelenie vymáhania pohľadávok, kde všetky ďalšie kroky navrhuje tento odbor. Tieto návrhy predkladá príslušnému kompetenčnému stupňu, ktorý je v banke určený podľa výšky pohľadávky. V tomto prípade išlo o dve pohľadávky, a to dvoch dlžníkov, ktorých vnímali ako prepojenú skupinu a to je ako stavebná firma a I ako investor tých bytových jednotiek. Najprv bol do jeho správy, teda do správy vymáhania pohľadávok bol preradený na jar 2013, a to z dôvodu, že začalo insolvenčné konanie – zákonná reštrukturalizácia. To je jeden z dôvodov, kedy sa automaticky klient preraďuje do správy odboru vymáhania pohľadávok. Následne asi v lete 2013 bol do jeho správy preradený aj

a až v tomto období sa začal venovať tomuto prípadu, a to tak, že dostával informácie z obchodného miesta v Prešove. Staral sa o to regionálny riaditeľ, ktorým bol pán II. Tie problémy tam boli dva. Prvý problém bol, že stavebná firma začala mať finančné problémy a nevedela dokončiť výstavbu tých dvoch bytoviek. A druhým problémom bolo, že na tie ssa nepokračovalo v

dostavbe, to znamená, že ich informoval v roku 2013, že nemá financie na to, aby dostával tie bytovky informovali ich na rokovaníach. Tým pádom banka pristúpila k začatiu výkonu záložného práva, teda oznámila začatie výkonu záložného práva dlžníkovi a podala návrh na dražbu. Medzitým sa a snažili predat' byty, ktoré boli už

skolaudované, nejaké predali, čiastočne sa pohľadávka znižovala, išlo to v takej kooperácii, že ak dlžník našiel kupcu, tak banke v nejakom dohodnutom režime, prišli peniaze a banka vystavila kvitanciu na zrušenie záložného práva na daný byt. Takže nejaké možno dva až štyri boli takto predané a pohľadávka alikvótne znížená, a to išlo o byty v skolaudovanej časti. Následne oslovili Dražobnú spoločnosť, a. s., aby začala dražbu na nepredané skolaudované byty aj na nedostavaný bytový blok B. Kým bol v banke, tak bytový blok sa nepredal a prebehli dve kolá dražby, ktoré neboli úspešné. Vie, že sa predal v dražbe jeden byt a predali sa nejaké pozemky pri bytovke v hodnote asi EUR. Jeden byt a tuší, že pozemky pri

bytovke. Bytový blok B sa nepodarilo predat' k 31. 12. 2014, kým skončil v banke a dovtedy sa to nepredalo, potom už nevie. Informovali ho o tom až ex post, to znamená až keď bola pohľadávka ku mne priradená do správy. Ja som sedel v Bratislave na centrále. Až keď sa preradí ten prípad na work-out, tak vtedy sa k nim dostanú všetky informácie. Jeho stratégiou bolo nesiahat' na tie byty až kým sa nepodarí speňažiť všetky ostatné a pokiaľ by sa podarilo speňažiť všetko ostatné, až kým sa neuhradí pohľadávka banky tak, aby boli vymazané záložné práva. S klientom sa komunikovalo tak, že sa klient vyžiadala na zdokladovanie toho, kam sa tie peniaze použili. Mali aj predložené nejaké kúpne zmluvy alebo faktúry, že to išlo do M Klient im predložil informácie, že tie peniaze použil na dostavbu toho projektu.

Myslí tým informácie, že im to tvrdil v komunikácii s nimi, nekontrolovali faktúry. Dohoda o výške splatenia zostatkov z úverov jednotlivých klientov už bola uzavretá po mne. Stretol s

obžalovaným viackrát, dátumy si nepamätám, ale prvýkrát až keď sa spis dostal k nám. Bol sa aj u nich v Bratislave, bol tu v Prešove, na presné dátumy si nepamätá. Okrem tohto projektu riešili aj PI ako taký. Tie riešenia, ktoré navrhoval ja, napriek tomu, že vedel, že sú tam vlastníci, ktorí splácali úver na iný účet ako zberný, tak nezačali s predajom týchto bytov dovtedy, kým nezačali s predajom všetkého iného. Na work-oute už neriešili dofinancovanie, riešili už predaj. Komunikoval s konateľom s pánom a tých stretnutí bolo 10 a viac. Komunikoval za nielen s pánom, ale aj s konateľom a s ktorým sa stretával pokiaľ ide o rovnako často ako s pánom

Tie stretnutia boli aj u neho v kancelárii na ústredí v banke, ale boli aj tu v Prešove na pobočke. Nemá vedomosť o tom, že by banka dodatočne odsúhlasovala použitie finančných prostriedkov zhromažďovaných na inom ako bežnom účte. Pokiaľ ide o sumu, ktorá nebola zaplatená na zberné účty, len na samostatný účet išlo o sumu okolo Eur. Štandardne, keď niekto rozhodne, že pohľadávka ide na work-out sa peniaze nedávajú. Tým, že sa zistilo, že peniaze išli na iný účet, tak sa narušila dôvera v banku. Pokiaľ ide o ten prechod work-out z dôvodu, že začala reštrukturalizácia subjektu, teda zo zákona.

Pokiaľ ide o a. takto to aspoň vníma, aj z podkladov, ktoré si našťudoval pred touto výpoveďou, že tento projekt sa k nim dostal z dôvodu, že sa narušila dôvera medzi bankou a klientom, keďže tie peniaze išli na iný účet ako na zberný. Ono to funguje tak, že príklad dostane 3 milióny EUR na výstavbu, musíte preukázať, že máte nejakých už záujemcov, ktorí zložia zálohy, urobia zmluvy o budúcich zmluvách, tým pádom banka vidí, že ten projekt je reálny, pustí čerpanie úveru a keď sa bytovka dostavia, tak tí, ktorí mali zmluvy o budúcich zmluvách, tak tie zostatky kúpnych cien doplatia a tie sa použijú na zníženie úveru. Štandardom pre systém čerpania úveru je to, že klient predloží banke faktúry s tým, že banka následne povoľuje čerpanie z úverového rámca vo výške týchto faktúr a môže si najatť extérnu firmu, ktorá kontroluje prestavanosť, čiže reálne chodí na stavbu a podľa stavebného denníka kontroluje, či tie stavebné práce boli reálne vykonané. Podľa mechanizmu toho úveru by tie doplatky kúpnych zmlúv už boli použité na krytie úveru, na zaplatenie, poníženie úveru, už by sa nijakým spôsobom ku klientovi nedostali. Primárny kontakt s klientom pri úveroch je obchodník, vzťahový manažér, čiže niekto z tímu pána II. A niekto mal prideleného ako klienta. Tento monitoring klienta zabezpečovalo obchodné miesto a niekto z tímu pána 1 Existuje ešte jedno špeciálne oddelenie na odbore riadenia rizík, ktoré monitoruje toho klienta, exekúcie či nemá, plnenie podmienok podľa zmluvy, a to oddelenie sa nazýva oddelenie monitoringu. Štandardne tak informácie o klientovi dostáva štvrťročne. Oni sú vlastne pred work-outom. Oddelenie monitoringu monitoruje varovné signály, skutočnosti, ktoré môžu zhoršiť ekonomickú situáciu dlžníka. Štandardne ten monitoring je pred work-outom a vlastne oni aj navrhujú, že je to už také zlé, že by to malo ísť pred work-out. Potom sú varovné signály, kde bez diskusie je preradovaný klient do work-outu, a to je hlavne insolvenca, prípadne významná exekúcia a omeškanie viac ako 90 dní. To oddelenie monitoringu zo svojej činnosti nevie zistiť a vyhodnotiť bez toho, aby mu to signalizoval vzťahový manažér, že sú nejaké problémy s nepredvídanými vyvstanými prácami/investíciami v projekte, ktoré neboli predpokladané pri schvaľovaní projektu, resp. uvedené tam. Podmienky financovania a ako je kto zviazaný sa stanovujú na začiatku, to znamená, že obchodník urobí úverový návrh, kde všetko popíše a odbor riadenia rizík dá k tomu stanovisko, či odporúča alebo neodporúča na schválenie. Už si nepamätá ako to bolo v tomto prípade, ale sú prípady, že musí byť daná extérna firma, ktorá kontroluje podľa stavebného denníka prestavanosť a až potom odsúhlasí čerpanie. Čiže sú možnosti, buď to robí buď obchodné miesto alebo táto extérna firma, teda, že kontroluje, či vyúčtované práce spadajú pod čerpanie. Na to, aby bol ponížený úver, musí nastať nejaká skutočnosť, na základe ktorej túto skutočnosť banka vyhodnotí a poníži úver. Vždy takéto poníženie je individuálne a nedeje sa často. Banka to urobí len vtedy, keď má na to zmluvný dôvod, inak

by bola žalovateľná. Napr. je na klienta vedená exekúcia alebo nedodržel nejaké ustanovenia o predpredaji. Proste banka odmietne čerpať. Tie okolnosti nevie, ale si pamätá, že sa nejaká časť úveru nedočerpala, ale nevie, z akého dôvodu. V danom prípade išlo o projektové financovanie, čiže špecifické financovanie, kde tá spoločnosť zriadená na projekt je založená účelovo pre daný projekt, to znamená, že nemá žiadnu finančnú minulosť, a preto je to zložité vyhodnocovať. Nejakým spôsobom banka dlžníka určite vyzvala, aby tie peniaze vrátila z bežného účtu. Zriadenie iného účtu, na ktorý idú peniaze, ktoré mali byť zbierané na zbernom účte je varovným signálom pre banku, a to i pre oddelenie monitoringu, ktoré následne vyhodnocuje, či to ide na work-out alebo čo s projektom, ale oni sú tí, ktorí majú byť prví informovaní na centrále, že také niečo nastalo. Pokiaľ ide investor/zhotoviteľ/klient podľa rozpočtu, ktorý je naplánovaný, tak sa situácia, že by nemala peniaze spoločnosť na dofinancovanie projektu nemala stať. Stáva sa to a nazývajú to v banke costoverun (prekročenie nákladov), a to sa stáva vtedy, keď z nepredvídateľných dôvodov sú náklady vyššie ako boli naprojektované. V takomto prípade je to na dohode s bankou, či to banka zafinancuje alebo to odmietne dofinancovať alebo povie dlžníkovi, dofinancuj si to sám, lebo my to odmietneme dofinancovať. Nevie sa vyjadriť, k tomu, či sa niečo také odohralo, takú informáciu by vedelo dať obchodné miesto, prípadne odbor riadenie rizík, v prípade, ak by takýto návrh z obchodného miesta vyšiel a toto oddelenie by návrh neakceptovalo. Toto oddelenie dáva tzv. stanovisko rizika (risk opinion). A uvedené sa predkladá na schválenie kompetenčnému stupňu, čo môže byť jedna osoba alebo komisia. A je to podľa výšky pohľadávok. K zníženiu úveru došlo na základe žiadosti klienta ako to vyplýva z Dodatku č. 2 bodu č. 2.4. Tým, že z tých stavebných prác, v tom čase (teraz to už neplatí) sa musela platiť aj DPH, ktorú následne štát vracal klientovi, tak vždy sa vytvára tzv. kontokorent na DPH a máte 2 úvery, stavebný úver a kvázi DPH-čkový úver a keď sa predloží faktúra na napr. 100.000,- EUR + DPH, tak na istinu sa čerpá z úverového rámca a na zaplatenie DPH sa čerpá z tohto kontokorentného úveru na DPH s tým, že štvrťročne DPH štát vracia na ten účet. V ideálnom prípade, keď sa vyčerpá celý úver, tak kontokorentný účet by mal byť vyrovnaný na nule.

19. Z výpovede svedka i vyplýva: V období skutku pracovala ako vzťahový manažér pre firemných klientov. Sedeli v na pracovisku riešenom ako Open space, čiže periférne registrovali, čo ostatní kolegovia hovorili do telefónu, ale jednania s klientmi sa diali v zasadačkách. Tento projekt a bet významnejším projektom, určite objemom financií. V tom období bol takým objemovo porovnateľným projektom Apartmány pokiaľ vie sa robili viac ako 5 – 6 rokov predtým ako Pri nastal problém, že tie byty neboli predajné, myslí tým, že sa nepredávali ako sa očakávalo, preto ten druhý blok stá1 a nevedel sa dostávať. To je realita, ktorú je ťažko vychytať dopredu. Na open space nemali veľké nejaké možnosti vnímať čo sa deje s , lebo ich rokovania by ich rušili, a tak rokovania banky s väčšinou prebiehali v osobitných priestoroch, a to za prítomnosti pani , pokiaľ išlo o riešenie nejakých technických otázok s pánom , avšak neplnenie zmluvných podmienok už za účasti šéfa a samozrejme za prítomnosti pani a.

20. Z výpovede svedka uskutočnenej na hlavnom pojednávaní vyplýva: V čase realizácie projektu bola zamestnaná v spoločnosti ako ekonómka a keďže spoločnosť nemala vlastných zamestnancov, spracovávali pre nich inžiniersku činnosť spočívajúcu v riadení projektu ekonomické práce a všetko čo súviselo s výstavbou. Projekt sa realizoval v spolupráci s bankou. Boli potrebné vlastné zdroje a potom čo sa vyčerpali nastalo financovanie bankou. Bežalo to dva roky. Následne po tom nešťastí v Kurimanoch banka stopla financovanie M aj keďže mali financovanie z jednej banky. Keď bol I v médiách označený za

hlavného vinníka, žiadala banka splatenie všetkých dlhov, čo nebolo reálne. Vedenie chcelo dokončiť projekt. Po analytickej analýze vyšlo tak, že ak sa projekt dokončí, vyplatí veriteľov aj banku. Banka však odmietala dať ďalšie peniaze, preto sa rozhodli využiť prechodne prostriedky majiteľov bytov a po tomto dokončení by sa splatil úver a banka by stiahla záložné právo. Nevie prečo nedošlo k dokončeniu projektu. Ten projekt sa úplne zastavil. Detaily si už nepamätá. To, čo uviedla vie preto, že pripravovala ekonomické podklady na jednanie s bankou a jedným z tých podkladov bol aj výpočet toho čo uvádza. Uúsudzuje, že platili na účty a keďže tu sedia, domnieva sa, že neplatili na zberný účet banky, ale na iný účet Pôžička od spoločnosti nemali dostatok vlastných zdrojov. z pôžičky od hradili len náklady spojené s týmto projektom. Tam iné náklady neboli, teda stavebné práce, splátky banke, úroky, DPH. Nevie o tom, žeby si pán alebo ktokoľvek iný zo spoločníkov vyberali z toho účtu pre seba. Pokiaľ hovorí o vedení spoločnosti, má na mysli Podpisové právo k účtu v p1 mal p. , ona a nepamätá si či aj p. koncom roka 2012 vedela o účte v Pamätá si len že sa vypracovala analýza na čo boli tieto prostriedky využité. Navyše ešte uvádza, že banka nechcela uvoľniť fin. prostriedky, ktoré bolo potrebné vrátiť bývalým kupujúcim, ktorí odstúpili od zmlúv. Tak aj na to boli využité. Nevie si teraz spomenúť aká výška fin. prostriedkov bola hradená na účet v odkazuje na svoju

predošlú výpoveď z 02.07.2018. Pokiaľ spomínala, že odstúpili klienti od zmlúv, uvádza, že odstúpili od rezervačných zmlúv. Bolo potrebné im vrátiť rezervačné zálohy, čo a odmietla aj keď tam boli hradené tieto rezervačné zálohy a potom im boli vrátené

rezervačné zálohy z. Nepamätá si o akú sumu išlo. Sú o tom účtovné záznamy.

Na účet v boli prijaté časti prostriedkov od klientov. Tu poukazuje na svoju predošlú výpoveď a ešte tam boli prijaté nejaké pôžičky. Pokiaľ vo svojej výpovedi z 02.07.2018 na str. č. 7 (č.l. 2116 v treťom odseku zospodu strany) uviedla, že spoločnosti túto pôžičku celú vrátili z peňazí, ktoré boli na účte v a ešte asi , - Eur vrátila, tak to asi bude pravda.

21. Zo skoršej výpovede svedka a na hlavnom pojednávaní zo dňa 02.07.2018 vyplýva: Ten projekt, keď sa rozbehol ešte v roku 2006 – 2007, presne si to nepamätá, tak boli nastavené nejaké ekonomické výpočty - rozpočty ako bude prebiehať, kde bol urobený prvotný rozpočet, to sa predložilo banke na prerokovania o krytí tohto projektu. Síce sa na rokovaníach nezúčastňovala, ale keďže tam bolo potrebné predkladať tabuľky výpočtov, tak tieto ona dost' veľa pripravovala. Pri rozbehu projektu banka si dala podmienku, že časť financovania musí byť hradená z vlastných zdrojov. Potom toľko dá banka úver a ten úver sa postupne splatí z prostriedkami z predaja bytov, pričom počas výstavby sa rátalo s tým, že priebežne, keď budú dochádzať prostriedky z predaja bytov, tak sa použijú na dostavbu. Pretože prostriedky banky nepostačovali na hradenie celého projektu. V priebehu výstavby došlo k niekoľkým zmenám, banka upravila výšku svojho plnenia, znížila zdroje a tak sa stalo, že po nejakom čase, keďže už byty začali byť odovzdávané a vznikali aj iné prevádzkové náklady, banka už odmietla ďalšie peniaze poskytnúť, vlastné vklady boli vyčerpané, tak sa rozhodlo, že časť prostriedkov za a1 bude i na vykrytie týchto nákladov. O tom rozhodlo vedenie spoločnosti Potom z týchto a prostriedkov hradili tie veci, ktoré banka nevykryvala. Keď hovorí o vedení, myslí tým II.

Nepamätá si, kto im to povedal. Tak tie prostriedky použili na prevádzkové náklady, ktoré vznikli s tým, že tie byty tam boli už užívané. Platili sa energie, potom sa použili ako vklady do na splácanie úrokov, na DPH a dost' veľká časť prostriedkov bola vrátená tým klientom, ktorí odstúpili od zmluvy a banka odmietala tie peniaze, ktoré mala na svojom účte za byty vrátiť. A takto vznikla tá situácia. Predpokladalo sa, že keď projekt dobehne, tak že bude dostatok prostriedkov na to, aby sa

naspäť na zberný účet a tieto prostriedky poukázali. A to by bol dostatok prostriedkov aj na úhradu subdodávateľských faktúr. Ale tým, že banka skrečovala ten projekt, tak už k tomu nedošlo. Počas výstavby, myslím že 2-krát, pokiaľ sa nazhromaždili prostriedky v tak došlo aj k úhrade dvoch splátok z tohto účtu, nepamätá si kedy, ale asi v roku 2011 alebo 2012. Napr. spoločnosť uhrádzala byty zápočtom a tak spoločnosť vložila za túto spoločnosť splátku cca EUR na účet. A rovnako myslí, že aj za pána bola časť sumy, ktorú vložil na účet v banke bola poukázaná na účet v Bol ten predpoklad, že keby fakt ten projekt pokračoval ďalej, tak by sa vyrovnali aj ostatní oškodení. Pokiaľ vie, malo to pokračovať ďalej na základe rozhovoru vedenia firmy s o dofinancovanie projektu o tú časť financií, ktorú na začiatku projektu banka ponížila, lebo nemali dostatok vlastných finančných zdrojov na krytie tejto dostavby. Prvé problémy s financovaním projektu boli v roku 2010, 2011. Bolo to potom, čo sa dočerpali prostriedky dané bankou a projekt nebol dokončený a bolo potrebné pokračovať ďalej. V tom čase boli aj predané nejaké byty. O ponížení úveru vie z toho, že u nejakých ľudí boli všetky častky k úverovej zmluve a táto poníženie úveru

Bežný účet v M banke bol založený na to, aby sa mohli uhrádzať tie náklady, ktoré banka bolo riešené dodatkom k úverovej zmluve. Projektovým manažérom bol najmä pán odmietla preplatiť. Účet zakladal Teraz sa nevie vyjadriť k tomu, koľko odstúpili

odnok v čase, keď už mali zaplatené prvé splátky. Tá celková suma mohla predstavovať sumu do EUR, ale to hovorí len odhadom. Bolo to v rokoch 2011, 2012, keď už používali účet v. Vie, že spoločníci si splnili svoju zákonnú povinnosť a vložili svoje vklady do základného imania spoločnosti, potom vie, že sa spoločníci zbierali na pozemok, na ktorom sa malo stavať a následne z dodatku k úverovej zmluve s povinnosť spoločníkov prispieť na projekt každý v rozsahu cca

EUR. Zvyšní spoločníci boli pani a spoločnosť Spoločnosť II splatila celú sumu a splatili viac ako bola táto povinnosť, ale presne si nepamätá koľko a u pani nebol splatený vklad. Pokiaľ ide o pozemok v hodnote u každý zaplatil svoj podiel podľa predchádzajúceho delenia. Spoločníčka zaplatila rádovo 30 až 40 % zo sumy cca EUR, ale presnú sumu si nepamätá, hovorím to orientačne. Chýbajúce prostriedky neboli zaplatené za pani I avšak so

navýšili tieto "vklady" o vlastné zdroje a zároveň si požičali prostriedky od v sume EUR až EUR. Spoločnosť postupne túto pôžičku celú vrátila z peňazí, ktoré boli na účte v I a ešte asi EUR vrátila tak, že boli použité prostriedky klientov, ktoré boli splatené z prvých vkladov. Už si nepamätá presne na ten mechanizmus, proste boli 6 z pokladne, z vlastných zdrojov. S bežným účtom v disponoval

platieb z tohto účtu ich jej nabíe a aj ona mala právo s ním disponovať. Pokyny na realizáciu tohto účtu boli z pokynu pána. Predpokladá, že pani I nikdy nevykonala žiadnu platbu bez tohto účtu, ale pokiaľ pán I to nevie povedať, tak to nie je isté.

nepamätá. Za celé to obdobie boli príjmy na účte v M cez ia EUR, táta, že 70%- boli to bežné účty v jednej aj druhej spoločnosti. Takto boli splátky na účet v b vyberané cca od 6 – 7 klientov. Okrem tých klientov, ktorí sú uvedení v obžalobe, myslí, že ešte 2 platili svoje splátky na účet v. Myslí, že jeden z nich bol pán a druhého si

80 % boli vklady od klientov. A tie zvyšné boli vklady asi spoločníkov. Eviduje nezaplatené faktúry v objeme cca M,- EUR, ale to si tiež nepamätá. Spoločnosť I išla do

konkurzu a tým pádom tieto prostriedky ani nevymáhala. Do konkurzu išla v roku 2016. Rádovo za celé obdobie, za celú stavbu bolo zaplatených a približne a. EUR.

S klientami nerokovala. Nie je si vedomá toho, že by im posielala nejaké výzvy. V celom projekte bolo naplánovaných do 90 bytov. V čase, keď začali problémy s financovaním mali predaných 25 – 30 bytov. Išlo o dve bytovky, nemali úplne rovnaké dispozície, bol tam rozdiel v bytoch. Na konci projektu bola jedna bytovka dostavaná, skolaudovaná a druhá bola vo fáze hrubej stavby. Tie dokončovacie práce sa sústredili na blok A s tým, že v prípade skolaudovania a predaja sa budú dokončovacie práce vykonávať aj v bloku B. Časť týchto prostriedkov na bežnom účte sa použila priamo na stavbu, lebo sa veľká časť z nich použila na splatenie úveru.

EUR). Z toho bol úverový rámec čerpaný, boli viazané na účel pre potreby výstavby projektu. Avšak pri celkovom financovaní projektu bolo rátané, že banka uvoľní aj časť peňazí klientov, z ktorých sa mal financovať projekt. Tieto informácie má z toho, že vypracovali podklady pre banku. Banka im už počas výstavby uvoľnila časť týchto prostriedkov od klientov, ale to nevie povedať. V čase, keď sa zriadil bežný účet v _____ bolo potrebné na samotné dokončenie bloku B investovať cca en EUR- _____ EUR, ale to sa jej zdá, že tak počula. Blok A bol sprevádzkovaný, tam bežali tie prevádzkové náklady, kde potrebovali platiť všetky tie poplatky za energiu, voda a podobne. Pôžička od _____ sa vracala z toho účtu, že s ňou mali vlastné problémy, kresala výroba a tie peniaze _____

potreboval v spoločnosti. Tá pôžička bola ako krátkodobá pôžička, ktorá mala byť vrátená do jedného roka. Keď sa dobre pamätá, myslí, že úroky boli stanovené na 5 % ročne. Aj na úrokoch zostali aj dlžné sumy, keďže _____ mal vlastné problémy, tak to sa potom už neriešilo. Myslí si, že istina bola splatená.

22. Z výpovede svedka _____ vyplýva: Bol spoločníkom spoločnosti _____ Bol konateľom spoločnosti _____, ktorá realizovala stavbu _____ ako hlavný dodávateľ a podieľal sa aj na spoluprotvorbe projektu _____ Vie o rokovaniach s _____ ktorá financovala a chcela financovať tento projekt. Väčšiu časť času a úsilia tomu venoval kolega S. On mal spoločnosť V a aj _____

I na starosti zahraničné stavby a dopravné stavby. Samozrejme, že keď bol doma, tak mali pravidelné porady aj spoločnosti _____ aj čo o 13:00 mali _____ porady v spoločnosti _____ na 15:00 spoločnosti _____ aj marketing a predaj, kde sa schádzali spoločnosť _____ prevzal na seba úlohu okrem realizácie _____

s bankou a zmluvy s klientami, predaj. K tomu časovému sledu chce podotknúť, že banka im poskytla financie na tento projekt. To bol investičný úver a potom na refinancovanie DPH. Avšak tento investičný úver im zhruba po pol roku znížila o nf _____ Eur a úver na DPH zhruba o 5 Eur.

Poukazovali na to, že im tieto prostriedky na realizáciu nebudú postačovať keď im znížili úver, avšak banka ich nechala v tom, že si nejak pomôžu, že to vyfinancujú a popredajú. Nedostatok fin. prostriedkov a navýšenie hodnoty projektu sa prejavilo v tom, že museli viac investovať do zakladania stavby, čo sa týka zokruhovania prípojok, čo si vyžiadali plynári a energetika. Projekt prebiehal pod kontrolou banky, banka im výkony podložené sumárom prác kontrolovala a preplácala. Tým, že potrebovali dokončiť projekt, tak sa hľadali fin. prostriedky, čo dávali oni ako spoločníci do projektu, ako aj všetky klientske peniaze išli do projektu. Na to, aby sa projekt dokončil, popredal a splatil úver. Banka mala záujem popredať pod ich kontrolou tento projekt s tým, že sa vysporiadajú záväzky voči banke. V konečnom dôsledku k tomu nedošlo, pretože banka sa rozhodla dať zvyšok nepredaných neskolaudovaných bytov do dražby. To sa týkalo objektu B, ktorý bolo potrebné dofinancovať, dokončiť a časť bytov A nebola dopredaná. Z jeho pohľadu okrem zníženia investičného úveru a úveru na DPH banka urobila chybu v tom, že dala byty do dražby lebo keby ich boli dokončili, bolo by sa financovanie naplnilo. _____ banka potrebovali zhruba _____ Eur na m2 v rámci kúpnej ceny, aby vykryli úver. Ich predajná cena bola zhruba _____ Eur za m2. On to vnímam ako _____, poškodenie spoločnosti _____, poškodenie klientov, ktorí teraz _____

vystupujú v tomto konaní. Kto zarobil na tomto projekte sú tí, čo kúpili v dražbe garáže a samotný objekt B. Ten pán, ktorý to dokončil investoval zhruba pol milióna Eur a zarobil 2 milióny. To sú jeho odhady, presné čísla nevie. Dá sa to vyžiadať a dohľadať. Prečo došlo k zníženiu investičného úveru a úveru na DPH zo strany banky nevie. Na tomto konkrétnom rokovaní sa nezúčastnil. Nevie na základe akého právneho úkonu došlo k zníženiu týchto úverov. Všetky zmluvy nestíhal čítať. Vie, že peniaze klientov, ktorí sú poškodení v tomto konaní išli na účet aj M. Prečo nešli fin. prostriedky na účet o
li k tomu uvádza, že to bolo tak dohodnuté. Doňadoval to i Tie peniaze bolo

dohodnuté, že idú do projektu. Klienti mali súhlas, keď chceli tam bývať, museli zaplatiť do
Bolo to tak preto, že predpokladá, že im nepreplácala výkony z
dôvodu zníženia úveru a projekt bolo potrebné dofinancovať. si to
dodatočne spočítala a sami svojvoľne im znížili úver o Eur na
DPH. Co sa týka pôžičky od B2 poskytnutej oni, ako
pomáhali projektu, dodatočne ho financovali a to nielen finančne, ale aj personálne. Z tejto
pôžičky sa hradila réžia realizácie stavby, subdodávky, všetko čo kolegyňa
predkladala, to sa schvaľovalo. Pomohli dokončiť ten projekt na 90 % aj keď boli len
tretinovým spoločníkom. Spoločníci zisk na tomto projekte nedosiahli,
nakolko ich banka poškodila. Mali na tomto projekte zvýšené náklady a nemohli dopredať
Eur za m. Stratili na tom všetky ich vklady, tie ktoré dali
byty za

a oni s kolegom PP . Pokiaľ ide o spoločnosť I. fakturovali sa výkony
Apartmány Torysa, ktoré neboli doplatené. Niektoré faktúry sa platili, ale keď sa úver
vyčerpal, už sa potom neplatilo. Nepamätá si čo sa presne hradilo z účtu z
banky, kde boli peniaze od i. teda či nezaplatené faktúry, alebo splátka pôžičky.
To by vedela povedať p. , ale určite sa platili výkony, subdodávky, energie. Z jeho
pohľadu bola spoločnosť na projekte stratová. V prípade, žeby fin. prostriedky od
poškodených išli v celej výške na účet spoločnosť by na tom bola tak,
žeby sa neplatili potrebné výkony leba, zadržávala peniaze, aby si znížila
úverový limit. On vozi do projektu ako ekvity polovicu zo sumy p. Eur , presne už
nevie uviesť. Ostatní spoločníci si povinnosť svojho vkladu splnili a p.
nie, títo dali svoj vklad vo výške len 1/3. Valné zhromaždenia spoločnosti
sa uskutočňovali, vyhodnocoval sa predaj bytov, pois stavby. Myslí si, že
sa zúčastňovali všetci spoločníci spoločnosti. Na valné zhromaždenia chodili pravidelne p.
sporadicky. Dnes sa mu pletie s poradami, ktoré mali
pravidelne. Od kolegu evidoval, že p. 3 prišiel s návrhom na odkúpenie
pozemku, na ktorých stoja Právdupovediac, navrhoval to p. 1 On
odporučil p. a k nim lebo vedel, že sú silná spoločnosť. Nevie aká bola kúpna cena

pozemku a z akých zdrojov sa vykryla. Pamätá si, že sa na to skladali. Mali plachtu, na ktorej
sa vyhodnocovali ich vklady, aké budú príjmy. Banka im to odklepla, dala financie a potom
stiahla. Keď im banka stopla financovanie, rokovali s a i bankou ohľadom
dofinancovania. Padol návrh dať nepredané byty do novovytvoreného družstva ako bytové
družstvo. Eviduje, že náklady projektu sa navýšili asi o pol milióna Eur, z toho zakladanie
bolo cca „- Eur. V čase kedy banka stopla financovanie na dostavbu projektu tak, aby
sa mohol predávať bolo potrebných a Eur. Na valných zhromaždeniach sa
preberala otázka výmazu záložných práv, preberali to so spoločníkmi aj s
Zúčastňoval sa na rokovaníach s bankou. Bolo ich 3 alebo 4. V čase kedy bol blok A už
postavený a bolo potrebné dokončiť blok B mali aj porady s a priamo na
stavbe. Tí si pochvaľovali aké sú garáže veľkorysé. Vedeli, že je potrebné projekt
dofinancovať a pod kontrolou banky dopredať. Im chýbalo na splatenie úveru Eur na
m2. V podstate na tom zarobili p. i . ktorí to kúpili v dražbe. Nevie presne za
akú sumu sa dražba vykonala. Nebol účastný dražby. Odhaduje, že ako spoločnosť

tou dražbou i

Eur. Dodatočne sa dozvedel, že p. M to

kúpil, dofinancoval a predal za

Eur. V prípade, žeby došlo k nejakému predaju

nepredaných bytov v čase dražby, t.j. 40 bytov v bloku B a asi 15 bytov v bloku A svedok

nevie povedať aký by bol očakávaný a ažok z daj v tom čase. Záleží od výmery, ceny

projektu. Odhaduje, že to by bolo cez Eur. Spoločnosť a realizovala rôzne

činnosti pre eu. Hľadá sa za to značné úhrady. V tejto súvislosti má na mysli

inžiniersku činnosť, sekretárky, developing, pričom nemá na mysli samotné stavebné práce, ktoré boli vykonávané. Okrem pôžičky od spoločnosti

realizované osobné vklady, ktoré vložil p.

eniaze navyše. Čo sa týka

právneho titulu, ktorým došlo k zníženiu úveru zo strany

bol tam robený

nejaký dodatok k zmluve o investičnom úvere. Čo sa týka samotného podpisu tohto dodatku

nevie kto ho a ale tieto veci riešil RE. Pokiaľ vyššie vo výpovedi uvádzal, že

z účtu v boli hradené subdodávky, mal na mysli subdodávky spoločnosti Be O

zriadení účtu pre rozhodol kolega pa Pokiaľ uviedol, že

banka nás nemala do projektu pustiť myslel to tak, že pokiaľ sa na niečom dohodnem a potom

to realizujem, nedáva zmysel v procese realizácie nedodať potrebnú energiu, teda

financovanie. Prvé poškodenie projektu nastalo znížením úveru a druhé poškodenie

realizáciou dražby. Nevie prečo sa banka rozhodla dať projekt do dražby. Oni tým znížili

predpokladaný príjem.

23. Zo skoršej výpovede svedka

ktorú uskutočnil dňa 02.07.2018

na hlavnom pojednávaní vyplýva: Spoločnosť

dala

cez

Eur pôžičku ešte skôr ako v roku 2011 z dôvodu, že projekt chýbali peniaze a to práve

tych 4 EUR, o ktoré banka znížila úver a zároveň, keď niektorí spoločníci nevozili

do projektu tie peniaze, ktoré vložiť mali, a to pani

ktorá nevložila zhruba

a EUR. Chce ešte k tomu uviesť, že aj keď

dal nejaké zľavy pri realizácii,

ale boli zvýšené náklady na zokruhovanie elektriky

plus plošné základy na piloty museli

meniť, a celkove tieto náklady predstavovali

EUR –

EUR. Nevie sa

vyjadriť, že či dali tú pôžičku naraz alebo postupne. Byty boli v stave rozostavanosti bloku

A aj v bloku B, avšak následne sa dofinancovalo dokončenie bytov len v bloku A. Potom tam

mal aj problém pri financovaní s DPH, lebo im banka znížila aj úver na DPH. nn

na projekte mal riešiť pozemok, na ktorý sa všetci vyskladávali, dotiahol spoločno

st'

byť bola do projektu vtiahnutá preto, lebo tvrdila, že má

peniaze a že chce do projektu investovať a bola prijatá na odporúčanie

Z pôžiči

ktoré dal ako o do projektu 4 sa jemu, panov

ako ani

uviesť, v akej výške. Spomenul si, že výška pôžičky spoločnosti 5 bola cez

EUR, ale presnú sumu nevie.

24. Z výpovede svedka s vyplýva: Na otázku prokurátora svedok

uvádza: v čase 2011-2012 bol konateľom a spoločníkom spoločnosti s Oni

zo spoločnosti et do tejto spoločnosti vstúpili ako investor jeden zo

spoločníkov. Ich cieľom bolo zainvestovať do tejto spoločnosti peniaze. Ich spoločník a

mal projekt postaviť a predat' z čoho mal byť zisk. Tým, že sa jednalo o projekt výstavby, tak

on nemal žiadne skúsenosti s výstavbou, takže gro tohto projektu bolo na

, teda na spoločnosti ps. V čase 2011/2012 minimálne vstupovali do týchto

procesov, pretože sa jednalo o výstavbu a nemali čo k tomu povedať a okrem výstavby si

spoločnosť M zobrala aj na plecía aj financovanie týchto projektov. Z týchto dôvodov

nemali príležitosť na nejakú činnosť. Stavba aj financovanie boli pokryté. Hneď na začiatku

projektu im ponížila financovanie projektu neviem z akých dôvodov v tom

čase začali hľadať na projekte nejaké úspory, aby ponížili náklady. Čiastočne sa im to

podarilo na činnostiach profesií a snažili sa dosiahnuť úsporu na hlavnej stavbe na základoch.

Klientov, ktorí sú poškodení v tomto konaní, on ich nepoznal. Všetky tieto skutočnosti ohľadom záložiek sa dozvedel až následne asi v období roku 2013. Predtým so spoločníkmi ohľadom týchto skutočností nerokovali. Po vzniku problémov apelovali na spoločníkov, aby rokovali o úvere, ktorý bol z neznámych dôvodov znížený, aby sa hľadali úspory, resp. aby sa nerealizovala ďalšia stavba, ale dokončila existujúca. V období rokov 2013/2014 sa zúčastnil na rokovaníach s bankou, na ktorých sa snažili primäť banku a vydofinacnovala projekt. Tá im dala jednu alebo dve alternatívy, ale vždy tam bola daná podmienka, ktorú nedokázali splniť. Vie, že prebiehali aj rokovania so spoluinvestormi, ktorí by im pomohli projekt zachrániť, ale nepodarilo sa to. Všetky zmluvy o budúcich zmluvách s klientami ohľadom spoločnosti a podpísal p. By. Aspon si neepamata, zeby nieco

podpisoval.

25. Z výpovede svedka Ba vyplýva: S

nie je v príbuzenskom a ani žiadom inom obdobnom pomere. V spoločnosti

ova ako spoločníčka od 5.7.2007 do

11.8.2011, pričom do tejto spoločnosti vložila svoj vlastný vklad vo výške II sk. Osobne v dobe, pokiaľ bola spoločníčkou v uvedenej spoločnosti zasahovala akýmkoľvek spôsobom do riadenia tejto spoločnosti prostredníctvom valných zhromaždení, ktorých sa zúčastňovala. Nezasahovala akýmkoľvek spôsobom do činnosti konateľa, teda štatutárnych orgánov, to znamená napríklad ohľadom projektu výstavby týchto bytov, ich technického a iného zabezpečenia, spôsobu financovania, resp. následného predaja bytov jednotlivým klientom. V podstate, keď odchádzala z tejto spoločnosti, existovala iba hrubá stavba jedného bloku. Vmesiaci august 2011 zo spoločnosti odišla a svoj podiel predala z Prešova, ktorého predtým už skôr poznala. Za odpredaj svojich podielov dostala za tento podiel odplatu v plnej výške, t.j. i Sk, bez nejakého zisku. Chce zdôrazniť, že suma Sk bola suma, na ktorej sa dohodli ona s a aj s a ďalším spoločníkom a to spol. Teda v tej dobe zaplatila celý svoj dohodnutý vklad, tento následne predala za II Sk.

26. Z výpovede svedka aa

vyplýva: Všetky podstatné skutočnosti,

týkajúce sa predmetnej veci uviedol v dvoch predchádzajúcich výsluchoch. Tieto sa zakladajú na pravde, od vtedy nedošlo k žiadnym zmenám, spoločnosť a

do dnešného dňa nevrátila žiadne iné peniaze, okrem tých, ktoré spomínal v predchádzajúcich dvoch výsluchoch, ani neuzavreli medzi sebou žiadnu dohodu alebo zmluvu o vzájomnom

vyrovnaní. Odvtedy sa snažil spojiť s obidvomi konateľmi spoločnosti, ako s tak aj s i no doposiaľ bezvysledne. Dňa 27.12.2011 podpísal zmluvu, ktorá bola uzatvorená medzi záložným veriteľom M a záložcom i na zabezpečenie

Rohľadávky Záložného veriteľa, kde je v článku I. Určenie zabezpečenej pohľadávky, vystupuje ako dlužník. Jednálo sa o úverovú zmluvu. Túto podpísal s manželkou, za

a tiež pracovníci za i. Zároveň, po podpísaní tejto zmluvy boli

prevedené peniaze V mesiaci marec 2012 sa bol pozrieť na stavbe uvedeného komplexu na ul. spolu s manželkou, na stavbe sa nepracovalo, neboli na nej ani robotníci, ani unimobunky a ani stavebné stroje. Teda spoločnosť II už pri podpísovaní zmluvy vedela, že stavbu podľa dohody v termíne nedokončia. Na základe tejto skutočnosti sa rozhodli odstúpiť od zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 29.12.2011, a to dňa 12.4.2013. Vie o tom, že spoločnosť i aj po tomto dátume, čo odstúpil od vyššie spomínanej zmluvy, aj naďalej vyberala peniaze od klientov, záujemcov o byty. Pokiaľ by vedel o tom, že s kúpou tohto bytu, resp. s dokončením projektu zo strany spol. je takýto problém, lebo podľa neho to bol už problém k 27.12.2011, tak by do toho nešiel. Pri podpísovaní zmluvy dňa 9.12.2011 nevedel, v akej finančnej situácii je spol. II. jej konatelia ich ubezpečovali, že všetko bude načas dokončené. Myslí, že pri podpísovaní zmluvy

niektorý z konateľov spomínal v nejakej stvislosti aj spol. M. no bližšie ja k tomu nevie povedať nič. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril, ako sa dozvedel o tomto projekte uvádza, že predaj bytov v tomto komplexe bol prezentovaný na ich internetovej stránke, nevie povedať v akých realitných kanceláriách spol. ponúkala na predaj tieto byty. V čase, keď sa bol spolu s manželkou pozrieť na uvedený byt č. 12, v B bloku, pred podpisom zmluvy o budúcej zmluve, tak v tomto byte boli zabudované plastové okná, postavené obvodové steny bytu, a priečky medzi jednotlivými priestormi bytu a tiež príprava na elektroinštaláciu. Podľa zmluvy mal byť byt hotový v mesiaci jún 2012, teda koncom mesiaca. Ako už uviedol, koncom mesiaca marec 2012, sa na byte a ani na stavbe nepracovalo, a ani nevyzeralo, že v blízkej dobe sa na nej pracovať bude.

27. Z výpovede svedka a vyplýva: Pracuje ako vedúca oddelenia právneho vymáhania úverov SK, v Bratislave. Náplňou jej práce je okrem iného aj vymáhanie úverov. Chce uviesť, že v čase vyzývania jednotlivých poškodených na úhradu peňazí za jednotlivé byty bola činná ako právnik na uvedenom oddelení. K veci chce uviesť, že k 31.12.2012 sa spol. dostala do omeškania so zaplacením nižšie poskytnutého úveru na výstavbu bytového domu v Prešove na ul.

podala v mesiaci december 2013 návrh na dražbu bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve spol. Po vykonaní všetkých týchto dražieb, pohľadávka banky nebola v celom rozsahu uspokojená a preto banka v marci 2015 poslala kupujúcim

výzvu na úhradu, kde každému z kupujúcich odôvodnila túto výzvu aj podľa ustanovení príslušnej kúpnej zmluvy a oznámila výšku platby, ktorú banka eviduje. V tejto výzve banka ako záložný veriteľ poškodených vyššie uvedených, vyzvala na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny, s tým, že ak kúpnu cenu uhradia, banka sa vzdá záložného nehnuteľnostiam. Následne sa stretla s väčšinou kupujúcich,

a banka sa rozhodla zľaviť zo svojich požiadaviek a požadovať iba 50 % doplatku kúpnej ceny, ktorá nebola poukázaná v súlade s kúpnu zmluvou, za účelom vzdania sa záložného práva, označenú ako druhá výzva, ako ústretový krok voči týmto kupujúcim z ich strany, ktorý deklarovali, že sú ochotní túto čiastku uhradiť. Dňa 1.6.2015 vložil na účet Banky č.

peňažné, prostriedky spolu vo výške €, ktoré boli použité na splácanie úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Dňa 3.6.2015

von M ia (čet Banky c a 2n

prostriedky spolu vo výške €, ktoré boli použité na splácanie úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere; Dňa 11.6.2015 vložil pán na účet Banky č. aň s peňažné prostriedky spolu vo výške a €, ktoré použité na splácanie úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Dňa 16.5.2016 vložil k

peňažné prostriedky spolu vo výške €, ktoré boli použité na splácanie úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere; Na základe vyššie uvedeného sa banka vzdala záložného práva k bytom č. ak dnešnému dňu nie je k bytom č. zriadené záložné" právo v prospech bank zabezpečujúce záväzky spol. , pričom byty

, pôvodní vlastníci, previedli k dnešnému dňu na tretie osoby, to je výpis z listu vlastníctva č. k. ú. Prešov. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 9.5.2016 zamietol žalobu podanú o určenie, že záložné právo zaniklo, /sp. zn. 25C/311/2015/, teda banka mala oprávnenia ako záložný veriteľ a bola oprávnená postupovať v súlade so zákonom a ustanoveniami záložnej zmluvy, konkrétne kroky by však boli na rozhodnutí kompetenčného stupňa banky. Podotýka, že dovtedy, do

súdného pojednávania, jednotliví kupujúci za svoje byty už zaplatili, ako uviedla vyššie, okrem Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 9.5.2016 zamietol žalobu podanú o určenie, že záložné právo zaniklo, /sp. zn. 25C/311/2015/, teda banka mala oprávnenia ako záložný veriteľ a bola oprávnená postupovať v súlade so zákonom a ustanoveniami záložnej zmluvy, konkrétne kroky by však boli na rozhodnutí kompetenčného stupňa banky. Podotýka, že dovtedy, do súdného pojednávania, jednotliví kupujúci za svoje byty už zaplatili, ako uviedla vyššie, okrem i Postup pri výkone realizácie záložného práva je ustanoveniami upravený aj v

zmluve o zriadení záložného práva, aj v občianskom zákonníku, z jej pohľadu by banka na tento úkon mala nárok, ale tomuto chceli predísť, preto sme oslovili jednotlivých kupujúcich, poškodených, došlo medzi nimi k vzájomnej dohode, a preto k tomuto kroku nebolo potrebné pristúpiť. V podstate jednotlivým poškodeným odpustili 50 percent doplatku kúpnej ceny. K osloveniu poškodených banka pristúpila až po realizácii záložného práva na majetok vo vlastníctve spol. , banka sa primárne chcela uspokojiť z majetku spol.

, ktorý však nepostačoval na úhradu pohľadávky, prioritne chceli ísť formou dohody s poškodenými, preto ich oslovili a uprednostnili to pred realizáciou záložného práva. V uvedenej veci ani v jednom prípade z vyššie spomínaných poškodených nemuseli ísť na výkon záložného práva.

28. vyplýva: Pracovala ako úverový pracovník, žiadne rozhodovacie, resp. schvaľovacie kompetencie nemala, úver pre firmu bol vyhodnotený na určitom kompetenčnom stupni banky, bežal tento úver štandardne, ako náhle sa objavili problémy, vec odovzdala zodpovednému pracovníkovi. V roku 2012 som pracovala na pozícii nejakého úverového pracovníka. Je možné, že sa to vtedy volalo inak. Presne si nepamätá, ale nejakým spôsobom zistili, že klient má vedený účet v inej banke, čo oznámila svojmu priamemu nadriadenému a on vyvolal posun v tomto prípade kompetenčne ďalej. To, že a majú iný účet zistili v banke, nevie presne ako, ale bolo to z úhrad. Dostali sa im listiny, nevie či o odoslaných či prijatých úhradách, ona to následne oznámila nadriadenému p. M a on to potom posunul ďalej na workout. Nepamätá si či banka použila peniaze od spoločnosti I na iný účel ako na

splatenie úverov, ale peniaze boli vždy použité na taký účel ako je uvedený v zmluve a v jej dodatkoch. K Dodatku č. 5 k Zmluve o úvere č. zo dňa 11.6.2012 uvádza, že ide o jej podpis. Tento dodatok je z roku 2012. V roku 2011 projekt odovzdali na workout. O tomto dodatku určite rozhodol nejaký kompetenčný výbor banky. Právnicki pripravili dokumentáciu, poslali im ju a ich úlohou bolo zabezpečiť podpis tohto dokumentu. V tejto veci už ďalej konali kolegovia z workoutu. Nepamätá si či sa aj reálne realizovali platby podľa tohto dodatku v prospech spoločnosti Nevie ohraničiť čas, časový údaj ako dlho trvalo banke kým začala riešiť účet až po pristúpení k realizácii záložného práva. Určitú dobu to trvalo a tohto procesu sa už nezúčastňovala. Čo sa týka spoločnosti a najviac prichádzala do kontaktu sa

zabezpečovala podkladové veci, ale určite aj s konateľmi spoločnosti. Teda konkrétne s p. Fa s p. Výkazy na DPP potreboval len ak sa čerpal úver, keď

prichádzali vratky, výkazy nebolo treba, nie sú účtovníkom každého klienta. Zmluvy so spoločnosťou i podpisoval za banku regionálny riaditeľ p. II a vzťahový manažer, teda ona. Pamätá si, že klienti spoločnosti I so spoločnosťou

podpisovali viac typov zmlúv, a to rezervačnú zmluvu, zmluvu o budúcej zmluve a kúpnu zmluvu. Zmluvy mali byť predkladané banke, predpokladá že aj boli, ale či naozaj boli, to si nepamätá. Zmluvy mali byť uzatvorené v znení, ktoré bolo vopred dohodnuté. Viac tieto zmluvy banka nekontrolovala. Kontrolovali platby na zberný účet. Banka určite kontrolovala príjmy na zbernom účte v súlade s týmito zmluvami. Nevie na aký účel boli použité

brostriedky spoločnosti fa vložene na

29. Zo skoršej výpovede svedka A na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2018 a 15.04.2019 vyplýva: Pracuje, aj v tom čase pracovala na obchodnom oddelení v na pozícii vzťahového manažéra, kde majú na starosti úverové vzťahy a kontakt s klientmi. r

zostali ich klientom na základe toho, že im bol schválený úver. Pracuje na obchodnej pozícii, tzn. mala na starosti ten kontakt s klientom na dennodennej báze, tak ako bolo potrebné. Nikdy nepracovala na schvaľovacej pozícii, žiadne schvaľovacie kompetencie nikdy nemala. V podstate v tejto veci bola zbavená voči

bola opakovane vypovedať. Ten prípad mala na starosti alebo bola v kontakte s ním vtedy, keď prebiehal štandardne. Úver bol poskytnutý na základe klientom poskytnutého rozpočtu, kde banka zhodnotila nejaké vlastné zdroje, nejaký úver. Naozaj, iba do doby, kým sa ten projekt tváril štandardne. Všetky príjmy z projektu mali smerovať na jeden zberný účet, zmluvne dohodnutý v úverovej zmluve a v podstate zistili, že nie všetky prostriedky, ktoré boli zbierané tam prichádzali. Akonáhle to zistili informovala o tom priameho nadriadeného, ktorý následne okamžite informoval ich šéfa na ústredí a v podstate ona vlastne v tom čase z toho ako keby vypadla. Prebralo to oddelenie v banke, ktoré má na starosti správu work-out. To je oddelenie, ktoré má na starosti vymáhanie neštandardných úverov, celú dokumentáciu, celú správu prevzali oni. Oddelenie je na ústredí a ona sa už nezúčastňovala na žiadnych jednaniach. Na mená si už konkrétne nespomína. Navyše si nespomína. Zo zmluvy nevyplývalo, že by mohol klient si zriadiť osobitný účet v inej banke. Presné časy na to nespomína, ale zistili to náhodou v rámci poverenia na pre iného ich klienta, nespomína ktorého a zistili, že platby z jeho účtu boli smerované na účet

vedeného v inej banke. To je tá informácia, ktorú okamžite referovala nadriadenému. On informoval ich šéfov na centrále. Dňa 19. 11. 2012 prebehla interná komunikácia medzi ňou a pani a zo spoločnosti

Najviac komunikovala s ňou ako finančnou riaditeľkou. A tam ju žiadala o informácie, čo od nej žiadalo špecializované oddelenie work-outu. Išlo o to, že akonáhle zistili, že je otvorený iný účet v inej banke, čiže predpokladá, že vyzvali klienta (konkrétne pani), aby im podala informácie o tom, aby dali informácie koľko peňazí dali, ako boli použité. A bol tam daný aj nejaký dátum, na ktorý si presne nespomína, dokedy majú vrátiť peniaze na zberný účet. Ak použila v tomto maile slová, že „bankou bolo akceptované, že prostriedky v tejto výške boli použité mimo zberný účet“ tak to bolo určite preto, že sa takáto citácia nachádzala v nejakých dokumentoch, ktoré mala k dispozícii. To znamená, že to bol určite nejaký záznam zo schválenia prípadu v rámci oddelenia work-out. Ona si na meno toho pracovníka work-outu nepamätá, určite to bol nejaký úverový výbor, niekto kompetentný. Úverový výbor je v rámci banky. Otázky prípadných sankcií klientov za to, že si zriadili účet niekde inde sú mimo jej kompetenciu. Z úverovej zmluvy vyplýva povinnosť klienta zasielať všetky zmluvy, rezervačné, zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, kúpne zmluvy súvisiace s projektom tak ako boli postupne uzatvárané. A tieto aj reálne

im pravidelne zasielala správy o projekte, ale vždy ku každému čerpaniu, pričom k tomu sa vyjadroval aj znalec, ktorý to potvrdzoval. Jej názor je taký, že tým, že banka si odsúhlasila s klientom nezávislý stavebný dozor s pečiatkou, už bližšie nekontrolovala oprávnenosť týchto nákladov. Toho znalca myslela ten stavebný dozor. Nespomína si na to, že by mala informáciu o nejakom navýšení nákladov na tento projekt. Každá zmluva úverová bola odsúhlasovaná úverovým výborom, na to nemala vplyv a vždy bola robená dodatkom k úverovej zmluve. Čo vie, každá zmena výšky úrokov je nie o jednostrannom akte banky. Vo vzťahu k mailu zo dňa 19. 11. 2012 o 9.43 hod. medzi ňou a pani a to je mail z komunikácie s r. Predpokladá, že

odpoveď klient dal ich kolegom na oddelení work-out. To je práve tá podmienka, ktorú uvádzala, že ide o podmienku z nejakého záznamu rokovania oddelenia work-out. Nespomína si, či obžalovaný jej niekedy spomenul alebo odôvodňoval zriadenie toho druhého účtu.

Nespomína si na to, že by klient zasielal nejaké dodatky k zmluvám. Ak by ich dostali, určite sú súčasťou dokumentácie banky. Nespomína na to, či existovali dodatky vo vzťahu k poškodeným uvedeným v tejto veci.

30. Z výpovede svedka vyplýva: V spoločnosti pracovala ako účtovníčka a pre spol. Prešov iba viedla účtovníctvo. Ako účtovníčka účtovala o jednotlivých účtovných prípadoch, v týchto prípadoch na základe bankových výpisov a pokladničných dokladov, po príchode platby na účet spoločnosti prijatú platbu za kúpu bytu v zmysle zmluvy.

Následne k nej vystavila faktúru na prijatú platbu, na základe ktorej v zmysle zákona o DPH odvádzali DPH. Na základe listinných materiálov, ktoré mala vtedy k dispozícii a ktoré jej boli teraz predložené k nahliadnutiu na čl. 275-303 a v podstate, ktoré má aj v súčasnej dobe spoločnosť a dt odnos

€. Prvá platba v sume M € prišla dňa 9.3.2012 na účet č. Druhá platba dňa 11.5.2012 vo výške € na účet č. vedený v , tretia platba dňa 18.5.2012 vo výške , - € na účet č. vedený v Rovnako aj v tomto prípade, t.j. , resp. odberateľa spoločnosti

tento všetky svoje platby platil v hotovosti do pokladne spoločnosti Prvá platba bola zo dňa 29.11.2010 v sume €, druhá platba dňa 2.12.2010 v sume , - €, tretia platba dňa 23.12.2010 v sume €, štvrtá platba dňa 23.12.2010 v sume €, piata platba dňa 28.12.2010 v sume , - €, šiesta platba dňa 28.12.2010 v sume , - €, siedma platba dňa 28.11.2011 v sume €, ôsma platba dňa

28.11.2011 v sume i €. Jedná sa o i za dva byty označené ako A21 a A23, pričom celková suma platieb za byty je €. V prípade sa jednalo o platby dňa 25.9.2012 v sume € na účet č. vedený v , dňa 2.10.2012 vo výške € na účet č. vedený v , dňa

10.1.2013 v sume 7.848,99 € na účet č. vedený v Teda na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 6.5.2012 v prípade tento mal zaplatiť sumu €. V prípade tento na základe zmluvy mal zaplatiť sumu €. K veci-chce ešte uviesť, že časť platieb v prípade išla na dva účty a to na účet vedený v a účet vedený v , v oboch prípadoch sa jedná o účty spoločnosti

31. Z výpovede znalkyne a z odboru ekonómie a manažmentu vyplýva: V tejto veci bola požiadané o vypracovanie ZP, ktorý som vypracovala pod č. 42/2014, kde úlohou bolo zistiť či zo strany poškodených, ktorí sú uvedení v ZP došlo k úhradám kúpnych cien, k čomu mala výpisy z bankových účtoch z roku 2010-2013. Mala zistiť na aké čísla účtoch boli tie úhrady uhradené a aká suma z týchto kúpnych cien konatelia spoločnosti previedli na účet i Daje jej úlohou bolo zistiť aké sumy z kúpnych cien si spoločnosť ponechala a na aký účel tieto peniaze prípadne použila. Po preskúmaní predložených účtovných dokladov, najmä bankových výpisov zistila, že poškodenými na základe zmlúv a dodatkov, ktoré boli predložené v spisovom materiáli o kúpe nehnuteľnosti mali uhradiť spolu tieto hodnoty.

Eur. Všetci títo kúpni okrem s manželkou uhradili s manželkou uhradili celé tieto kúpne ceny. a od zmluvy odstúpili. Tieto údaje spracovala do tabuľky a zistila, že tieto jednotlivé kúpne ceny boli splácané v splátkach na účet otvorený v druhá časť na účet otvorený v Za účelom prevodu fin. prostriedkov

na úhradu alebo zaplatenie úveru bol na účet a s určitosťou A ch celkom Fe Eur. Podľa spracovaného prehľadu možno konštatovať, že uhradil prvú splátku dňa 18.11.2011 vo výške a Eur a táto záloha mu bola následne 3.12.2013 vrátená z účtu S. Z údajov nachádzajúcich sa v spise možno usúdiť, že niektoré splátky boli splácané v hotovosti na základe príjmových pokladničných dokladov, t.j. vo výtlačku I. Následne skúmala použité fin. prostriedkov, ktoré neboli použité na splátku úveru z účtu v II. Skúmala to na základe predložených účtových dokladov a salda a v účtovníctve boli zaznamenané iba také fin. operácie, ktoré sa týkali úhrady

spoločnosti a na dotáciu pokladne. Nevie momentálne uviesť komu boli tie pôžičky vrátené. Dotácia platieb je len fin. operácia, ktorá sa používa vo firme na výber z účtu keď firma potrebuje zablokovať pokladňu. Na aký účel boli ďalej použité fin. prostriedky, to z predložených dokladov nevyplýva. Znalkyňa s poukazom na prehľad účtov fin. prostriedkov v prílohe č. 2 ZP na č.1. 711 spisu uvádza, že na fin. 1 dotácia pokladne bolo použitých v roku 2011 Eur a v roku 2012 Eur. Čo sa týka vrátení pôžičiek spoločnosťou boli v roku 2011 spoločnosti vrátené pôžičky vo výške Eur a v roku 2012 v tej istej spoločnosti Eur. Poznámka „DF“ znamená „dodávateľská faktúra“. Nebolo účelom jej skúmania zisťovať či by sa niekto bol neoprávnene obohatil. Iné použitie fin. prostriedkov ako sú uvedené v ZP si nepamätá. Čo sa týka daní a poplatkov mám v ZP uvedené v roku 2011 zaplatenie poplatkov Mestu Prešov vo výške Eur a v roku 2012 správcovi dane Daňového úradu v Prešove DPH vo výške

Eur. Suma vo výške „- Eur ako dotácia pokladne v prílohe č. 2 ZP (č.l. 711 spisu) je sumou za celý rok. To isté platí aj pre údaj z roka 2011. Podrobný prehľad dotácií je v prílohe č. 3 ZP. Rok 2013 posudzovala len v súvislosti s jednou platbou vrátenie zálohy ft v ktoromhodnosť účtovnej evidencie nebolo možné potvrdiť, nakoľko jej

nebola predložená kompletná evidencia. Predložená jej bola hlavná účtovná kniha za rok 2010, 2011, 2012, 2013, výpisy z účtu č. za rok 2009, 2010, 2011 a 2013, výpisy z účtu č. za rok 2011, 2012, 2013 a dodatočne mi bolo predložené saldo použitia fin. prostriedkov z účtov v i. Všetky, doklady, ktoré jej boli predložené predkladal jej ich sám vyšetrovateľ. V prílohe č. 2 sú podľa jej názoru uvedené bezhotovostné platby, nakoľko jej úlohou bolo skúmať platby z účtu v A Podľa jej názoru všetky tieto 3 ktoré sú uvedené v prílohe č. 2 (č.l. 711) za rok 2012 sú platby uskutočnené z účtu v konštatovala to aj v poslednej výpovedi. Aj keby mala k dispozícii celé účtovníctvo spoločnosti z účtovného hľadiska sa nedá zistiť na čo bola suma ed Eur konkrétne použitá, nakoľko splynú v pokladni

s ostatnými prostriedkami a touto operáciou je len navýšený stav pokladne. Nie je možné zistiť na čo konkrétne boli použité fin. prostriedky jednotlivito vyberané ako účtovná operácia dotácia pokladne lebo nevie určiť na čo presne boli použité. Fyzicky ten, ktorý je oprávnený disponovať s účtom ide do banky alebo do bankomatu a vyberie fin. prostriedky z účtu a tie sa zúčtujú ako dotácia pokladne. Teda dotácia pokladne ako účtovný termín znamená fyzický výber fin. prostriedkov z banky. Nevie povedať na čo tá oprávnená osoba, ktorá tie peniaze vybrala ich použila. Vybratie týchto fin. prostriedkov fyzicky z účtu je zaznamenaný v prílohe č. 3 označený ako výber z účtu. Fyzický výber z účtu môže oprávnená osoba urobiť kedykoľvek a na čokoľvek. Následne by ich mala previesť do pokladne a to z účtovného hľadiska na účet 211, ale aj osobe, ktorá je hmotne zodpovedná za pokladňu a tá následne by s nimi mala realizovať potrebné úhrady. Nevie zistiť či tá zodpovedná osoba, ktorá vybrala peniaze z účtu ich aj reálne, fyzicky, teda nie účtovne odovzdala do pokladne. K tomu by mala byť vedená pokladničná kniha alebo inventarizácia pokladne. Z účtovného hľadiska je osoba, ktorá vyberie fin. prostriedky z účtu povinná ich zaevidovať do pokladničnej knihy. Pokiaľ ide o položku v prílohe č. 2 ZP na č.l. 711 označenú ako ostatné-prevod vo výške

M Eur, sú to prevody, ktoré nevedela identifikovať, nakoľko označenie uvedené na účte nebolo neurčité. Pokiaľ majú na jednej strane stav pokladne napr. Pl Eur a k tomu majú účtenky alebo bločky v hodnote ii Eur, je možné z toho určiť na čo boli fin.

prostriedky z pokladne použité. Vyšetrovateľ jej podklady k pokladničnej knihe nedal. Pokladničnú knihu neskúmala. Nebolo potrebné vyžadovať si ďalšie podklady okrem tých čo dostala od vyšetrovateľa, nakoľko jej úlohou bolo skúmať len pohyby na účte a výpisy z účtov mala. Premietnu sa pohyby týkajúce sa dotácie pokladne aj do základu dane z príjmov právnickej osoby na strane daňových nákladov alebo výnosov? Odpoveď znalkyne: Nie Tieto operácie sú len finančné operácie, nevzťahujú sa na náklady a výnosy spoločnosti. Účtovné operácie výber z pokladne je bežná operácia v spoločnosti. Čo sa týka dotácie realizovaných v prospech účtu vedeného v

tak takúto otázku v ZP nemala posudzovať. V znaleckom posudku nemala posudzovať dotácie účtov. Z prílohy č. 3 sa dotácie účtov dajú vyčíslieť. Dá sa to vyčíslieť podľa prílohy č. 3, ale potrebovala by k tomu aj výpisy z účtov, pretože toto tu je len účtovná zostava (príloha č. 3).

32. Z vykonaných listinných dôkazov vyplýva:

33. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov oddiel: SRO, vložka číslo: 18835/P zo dňa 28.03.2013 obžalovaný bol nepretržite spoločníkom spoločnosti od 05.07.2007 s výškou vkladu 1162 EURO zo základného imania EURO, rovnako bol od 05.07.2007 nepretržite štatutárnym orgánom tejto spoločnosti konajúcim samostatne.

34. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov oddiel: SRO, vložka číslo 1576/P zo dňa 27.03.2013 obžalovaný bol nepretržite spoločníkom spoločnosti od 15.01.2005 s výškou vkladu EURO zo základného imania EURO a zároveň štatutárnym orgánom spoločnosti konajúcim samostatne.

35. Dňa 27. 11. 2008 uzatvorili zmluvné strany: banka a.s. a klient spoločnosť (konajúca konateľmi obžalovaný) a spoludlžník Prešov (konajúca konateľmi obžalovaný) v zmysle ktorej sa banka zaviazala, že za podmienok dohodnutých) zmluvu o úvere číslo:

v tejto zmluve o úvere dojednanými spôsobmi dočasne poskytne v prospech klienta peňažné prostriedky (úver) v dojednanej výške a to aj tak, že do určitej sumy na ťarchu ňou zriadeného bežného účtu číslo , ktorého majiteľom je klient, vykona po

dojednanú dobu až do výšky úverového limitu príkazy klienta platby, aj keď na to klient nemá na tomto účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Klient sa zaviazal použiť úver na dohodnutý účel a za dojednaných podmienok poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úver a dojednané odplaty. Vystačenie poskytnutých peňažných súčinností sa spája s úrokmi (informatívne i EUR). Podľa bodu 2. 4. 5. Zmluvy, pohľadávkami projektu sú

práva klienta na peňažné plnenie zo zmluvy alebo zo zmlúv, na základe ktorých, alebo v súvislosti s ktorými majú iné osoby nadobudnúť vlastníctvo predajného stavebného objektu vrátane jeho príslušenstva a to (i) v prípade bytu alebo nebytového priestoru so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach bytového domu a inými súvisiacimi spoluvlastníckymi podielmi a spoluvlastnícke podiely na zastavaných stavebných pozemkoch a príľahlých pozemkoch alebo zo zmlúv o nájme bytu alebo nebytového priestoru a tiež zo zmlúv o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu na zastavanom stavebnom pozemku a na príľahlom pozemku, ak sa tieto nenadobúdajú na základe zmluvy o nadobudnutí bytu alebo nebytového priestoru a (ii) v prípade rodinného domu s vlastníckym právom k zastavanému stavebnému pozemku a k príľahlému pozemku, ako aj zo zmlúv im predchádzajúcich (napríklad zmlúv o budúcej zmluve o nadobudnutí bytu alebo nebytového priestoru). Zmluvy

o pohľadávkach projektu nesmú pripúšťať nadobudnutie vlastníctva tretími osobami pred zaplatením celej pohľadávky projektu týkajúce sa konkrétneho predajného stavebného objektu a aj inak musia dotknutých náležitostiach vyhovovať podmienkam tejto zmluvy (najmä pokiaľ ide o spôsob, miesto a čas plnenia pohľadávok projektu). Pohľadávky projektu (čiastočne samostatne platené časti – splátky, preddavky a podobne) musia byť splatné na účet vedený bankou pre klienta v mene SK na základe osobitnej zmluvy o účte (ďalej len zberný účet). Ak klient prijal úhradu pohľadávky projektu alebo jej časti inak ako na zberný účet, je povinný ju bezodkladne poukázať v prospech zberného účtu. Ak neboli pohľadávky projektu zaplatené včas, klient je povinný zaplatiť omeškanú sumu splatných pohľadávok projektu sám, a to najneskôr do 30 dní od dátumu ich splatnosti. V článku VI. zmluvy sa klient zaviazal dať zábezpeku a poskytnúť iné zabezpečenie v prospech banky zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vrátane každého objektu zahrnutého do projektovanej stavby. V bode 6. 4. zmluvy bolo dohodnuté, že banka vystaví listinu potrebnú na výmaz záložného práva a práva zriadeného v prospech banky týkajúcu sa bytu alebo nebytového priestoru v dome projektovanej stavby len ak bola na zberný účet prijatá platba na úhradu pohľadávok projektu vo výške podľa určitej zmluvy o pohľadávke projektu týkajúcej sa tohto bytu (vrátane vlastníctva zastavaných stavebných pozemkov a prísluších pozemkov) a podľa okolností použitá v súlade s touto zmluvou.

36. Dňa 27.11.2005 uzatvorili vyššie uvedené zmluvné strany záložný veriteľ a záložca spoločnosť konajúca obžalovaným zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo: , ktorou došlo k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnosti pozemok parcelné číslo o výmere 3031 m2 trvalé trávnaté porasty v katastrálnom území Prešov na liste vlastníctva číslo na, ktorom bola k rávosplátnym stavebným povolením mesta Prešov povolená stavba bytových domov na ulici K meste Prešov. Záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie uspokojenia

záložného veriteľa a plnenia dlžníka z predmetu záložného práva, ak pohľadávka záložného veriteľa, ktorá sa záložným právom zabezpečuje nebude splnená riadne a včas. Zabezpečenou pohľadávkou bola zmluva o úvere uzavretá dňa 27.11.2008 záložného veriteľa pod číslom r v znení pripadajúcich neskorších dodatkov. Ako to vyplýva z výpisu

z listu vlastníctva číslo 1 pre katastrálne územie Prešov zo dňa 31.07.2009 zmluva o zriadení záložného práva tak, ako je uvedené vyššie bola zapísaná na list vlastníctva a pod číslom

37. Dňa 27.11.2008 uzatvorili záložný veriteľ JJ
a záložca zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam číslo , ktorá sa na číslo listu 247-249 spisu nachádza bez podpisov zmluvných strán.

38. Dňa 31.07.2009 uzatvoril vyššie uvedené zmluvné strany konajúce rovnakými konateľmi dodatok číslo 1 k zmluve o úvere číslo a ktorým došlo k zmene úrokovej sadzby.

39. Dňa 11.12.2009 uzatvoril vyššie uvedené zmluvné strany konajúce rovnakými konateľmi dodatok číslo 2 k zmluve o úvere číslo , ktorým došlo k zmene vo výške úveru = a EURO, ako aj účelu použitia úveru, ktorým bolo financovanie obstarania dlhodobého majetku a to výstavby novej stavby v hodnote EURO a výdavkov na úhradu dane z pridanej hodnoty EURO prijatých zdaniteľných plnení súvisiacich s obstaraním projektov investície M sumy EURO, ktoré boli

dohodnutá aj minimálna predajná cena za 1 m2 úžitkovej plochy bytu v projektovanej stavby a to najmenej 930 EURO / m2.

40. Dňa 08.09.2010 uzatvoril vyššie uvedené zmluvné strany konajúce rovnakými konateľmi dodatok číslo k zmluve o úvere číslo a ktorým došlo

k zmene vo výške úveru = EURO, ako aj účelu použitia úveru, ktorým bolo financovanie obstarania dielohodného majetku a to výstavby novej stavby v hodnote i

EURO a výdavkov na úhradu dane z pridanej hodnoty z prijatých zdaniteľných plnení súvisiacich s obstaraním projektov investície v sume EURO. Okrem uvedeného

bola zmenená aj lehota pre dodanie právoplatného rozhodnutia o kolaudácii projektovanej stavby.

41. Dňa 14.03.2011 uzatvoril vyššie uvedené zmluvné strany konajúce rovnakými konateľmi dodatok číslo 4 k zmluve o úvere číslo a ktorým došlo

k zmene obdobia posledného dňa, keď čerpať úver a deň splatnosti istiny úveru a to pri stavebnom úvere aj doplnkovom úvere na deň 31. 12. 2012. Dlužník sa zaviazal vrátiť istinu stavebného úveru prevyšuje sumu EUR najneskôr do 30.06.2012 zvyšnú časť istiny stavebného úveru najneskôr v deň splatnosti istiny úveru určený základných podmienkach úveru. Okrem uvedeného bola zmenená aj lehota pre dodanie právoplatného rozhodnutia o kolaudácii projektovanej stavby na deň 31.12.2010 a 31.11.2011.

42. Da 23. Marca 2012 obdržala spoločnosť I Prešov aa

Predaj bytov ho komplexu b

43. Na číslo listu 1698 spisu sa nachádza aj mail od ktorý obsahuje orientačný zoznam podkladov, ktoré bude potrebné predložiť pre spracovanie úverového návrhu.

44. Dňa 16. apríla 2012 (číslo listu 1701) obdržal obžalovaný a a ktorý obsahoval základné podklady k projektu

45. Dňa 29.05.2012 sa v zmysle záznamu na číslo listu 1702 konalo stretnutie zástupcov spoločnosti (konajúcim obžalovaným) a o dofinancovaní projektu výstavby bytov spoločnosti v Prešove.

46. Dňa 11.06. 2012 uzatvorili vyššie uvedené zmluvné strany (záložný veriteľ a a záložca .) konajúce rovnakými konateľmi dodatok číslo 5 k zmluve o úvere číslo , ktorým došlo

k zmene v tom smere, že zmluvné strany sa dohodli, že pohľadávky projektu a príjmy z pohľadávok projektu sa v súlade s touto zmluvou použijú aj na čiastočné splatenie peňažných záväzkov spoludlžníka (Prešov) vyplývajúcich zo zmluvy o kontokorentnom úvere číslo uzavretej dňa 16.03.2006 v znení jej neskorších dodatkov medzi bankou a spoludlžníkom maximálne však do výšky M EUR.

Na ťarchu účtu projektu možno uskutočniť platby aj na úhradu peňažných záväzkov spoludlžníka zmysle bodu uvedenej zmluvy.

47. Dňa 11.06.2012 uzatvorili zmluvné strany záložca konajúca obžalovaným a a záložný veriteľ

zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam číslo 1953735G /CORP/06/141.

48. Dňa 15.06.2012, ako to vyplýva zo s zo dňa 07.04.2014 na číslo listu 818, bol banke predložený prevod na sumu EUR na účet číslo a to z účtu číslo vedený v Pre vlastníka

49. Listom zo dňa 21.05.2013 spoločnosť obžalovaným I id žiadala banku konajúca

i. o predĺženie splatnosti úveru – návrh dohody.

50. Dňa 09.12.2013 banka listom označeným ako Oznámenie o začatí výkonu záložného práva oznámila spoločnosti na základe zmluvy o úvere číslo zo dňa 27.11.2008 s konečným dňom splatnosti stanovený na 31.12.2012, že pohľadávka banky zo zmluvy o úvere predstavuje pričom návratnosť úveru je zabezpečená záložným právom zriadeným v prospech tejto banky na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo z 27.11.2009 registrovaným správou katastra Prešov pod V a že banka začína výkon záložného práva na základe záložných zmlúv a to predajom založených nehnuteľností a hnuťelných vecí na dražbe podľa zákona číslo 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov.

51. Listom zo dňa 28.01.2016 oznámila Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Prešove že, odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva klient na základe vlastnej činnosti predal niektoré byty a parkovacie státia, ktorých kúpna cena bola použitá a Na zvyšnú časť zálohu – nehnuteľnosti vo vlastníctve banka vykonala záložné právo formou dobrovoľnej dražby v období od 05/2004-10/ 2015.

52. Dňa 05.03.2012 uzatvorili developer Zaujmcovia A zmluvu o rezervácii bytu číslo , predmetom, ktorej bol záväzok developera v lehote štrnástich dní od podpisu tejto zmluvy nevykonať žiadny právny a / alebo faktický úkon, ktorý by mohol viesť k zmareniu podpisu budúcej zmluvy a zároveň uzavrieť so záujemcom ako budúcim kupujúcim budúcu zmluvu na byt číslo M A 24, trojizbový byt na I1. a bytového domu označeného písmenom E

Projekt pod názvom bytu s DPH predstavuje predchádzajúcim sa v obytnej zóne Sídlička III na ulici Sv. Ľudovika v Prešove. Cena bytu s DPH predstavuje EURO. Zaujmcovia zaviazali uhradiť developerovi nevratnú rezervačnú za byt vo výške EUR na bankový

dcet číslo a vedený v

53. Dňa 05.03.2012 uzatvorili budúci predávajúci d a budúci kupujúci a Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo , z ktorej vyplýva z bodu I. 1 že budúci predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej ku dňu uzavretia tejto zmluvy na LV číslo vedenom správou katastra Prešov, katastrálne územie Prešov, obec Prešov, okres Prešov pod B 01 v podiele 1/ 1 k celku, a to bytového domu so súpisným číslom postaveného na pozemku parcely registra C KN9418/589 parcely registra C KN9418/590 a že budúci kupujúci majú záujem o nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu A 24 o celkovej podlahovej ploche 90,86 m2 a k tomu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach spoločných zariadeniach bytového domu. V článku III. 3 bolo dohodnuté, že zmluvné strany sa dohodli na zaplatení budúcej kúpnej ceny v troch častiach podľa nasledujúceho vzájomne odsúhlaseného splátkového kalendára: a) pred podpisom tejto zmluvy budúci kupujúci uhradili budúcu predávajúcu rezervačnú zálohu na budúcu kúpnu cenu vo výške r EUR vrátane DPH, b.) 1 časť budúcej kúpnej ceny vo výške

EURO vrátane DPH bude zaplatená budúcimi kupujúcimi vo forme zálohy pri podpise tejto zmluvy, znížená o rezervačnú zálohu najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy a to formou uvedenou v bode III. 4 tejto zmluvy. V bode III. 4 sa zmluvné strany dohodli, že budúci kupujúci uhradiť príslušnú čiastku za prevodom alebo

II číslo účtu 5 V bode V. 2 budúci kupujúci berú na vedomie, že na

budúci predmet kúpy bude pred uzavretím zmluvy o prevode zriadené záložné právo v prospech úverujúcej banky, ktoré bude zabezpečovať úverovú pohľadávku úverujúcej banky voči budúcemu predávajúcemu v súvislosti s financovaním projektu. Záložné právo úverujúcej banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradia

budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Po úhrade celej budúcej kúpnej ceny úverujúca banka vydá budúcemu predávajúcemu písomný doklad, na základe, ktorého bude záložné právo podľa tohto bodu tejto zmluvy vymazané z katastra nehnuteľností.

54. Dňa 12.03.2012 vystavila spoločnosť _____ odberateľovi s manželkou faktúru číslo _____ na sumu _____ EUR v zmysle Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo _____ s platbou na účet vedený v _____ číslo účtu _____ V zmysle výpisu z účtu spoločnosti _____ na čísle listu 281 a 998 uhradil dňa 09.03.2012 na účet vedený v _____ . sumu _____

55. Dňa 10.05.2012 uhradil _____ za byt _____ A 24 sumu _____ EURO na číslo účtu _____ a to v zmysle prevodného príkazu na číslo listu 26 ako aj výpisu z účtu spoločnosti _____ na čísle listu 279.

56. Dňa 11.05.2012 vystavila spoločnosť _____ Odberateľovi s manželkou faktúru číslo 212045 na sumu _____ EURO v zmysle zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo _____ s platbou na účet vedený v _____ číslo účtu _____

57. Dňa 16.05.2012 uzatvorili predávajúci _____ a kupujúci i a zmluvu o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo _____ predmetom, ktorej podľa článku II. 1 bol byt číslo II v 1/1 nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom 13872 na pozemku parcelné číslo C KN katastra Prešov, I, vchod číslo 1 spolu so

spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a na pozemku pod bytovým domom a na príľahlom pozemku. Podľa článku

III. 1 predávajúci predal kupujúcim predmetný byt za dohodnutú kúpnu cenu M EURO

Kupujúci sa v článku III. 4 zaviazali zaplatiť kúpnu cenu zníženú o zaplatenú rezervačnú zálohu a teda sumu vo výške M EURO formou uvedenou v bode III. 5 tejto zmluvy. V bode III. 5 tejto zmluvy bolo dohodnuté, že kupujúci uhradia príslušné čiastky prevodom

číslo účtu i v článku VI.4 bolo dohodnuté, že kupujúci sú si vedomí

skutočnosti, že predmet kúpy je zaťažený záložným právom zriadeným v prospech _____ zabezpečuje úverovú pohľadávku banky voči predávajúcemu. Záložné právo banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo bude zo strany kupujúcich uhradená zvyšná časť kúpnej ceny podľa bodu III. 4 písm. c) tejto zmluvy v plnej výške.

58. Dňa 18.05.2012 vystavila spoločnosť _____ odberateľovi s manželkou faktúru číslo 212049 na celkovú sumu _____ EUR splatnú na účet vedený _____ číslo účtu _____ V zmysle výpisu z účtu spoločnosti _____ uhradil tejto spoločnosti na účet vedený v _____ na čísle listu 280 a 997 dňa 18.05.2012

a s sumu _____ EUR.

59. Dňa 18.05.2012 odala spoločnosť ar konajúca obžalovaným a a návrh na vklad vlastníckeho práva do

katastra nehnuteľností na byt číslo 10 na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom II v Prešove na _____ vchod číslo 1 s príslušenstvom.

60. Dňa 25.07.2012 rozhodnutím číslo vkladu V M Správa katastra Prešov povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti byt číslo _____ v predmetnom bytovom dome spolu s príslušenstvom v prospech _____

61. Dňa 19.12.2012 požiadal _____ spoločnosť _____ II. o urýchlené vyžiadanie kvitancie k predmetnému bytu od financujúcej banky a dodanie kvitancie k bytu A /24 k jeho rukám.

62. Listom zo dňa 30.3.2015 adresovaným bankou banka vyzvala na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške EURO do tridsiatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom s tým, že po pripísaní zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva k nehnuteľnostiam.

63. Dňa 02.04.2013 bol vyhotovený čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo katastrálne územie Prešov, z ktorého vyplýva, že pod bytovom dome súpisné číslo číslo s príslušným podielom na spoločných častiach a zariadeniach a na pozemkoch zastavaných a príľahlých, pričom na predmetnom byte viazne od V zmluva o zriadení záložného práva číslo pre

64. Listom zo dňa 26.05.2015 adresovaným za účelom vysporiadania vzájomných vzťahov zmierom banka ako záložný veriteľ ponúkla S možnosť doplatenia 50 % zvyšnej časti kúpnej ceny teda sumy EURO v lehote do pätnástich dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom pl s tým, že po pripísaní 50 % zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva k nehnuteľnostiam.

65. Dňa 29.05.2015, ako to vyplýva z detailu pohybu na účte vedenom v a.s. na čísle listu 1613 uhradil sumu EUR na účet vedený v pod variabilným symbolom Dňa 29.05.2015, ako to vyplýva z detailu pohybu na účte na čísle listu 1613 uhradil sumu EUR na účet vedený v pod variabilným symbolom

67. Listom zo dňa 1.6.2015 sa banka vzdala záložného práva a podala návrh na výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam – byt číslo na na 1. poschodí vchodu v katastrálnom území Prešov spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemkoch.

68. Dňa 24.09.2012 uzatvorili budúci predávajúci spoločnosť M 2 budúci kupujúci M Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo nt z ktorej vyplýva z bodu I. 1, že budúci predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej v katastrálnom území Prešov, obec Prešov, okres Prešov pod B 01 v podiele 1/ 1 k celku, a to bytového domu so súpisným číslom , postaveného na pozemku parcely registra C KN , parcely registra C KN a že budúci kupujúci majú záujem o nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu M A 45 o celkovej podlahovej ploche 79,42 m² a k tomu

prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach spoločných zariadeniach bytového domu. V článku III. 3 bolo dohodnuté, že zmluvné strany sa dohodli na zaplatení budúcej kúpnej ceny v troch častiach podľa nasledujúceho vzájomne odsúhlaseného splátkového kalendára: a) pred podpisom tejto zmluvy budúci kupujúci uhradili budúcu predávajúcemu rezervačnú zálohu na budúcu kúpnu cenu vo výške EUR vrátane DPH, b.) 1. časť budúcej kúpnej ceny vo výške EURO vrátane DPH bude zaplatená budúci kupujúci vo forme zálohy pri podpise tejto zmluvy, znížená o rezervačnom zálohu najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy a to formou uvedenou v bode III. 4 tejto zmluvy. V bode III. 4 sa zmluvné strany dohodli, že budúci kupujúci uhradia príslušnú čiastku prevodom alebo vkladom na bankový účet budúceho predávajúcего vedená dis ad V bode V. 2 budúci kupujúci berú na vedomie, že na budúci predmet kúpy bude pred

uzavretím zmluvy o prevode zriadené záložné právo v prospech úverujúcej banky, ktoré bude zabezpečovať úverovú pohľadávku úverujúcej banky voči budúcemu predávajúcemu v súvislosti s financovaním projektu. Záložné právo úverujúcej banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradí budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Po úhrade celej budúcej kúpnej ceny úverujúca banka vydá budúcemu predávajúcemu písomný doklad, na základe, ktorého bude záložné právo podľa tohto bodu tejto zmluvy vymazané z katastra nehnuteľností.

69. Dňa 24.09.2012 písomnou výkou na úhradu žiadala spoločnosť konajúca obžalovaným úhradu vo se M EUR realizovať na ich účet číslo , vedený

i sumu Dňa 24.09. 2012 podľa výpisu z účtu na číslo listu 209 uhradil a EURO na účet číslo Platba vyplýva aj z výpisu z účtu spoločnosti, vedeného v , a.s. zo dňa 25.09.2012 na číslo listu 302.

71. Dňa 25.09.2012 vystavila spoločnosť odberateľovi faktúru číslo 212072 na sumu EURO v zmysle zmluvy

o uzavretí vedený v Dňa 02.10.2012 vystavila spoločnosť odberateľovi i faktúru číslo 212074 na sumu EURO v zmysle zmluvy o uzavretí budúcej i o a vlastníctva byt číslo s platbou na účet

vedený v Dňa 01.10. 2012 podľa výpisu z účtu na číslo lista 211 uhradil en a sumu EURO na účet číslo Platba vyplýva aj z výpisu z účtu spoločnosti, vedeného v zo dňa 02.10.2012 na číslo listu 301.

74. Dňa 10.01.2013 vystavila spoločnosť odberateľovi nn faktúru číslo 213002 na sumu EURO v zmysle zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo s platbou na účet vedený

75. Dňa 09.01.2013 podľa výpisu z účtu na číslo listu 213 a 1008 uhradil i sumu EURO na účet číslo 1 z výpisu z účtu spoločnosti, vedeného v add zo dňa 10.01.2013 na čísle listu 303.

listu zo), resp. 14.12.2012. Dňa 14.12.2012 na základe čísla listu 1630) uzavrela číslo

predávajúci a kupujúci Zmluvu o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru predmetom, ktorej podľa článku II. 1 bol byt číslo 21 v 1/1 nachádzajúci sa na 3. a bytového domu so súpisným číslom na pozemku parcelné číslo C 4 , vchod číslo M spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných

časťach spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a na pozemku pod bytovým domom a na príľahlom pozemku. Podľa článku III. 1 predávajúci predal kupujúcim predmetný byt za dohodnutú kúpnu cenu 2 EURO. Kupujúci sa v článku III. 4

zaviazali zaplatiť kúpnu cenu zníženú o zaplatenú rezervačnú zálohu a teda sumu vo výške i EURO formou uvedenou v bode III. 5 tejto zmluvy. V bode III. 5 tejto zmluvy bolo

dohodnuté, že kupujúci uhradia príslušné čiastky prevodom alebo vkladom na bankový účet predávajúceho uvedený na čísle účtu

V článku VI.4 bolo dohodnuté, že kupujúci sú si vedomí skutočnosti, že predmet kúpy je

zaťažený záložným právom zriadeným v prospech spoločnosti a.,
II ktoré zabezpečuje úverovú pohľadávku banky voči predávajúcemu. Záložné právo banky
podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo bude zo strany kupujúcich uhradená zvyšná
časť kúpnej ceny podľa bodu III. 4 písm. c) tejto zmluvy v plnej výške.

77. Následne bez uvedenia dátumu uzatvorili budúci predávajúci spoločnosť
a. a budúci kupujúci
Dodatok číslo 1 k Zmluve o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo
12, obsahom, ktorej bolo zníženie výslednej ceny bytu na výšku EURO vrátane
DPH.

78. Dňa 28.02.2013 rozhodnutím číslo vkladu V 294/13 Správa katastra Prešov
povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti byt číslo 21 v predmetnom
bytovom dome súpisné číslo KN

79. Dňa 03.06.2013 bol vyhotovený čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo
g katastrálne územie Prešov, z ktorého vyplýva, že pod B 21
na parcele číslo KN sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu číslo 21 v bytovom dome súpisné číslo
častiach a zariadeniach a na pozemkoch zastavaných a príľahlých, pričom na predmetnom
byte viazne pod V zmluva o zriadení záložného práva číslo

80. Dňa 03.06.2013 bol vyhotovený čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo
re katastrálne územie Prešov, z ktorého vyplýva, že pod B 49
sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku parcelné číslo KN
pričom na predmetnom pozemku viazne pod V zmluva o zriadení záložného
práva číslo pre

81. Dňa 03.06.2013 požiadal
il oo vydanie písomného dokladu slúžiaceho pre výmaz záložného práva z katastra
nehnuteľností pre nich ako kupujúcich.

82. Dňa 17.06.2013 , že nakoľko i cena vo výške a zmluva písomne právnenmu
zástupcovi
dnešného dňa uhradená. na účet klienta vedený v
z toho dôvodu záložné rávo k predmetným nehnuteľnostiam zriadené
v prospech nezaniklo a nie je možné vystaviť vzdanie sa
záložného práva, na základe ktorého by bol vykonaný výmaz záložného práva z katastra
nehnuteľností.

83. Listom zo dňa 30.3.2015 adresovaným banka
vyzvala na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške EURO do tridsiatich dní odo
dňa doručenia tejto výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom
s tým, že po pripísaní zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva
k nehnuteľnostiam.

84. Listom zo dňa 23.05.2016 sa banka vzdala
záložného práva a podala návrh na výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam – byt číslo 21
na na 3. poschodí vchodu čí ulica číslo A súpisné číslo 2 v katastrálnom

území Prešov spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach
bytového domu a pozemkoch.

85. Dňa 22.08.2011 uzatvorili budúci predávajúci a a budúci
kupujúci Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy
o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo I. z ktorej vyplýva z bodu I.
1 že budúci predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej ku dňu uzavretia
tejto zmluvy na LV číslo 4 vedenom správou katastra Prešov, katastrálne územie Prešov,

obec Prešov, okres Prešov pod B 01 v podiele 1/ 1 k celku, a to bytového domu so súpisným číslom , postaveného na pozemku parcely registra C KN . parcely registra C KN a že budúci kupujúci majú záujem o nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu A35 o celkovej podlahovej ploche 79,42 m² a k tomu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach spoločných zariadeniach bytového domu. V článku III. 3 bolo dohodnuté, že zmluvné strany sa dohodli na zaplatení budúcej kúpnej ceny v troch častiach podľa nasledujúceho vzájomne odsúhlaseného splátkového kalendára: a) pred podpisom tejto zmluvy budúci kupujúci uhradili budúcemu predávajúcemu rezervačnú zálohu na budúcu kúpnu cenu vo výške M EUR vrátane DPH, b.) 1. časť budúcej kúpnej ceny vo výške I EURO vrátane DPH bude zaplatená budúcimi kupujúcimi vo forme záloh pri

podpise tejto zmluvy, znížená o rezervačnom zálohu najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy a to formou uvedenou v bode III. 4 tejto zmluvy, c.) 2. časť budúcej kúpnej ceny vo výške EURO vrátane DPH budúci kupujúci zaplatia pri

podpise zmluvy o prevode, respektíve po ukončení hrubej stavby a to formou uvedenou v bode III. 4 tejto zmluvy najneskôr do desiatich pracovných dní od uzavretia zmluvy o prevode. V bode III. 4 sa zmluvné strany dohodli, že budúci kupujúci uhradia príslušný čiastku prevodom alebo vkladom na bankový účet budúceho predávajúceho vedený

v. číslo 6r V bode V. 2 budúci

kupujúci berú na vedomie, že na budúci predmet kúpy bude pred uzavretím zmluvy o prevode zriadené záložné právo v prospech úverujúcej banky, ktoré bude zabezpečovať úverovú pohľadávku úverujúcej banky voči budúcemu predávajúcemu v súvislosti s financovaním projektu. Záložné právo úverujúcej banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradia budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Po úhrade celej budúcej kúpnej ceny úverujúca banka vydá budúcemu predávajúcemu písomný doklad, na základe, ktorého bude záložné právo podľa tohto bodu tejto zmluvy vymazané z katastra nehnuteľností.

Dňa 23.08.2011 uzatvorili predávajúci spoločnosť s budúcim kúpeľní Dodatok číslo 1 k Zmluve

o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo obsahom, ktorého bola zmena článku rímska III. 3 písm. c) zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru, v tom smere, že 2. časť kúpnej ceny vo výške EURO vrátane DPH bude kupujúcimi uhradená na účet spoločnosti

vedený v číslo účtu
87. Dňa 23.08.2011 uhradila sumu EURO na číslo účtu (vedený) a sumu i EUR na účet číslo (vedený) a to v zmysle prevodných príkazov na číslo listu 743 a výpisu z účtu spoločnosti na čl. 1009.

88. Dňa 23.01.2012 uzatvorili predávajúci a kupujúci
zmluvu o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo predmetom ktorej podľa článku II. 1 bol byt číslo M v 1/1 nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom 13872 na pozemku parcelné číslo C KN v Prešove, de ulica , vchod číslo I spolu so

spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a na pozemku pod bytovým domom a na príslušenstve pozemku. Podľa článku III. 1 predávajúci predal kupujúcim predmetný byt za dohodnutú kúpnu cenu Ba

EURO. Kupujúci sa v článku III. 4 zaviazali zaplatiť kúpnu cenu zníženú o zaplatenú rezervačnú zálohu a teda sumu vo výške a EURO a EURO (spolu I EURO) formou uvedenou v bode III. 5 tejto zmluvy. V bode III. 5 tejto zmluvy bolo dohodnuté, že kupujúci uhradia príslušné i i alebo vkladom na iii účet predávajúceho uvedený

V článku VI.4 bolo dohodnuté, že kupujúci sú si vedomí skutočnosti, že predmet kúpy je zatiaľ založený právom zriadeným v prospech spoločnosti

II. ktoré zabezpečuje úverovú pohľadávku banky voči predávajúcemu. Záložné právo banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo bude zo strany kupujúcich uhradená zvyšná časť kúpnej ceny podľa bodu III. 4 písm. b) tejto zmluvy v plnej výške.

89. Dňa 16.02.2012 rozhodnutím číslo vkladu V Správa katastra Prešov povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti byt číslo v predmetnom bytovom dome spolu s príslušenstvom v prospech

90. Dňa 20. 06.2014 boli vyhotovené čiastočne výpisy z listov vlastníctva číslo re katastrálne územie Prešov, z ktorého vyplýva, že na LV 1 pod B 16 sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu číslo BI v bytovom dome súpisné číslo na parcele číslo KN s príslušným podielom na spoločných častiach a zariadeniach a na pozemkoch zastavaných a príslušených, pričom na predmetnom byte viazne pod V 8493/2008 zmluva o zriadení záložného práva číslo

91. Dňa 04.04.2013 uzatvorili veriteľ a spoločnosť konateľom spoločnosti obžalovaným dohodu o splatnosti záväzku na vyplatenie dlžnej sumy na zberný účet číslo vedených ktorou sa spoločnosť zaviazala uhradiť 10 X EURO postupne každý mesiac od 30.04.2013 do 31.01.2014.

92. Listom zo dňa 02. 4. 2015 adresovaným rávnemu zástupcovi pa banka . vyzvala na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške EURO do tridsiatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom s tým, že po pripísaní zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva k nehnuteľnostiam.

93. Listom zo dňa 26.05.2015 adresovaným právnenmu zástupcovi za účelom vysporiadania vzájomných vzťahov zmierom banka ako záložný veriteľ ponúkla možnosť doplatenia 50 % zvyšnej časti kúpnej ceny teda sumy EURO vy lehote do pätnástich dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom i. s tým, že po pripísaní 50 % zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva k nehnuteľnostiam.

94. Dňa 13.4.2015 adresovala právnenmu zástupcovi list označený ako výzva na úhradu, v ktorom s odkazom na zmluvu o zriadení záložného práva číslo zo dňa 27.11.2008 uzatvorenou medzi spoločnosťou ako záložcom a touto bankou ako záložným veriteľom má banka zriadené záložné právo registrované v katastri nehnuteľnosti na byt číslo M na 2. poschodí číslo súpisné číslo I na pozemku parcelné číslo KN C vrátane príslušených podielov na spoločných častiach a zariadeniach a pozemkoch na liste vlastníctva se

a i v katastrálnom území Prešov, ako aj s odkazom na Zmluvu o prevode vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo zo dňa 23.01.2012, táto banka uznala úhradu v zmysle uvedenej zmluvy zo stran dňa 04.07.2011 vo výške pt EUR dňa 24.08.2001 vo výške EURO a dňa 06.05.2013 vo výške 1 EURO vyzvala kupujúcich na úhradu sumy EURO do tridsiatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet banky s tým, že po úhrade tejto sumy sa vzdá záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam.

95. Listom zo dňa 3.6.2015 sa banka a vzdala záložného práva a podala návrh na výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam – byt číslo nI

na 2. poschodí vchodu ulica číslo II súpísne číslo I v katastrálnom území

Prešov spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemkoch

97. Dňa 16.01.2012 uzatvorili developer I. a záujemca

(narodená 27.11.1981) Zmluvu o rezervácii bytu číslo

predmetom ktorej bol záväzok developera lehoty štrnástich dní od podpisu tejto zmluvy nevykonať žiadny právny a / alebo faktický úkon, ktorý by mohol viesť k zmareniu podpisu budúcej zmluvy a zároveň uzavrieť so záujemcom ako budúcim kupujúcim budúcu zmluvu na byt číslo M A 44 trojizbový byt na 4. schod bytového domu označeného písmenom A

Upravené podľa názvu: Cena bytu s DPH predstavuje

EURO. Záujemca sa

zaviazal uhradiť developerovi nevratnú rezervačnú zálohu za b

EUR na

bankový účet číslo

vedený v

97. Dňa 17.01.2012 uhradila

sumu

EURO na

číslo účtu a

príkazu na číslo listu 879, ako aj

výpisu z účtu spoločnosti

čl. 1015.

98. Dňa 19.01.2012 vyzvala spoločnosť a

I na úhradu 1. časti sea ceny a článku III. 3 b) vo výške

EURO

na účet tejto spoločnosti číslo

vedený v

Dňa 13.02.2012 opätovne vyzvala spoločnosť

EURO na účet tejto spoločnosti číslo

100. Dňa 16.02. 2012 uhradila

sumu

EURO

na číslo účtu a to v zmysle prevodného príkazu na číslo listu 879.

faktúru číslo 212021 na sumu a EUR v zmysle zmluvy

odberateľovi

101. Dňa 17.02.2012 vystavila spoločnosť

o uzavretí ii zmluvy číslo II s platbou na účet vedený v

a. s. číslo účtu

102. Dňa 05.03.2012 uzatvorili budúci predávajúci i. a budúci

kupujúci

Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o prevode

vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo a z ktorej vyplýva z bodu I. 1 že

budúci predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej ku dňu uzavretia tejto

zmluvy na LV číslo

vedenom správou katastra Prešov, katastrálne územie Prešov, obec

Prešov, pozemky Prešov, registračný list číslo KKN to bytového domu so súpísným číslom

a že budúci kupujúci majú záujem o nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu bl

A 44 o celkovej podlahovej ploche 90,86 m2 a k tomu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach spoločných zariadeniach bytového domu. V článku III. 3 bolo dohodnuté, že zmluvné strany sa dohodli na zaplatení budúcej kúpnej ceny v troch častiach podľa nasledujúceho vzájomne odsúhlaseného splátkového kalendára: a) pred podpisom tejto zmluvy budúci kupujúci uhradili budúcu predávajúcemu rezervačnú zálohu na budúcu kúpnu cenu vo výške M EUR vrátane DPH, b.) 1. časť budúcej kúpnej ceny vo výške a EURO vrátane DPH bude zaplatená budúcimi kupujúcimi vo forme zálohy pri

podpise tejto zmluvy, znížená o rezervačnom zálohu najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy a to formou uvedenou v bode III. 4 tejto zmluvy. c.) 2. časť

budúcej kúpnej ceny vo výške 0 EURO, d.) 3 časť budúcej kúpnej ceny vo výške

EURO vrátane DPH kupujúci sa zaväzujú zaplatiť ju do piatich pracovných dní odo dňa

doručenia výzvy budúce predávajúceho po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného

rozhodnutia na budúci predmet kúpy. V bode III. 4 sa zmluvné strany dohodli, že budúci

kupujúci uhradí príslušnú čiastku prevodom alebo vkladom na bankový účet budúceho

predávajúceho vedený v

V bode V. 2 budúci kupujúci berú na vedomie, že na budúci predmet kúpy bude pred uzavretím zmluvy o prevode zriadené záložné právo v prospech úverujúcej banky, ktoré bude zabezpečovať úverovú pohľadávku úverujúcej banky voči budúcemu predávajúcemu v súvislosti s financovaním projektu. Záložné právo úverujúcej banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo budúci kupujúci uhradia budúcu kúpnu cenu v plnej výške. Po úhrade celej budúcej kúpnej ceny úverujúca banka vydá budúcemu predávajúcemu písomný doklad, na základe, ktorého bude záložné právo podľa tohto bodu tejto zmluvy vymazané z katastra nehnuteľností.

103. Dňa 07.09.2012 uzatvorili predávajúci a a kupujúci

(narodená) Zmluvu o prevode vlastníctva bytu /
nebytového priestoru číslo predmetom, ktorej podľa článku II. 1 bol byt číslo BI
v 1/1 poschodí bytového domu so súpisným číslom na pozemku
parcele číslo KN na 3. poschodí bytového domu, v Prešove, 5 ulica, vchod číslo BI

spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach spoločných zariadeniach
a príslušenstve bytového domu a na pozemku pod bytovým domom a na príľahlom pozemku.
Podľa článku III. 1 predávajúci predal kupujúcemu predmetný byt za dohodnutú kúpnu cenu
1 EURO. Kupujúci sa v článku III. 4 zaviazal zaplatiť kúpnu cenu zníženú
a EURO do piatich

o zaplatenú rezervačnú zálohu a teda sumu vo výške
pracovných dní odo dňa podpisu tejto zmluvy a vo výške EURO do piatich
pracovných dní od dňa doručenia výzvy predávajúceho od nadobudnutia právoplatnosti
kolaudačného rozhodnutia na predmet kúpy formou uvedenou v bode III. 5 tejto zmluvy. V
bode III. 5 tejto zmluvy bolo dohodnuté, že kupujúci uhradí príslušné čiastky prevodom alebo
vkladom na bankový účet predávajúceho uvedený v článku III. 5

V článku VI.4 bolo dohodnuté, že kupujúci je si vedomý skutočnosti, že
predmet kúpy je zaťažený záložným právom zriadeným v prospech spoločnosti en

ktoré zabezpečuje úverovú pohľadávku banky voči predávajúcemu.
Záložné právo banky podľa predchádzajúcej vety zanikne po tom, čo bude zo strany
kupujúceho uhradená zvyšná časť kúpnej ceny podľa bodu III. 4 písm. c) tejto zmluvy v plnej
výške.

104. Dňa 11.09.2012 uhradila a sumu EURO

na číslo účtu a to v zmysle prevodného príkazu na číslo listu 879 ako aj
výpisu z účtu spoločnosti na čl. 1014.

Dňa 12.9.2012 vystavila spoločnosť odberateľovi
faktúru číslo 2123068 na sumu EUR v zmysle zmluvy
o uzavretí i zmluvy číslo a s platbou na účet vedený v . a. s. číslo účtu

106. Dňa 19.09.2012 odala spoločnosť konajúca
obžalovaným a (narodená) návrh na vklad
vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na byt číslo M na 3. poschodí bytového domu
so súpisným číslom v Prešove na ulici vchod číslo BI s príslušenstvom.

107. Dňa 22.10.2012 rozhodnutím číslo vkladu V Správa katastra Prešov
povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti byt číslo v predmetnom
bytovom dome spolu s príslušenstvom v prospech (narodená

108. Dňa 24.10.2012 bol vyhotovený čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo
pre katastrálne územie Prešov, z ktorého vyplýva, že pod B 20
narodená je výlučným vlastníkom bytu číslo il v bytovom dome súpisné číslo
I na parcele číslo KN C s príslušným podielom na spoločných
častiach a zariadeniach a na pozemkoch zastavaných a príľahlých, pričom na predmetnom

byť viazne pod V

Zmluva o zriadení záložného práva číslo a

109. Listom zo dňa 09. 9. 2014 banka „listom
označeným ako odpoveď na jej žiadosť oznámila , ako reakciu
na jej žiadosť o vyjadrenie zo dňa 18.06.2014 ohľadne záložného práva na nehnuteľnostiach
v katastrálnom území Prešov konkrétne byt číslo I na 3. i vchod i ulica
1 súpisné číslo M na pozemku KN a prislúchajúcich
spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku s poukazom na zmluvu o prevode
vlastníctva bytu / nebytového priestoru číslo so spoločnou
II. ako predávajúcim, že uznáva za riadne a včas vykonanú úhradu dňa 18.01.2012 vo
výške a EUR a dňa 9 12.09.2012 Aa EURO a čiastku vo výške

EURO uhradenú na účet číslo nemožno považovať za uhradenie
kúpnej ceny v súlade s kúpnu zmluvou. Banka sa vzdá záložného práva k nehnuteľnostiam
uvedeným v tomto liste vlastníctva a podá Okresnému úradu v Prešove – katastrálnemu
odporúčaniu na výmaz záložného práva v prípade ak celá kúpna cena za nehnuteľnosti bude
uhradená na účet číslo uvedený v kúpnej zmluve alebo na účet banky,

ktorý vopred na požiadanie oznámi.

110. Listom zo dňa 13. 4. 2015 adresovaným banka
vyzvala na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške EURO do tridsiatich dní odo
dňa doručenia tejto výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom
s tým, že po pripísaní zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva
k nehnuteľnostiam.

111. Listom zo dňa 26.05.2015 adresovaným a ako
vysporiadania vzájomných vzťahov zmierom banka
záložný veriteľ ponúkla možnosť doplatenia 50 % zvyšnej časti
kúpnej ceny teda sumy EURO v lehote do pätnástich dní odo dňa doručenia tejto
výzvy na účet banky číslo pod variabilným symbolom I. s tým, že
po pripísaní 50 % zvyšnej časti kúpnej ceny sa banka vzdá záložného práva
k nehnuteľnostiam.

112. Dňa 10.06.2015 ako to vyplýva z prevodného príkazu na čísle listu 1343 uhradila
na účet číslo účtu, respektíve
IBAN: pod variabilným symbolom sumu
EURO.

113. Listom zo dňa 11.6.2015 sa banka vzdala
záložného práva a podala návrh na výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam – byt číslo BI
na na 3. poschodí vchodu a ulica číslo I súpisné číslo I v katastrálnom

území Prešov spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach
bytového domu a pozemkoch.

114. Ako to vyplýva z listu vlastníctva číslo I v katastrálnom území Prešov zo
dňa 05.08.2015 na tomto liste vlastníctva je v časti B20 je evidovaná ako výlučná vlastníčka
a to bytu číslo M na 3. poschodí vchodu bytového domu
súpisné číslo s príslušným podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového
domu a pozemkov, pričom v časti C listu vlastníctva už nie je evidovaná t'archa spočívajúca
v záložnom práve v prospech banky.

115. V zmysle odpovede k žiadosti o vypracovanie správ o povesti mesta Prešov zo
dňa 22.11.2017 označovaný a je voľvec, bezdetný. Priestupkové bo

riešený dňa 21.05.2013 pre spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej
premávky napomenutím.

116. V zmysle odpisu z registra trestov zo dňa 24.10.2022 obžalovaný a
I nemá žiaden záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

117. V zmysle výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2022 obžalovaný

má evidovaný 1 záznam zo dňa 24.01.2022 na úseku cestnej dopravy.

118. Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu. (3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním značnú škodu.

119. Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

120. Podľa § 39 ods. 3 pís. e) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov,

121. Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

122. Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

123. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a pravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný,

124. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

125. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. (2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

126. Podľa § 124 Trestného zákona (1) Škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

127. Podľa § 125 Trestného zákona (1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

128. Podľa § 126 Trestného zákona (1) Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

129. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že konaním obžalovaného došlo k naplneniu jednotlivých stránok trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona.

130. Pokiaľ ide o subjekt trestného činu ten je v zmysle Trestného zákona všeobecný a pre spáchanie tohto trestného činu sa nevyžaduje špeciálne postavenie páchatel'a. Objektom trestného činu podvodu je predovšetkým vlastnícke právo, čomu v tomto prípade zodpovedalo vlastnícke právo poškodených k finančným prostriedkom ktoré museli vynaložiť na úhradu v prospech banky, za tým účelom, aby nedošlo k predaju nimi nadobudnutých nehnuteľností, za ktoré riadne zaplatili kúpne ceny dobrovoľnou dražbou.

131. Objektívna stránka trestného činu podvodu spočíva v konaní páchatel'a, teda v tomto prípade obžalovaného, ktorý na škodu cudzieho majetku, teda poškodených v tomto konaní seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu.

132. Obžalovaný uviedol poškodených do omylu tým, že v zmysle ich výpovedí, ako aj predložených listinných dôkazov ich vyzval ústne či písomne, respektíve uzatvoril s nimi dodatky k zmluvám, podľa ktorých presmeroval ich platby, ktoré mali byť pôvodne podľa zmlúv smerujúcich k nadobudnutiu vlastníckeho práva k bytom zaslané na zberný účet vedený v _____ (čo bolo v súlade so zmluvou o zriadení záložného práva, ktorú obžalovaný v mene spoločnosti _____ uzatvoril s _____) na ním zriadený účet spoločnosti _____ pričom následne neboli tieto i ako i za aaa

vlastníckeho práva k bytom zaslané na zberný účet

v dôsledku čoho nedošlo k naplneniu ii Zmluvy o zriadení záložného práva

uzatvorenej medzi spoločnosťou

II. spočívajúcej v povinnosti uhrádzať všetky platby za prevod vlastníckeho práva k bytom

na en _____

čo bolo nevyhnutnou podmienkou pre to,

aby sa _____

vzdala záložného práva na predmetné byty.

Obžalovaný pritom ako konateľ spoločnosti a v zmluvách vedúcich

k prevodu vlastníckeho práva k bytom uzatvorených s poškodenými týchto ubezpečil že po úhrade celej kúpnej ceny dôjde k výmazu záložného práva viaznuceho na predmetných bytoch v prospech

133. Obohatenie v zmysle naplnenia objektívnej stránky trestného činu súd videl hlavne v tom, že v dôsledku konania obžalovaného, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, spoločnosť v _____ ktorej mal obžalovaný majetkovú účasť neprišla o možnosť dokončiť projekt výstavby bytového domu a teda v tom čase obžalovaný konal podvodne v úmysle dosiahnuť dostavaním bytového domu zisk, respektíve nespôsobiť svojim spoločnostiam a sebe stratu, pričom bez tohto podvodného konania by v projekte nebol mohol ďalej pokračovať. Samotné obohatenie na strane obžalovaného, respektíve jeho spoločností súd videl najmä v tom, že v tom čase a za vtedy zjavných okolností v dôsledku podvodného konania obžalovaného nedošlo k zmenšeniu majetku na strane obžalovaného a jeho spoločností a to nielen spoločnosti Da ale aj spoločnosti k Prešov. Uvedené bolo aj cieľom obžalovaného, keďže sa snažil zachrániť

krachujúci projekt, ktorý bez tohto podvodného konania by nemohol dokončiť a prišiel by o investované finančné prostriedky. Uvedené je zrejmé z výpovede obžalovaného a výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní, pričom na uvedenej skutočnosti sa zhodli. Samotný obžalovaný vo svojej výpovedi hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 uviedol, že keby nerealizovali výzvy voči poškodeným na platby do _____, strata spoločnosti

by predstavovala to, čo do nej vložili a to je zhruba _____ EUR. Aj svedok _____ na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 v tomto smere potvrdil, že si presne nepamätá čo sa presne hradilo i z účtu a. kde boli peniaze od _____

poškodených, teda či nezaplatené faktúry, alebo splátka pôžičky. Určite sa platili výkony, subdodávky (neskôr potvrdil, že išlo o subdodávky spoločnosti a, energie. Z jeho pohľadu bola spoločnosť na projekte stratová. V prípade, že by finančné prostriedky od poškodených išli v celej výške na účet by na tom bola tak, že by sa neplatili potrebné výkony, lebo zadržala peniaze, aby si znížila úverový rámec. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi aj znalkyňa

I ra hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2022, keď uviedla, že skúmala použitie

finančných prostriedkov, ktoré neboli použité na splátku úveru z účtu Boli zaznamenané také finančné operácie, ktoré sa týkali úhrady dodávateľských faktúr za prevádzkové náklady, energie, subdodávky, vrátenie i pôžičiek spoločnosti a na dotáciu poskytanej. Čo sa týka vrátenia pôžičiek spoločnosti boli v roku 2011 i vrátené pôžičky vo výške pe EUR a v roku 2012 tej istej spoločnosti EURO. Okrem uvedeného účtovníka spoločnosti pe. svedkyňa

vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2018 uviedla, že spoločnosti Prešov, v ktorej mal majetkovú účasť obžalovaný a ktorá realizovala práce na projekte bolo vyplatených približne 3 milióny EUR na úhradu pohľadávok v súvislosti s týmto projektom.

134. O tom, že motívom konania obžalovaného bolo obohatiť osobitne svoju spoločnosť pe K V mene spoločnosti de svedčí aj to, že v zmysle dokazovania krátko pred tým, ako 4 presmeroval platby poškodených do (resp. v tom čase), dňa 14.03.2011 a 11.06. 2012 uzatvoril obžalovaný za spoločnosť s úverujúcou bankou a to vždy za r 5 dodatok číslo 4 a 5 k zmluve o úvere číslo

, ktorým došlo k zníženiu úverového rámca (záväzok splatiť 2 milióny EUR najneskôr do 30.06.2012) a dohode, že pohľadávky projektu a príjmy z pohľadávok projektu sa v súlade s touto zmluvou použijú aj na čiastočné splatenie peňažných záväzkov spoločníka vyplývajúce z zmluvy o kótokotennom úvere číslo Pp

uzavretej dňa 16.03.2006 v znení jej neskorších dodatkov medzi bankou a spoludžníkom maximálne však do výšky EUR. Na ťarchu účtu projekt možno uskutočniť platby aj na úhradu peňažných záväzkov spoludžníka v zmysle bodu uvedenej zmluvy. Dňa 15.06.2012, ako to vyplýva zo správ zo dňa 07.04.2014 na číslo listu 818, bol banke redložený prevod na sumu EUR na účet číslo Prešov) a to z účtu číslo vedený v . pre vlastníka

V tomto zmere má súd teda zato, že prvoradým motívom konania obžalovaného bolo minimalizovať stratu spoločnosti Prešov a sekundárne v čom súd vidí úmysel obžalovaného obohatiť iného (a ako spoločníka týchto spoločností aj seba) na úkor poškodených. Sám to potvrdil vo svojej výpovedi, keď poukázal na to, že zamestnanci by boli o práci.

135. V tomto smere sa súd nestotožnil ani s námietkami obhajoby osobitne vymedzenými v záverečnej reči, kedy obhajoba možné obohatenie zúžila iba na jednoduché dosiahnutie zisku možnými, do úvahy pripadajúcimi subjektami, pričom zo svojich úvah úplne vypustila možnosť zníženie straty jednak na strane obhajobou do úvahyprichádzajúcich subjektov a to samotného obžalovaného ako aj spoločnosti „ ale aj obhajobou úplne opomínanej spoločnosti

136. Reagujúc na námietku obhajoby, že o existencii účtu spoločnosti vedela a ticho ju tolerovala, súd uvádza, že pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu nie je dôležité či tento účet existoval, ale či on finančnú banku a či u vedela, a či ho tolerovala, ale

rozhodujúca je skutočnosť, že v rozpore so zmluvami uzatvorenými s

a poškodenými boli platby od poškodených presmerované na účet vedený a.s. a následne z neho finančné prostriedky neboli zaslané na zberný účet za účelom zániku záložného práva na bytoch

poškodených.

137. Subjektívna stránka trestného činu podvodu v tomto prípade bola naplnená úmyselným konaním obžalovaného vo forme nepriameho úmyslu, ktorý súd videl v tom, že obžalovaný vedel, že svojím konaním - zaslaním výziev, resp. faktúr na úhradu mimo zberného účtu môže vzhľadom na obsah úverovej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou obžalovaného a touto bankou spôsobiť, že záložné právo zriadené na výstavbu bytového domu nezanikne ani úhradou kúpnych cien za predmetné byty poškodenými, hoci ich o tom v zmluvách o budúcich zmluvách ubezpečil. Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že pre prípad že týmto svojim podvodným konaním obžalovaný spôsobí poškodeným škodu, bol s tým uzrozumený, čo vyplýva osobitne zo spôsobu konania, kedy obžalovaný podpísal zmluvy s úhradou na zberný účet, avšak následne výzvy, resp. faktúry, resp. dodatky alebo faktúry presmeroval tieto platby na iný účet spoločnosti. Rovnako svedkyňa I vo svojej výpovedi na návrh

pojednávani dňa 02.07.2018 uviedla, že v priebehu výstavby banka odmietla ďalšie peniaze poskytnúť, vlastné vklady boli vyčerpané, tak sa rozhodlo, že časť prostriedkov za byty bude použité na vykrytie nákladov. O tom rozhodlo vedenie spoločnosti apartmány Torysa. Potom z týchto prostriedkov uhradili tie veci, ktoré banka nevykryvala, tak tieto prostriedky použili na prevádzkové náklady, ktoré vznikli s tým, že tie byty boli už užívané. Platili sa energie, potom sa použili ako vklad do na splácanie úrokov, na DPH a dosť veľká časť prostriedkov bola vrátená tým klientom, ktorí odstúpili od zmluvy a banka odmietla tie peniaze, ktoré mala na svojom účte za byty vrátiť. A takto vznikla tá situácia. Predpokladalo sa, že keď projekt dobehne, tak čo bude dostatok prostriedkov na to, aby sa naspäť na zberný účet a banky tieto prostriedky poukázali. A to by bolo dostatok prostriedkov na

úhradu subdodávateľských faktúr. Ale tým, že banka skrečovala ten projekt, tak sa už k tomu nedošlo. Bežný účet v banke bol založený na to, aby sa mohli uhrádzať tie náklady, ktoré banka odmietla preplatiť. Účet zakladal a zároveň uviedla, že

rádovo za celé obdobie, za celú stavbu bolo zaplatených približne EUR. Z dokazovania rovnako vyplynulo, že obžalovaný v mene svojich spoločností uzatvoril Dodatok číslo 4 dňa 14.03.2011 a dodatok mámi č. 5 dňa 11.06.2012 k Zmluve o úvere číslo a ktorým došlo k zníženiu úverového rámca (záväzok splatiť 2 milióny EUR najneskôr do 30.06.2012) a k dohode, že pohľadávky projektu a príjmy z pohľadávok projektu sa v súlade s touto zmluvou použijú a na čiastočné splatenie peňažných záväzkov spoločnosti sa vyplývajúci z tejto zmluvy o konžokom v rámci úveru

uzavretej dňa 16.03.2006 v znení jej neskorších dodatkov medzi bankou a spoludlžníkom maximálne však do výšky EUR. Následne v čase uzatvorenia zmlúv smerujúcich k nadobudnutiu bytov poškodenými a v najmä v čase presmerovanie platieb poškodených do (dňa 2 a jeho výpovede na výzvu obžalovaného uhradil EUR do , 25.09.2012 bola vystavená faktúra 212072 na sumu EUR a dňa 02.10.2012 faktúra 212074 na sumu EURO s úhradou do , dňa 23.08.2011 bol uzatvorený dodatok k zmluve s na sumu EURO s úhradou to B2. a.s., dňa 17.02.2012 bola vystavená faktúra 212021 na sumu Eura a dňa 12.09.2012 faktúre 2123068 na sumu EURO s úhradou do .), teda obžalovaný už vedel, že nimi uhradené finančné prostriedky do bank bude musieť použiť na dofinancovanie pohľadávok projektu a nie na úhradu na zberný účet vedený v a bez jasného plánu kalkuloval s tým, že nevyhnutnú splátku úveru pre zánik záložných práv na bytoch

poškodených uhradí z budúceho predaja bytov (bez zohľadnenie rizika plynúceho zo zníženia úverového rámca, teda rizika nedostatku prostriedkov na dostavbu domov) a bol uzrozumený s tým, že vzhľadom na zníženie úverového rámca a krytie pohľadávok spoločnosti M aj v súvislosti s jej kontokorentným úverom reálne môže spôsobiť, že splátky v prospech banky

ktoré boli nevyhnutné pre zánik záložných práv k bytu poškodených, nebude môcť v budúcnosti uhradiť.

138. V tomto smere sa súd rovnako nestotožnil s námietkou obhajoby osobitne vyjadrenie v záverečnej reči, keď obhajoba zjednodušujúco poukazovala na to, že obžalovaný nemohol mať úmysel, ale nanajvýš konal nedbanlivostne, keď v čase uzatvorenia zmlúv spoločnosť nemala dôvod predpokladať, že sa banka bude správať inak a neumožní spoločnosti dokončiť projekt. Súd však dospel k záveru, že

spletitosť vzťahov v tomto prípade bola oveľa zložitejšia. Ako bolo vyššie uvedené, banka pri znížení úverového rámca nekonala svojvoľne, ale konala v dôsledku uzatvorenia dodatku č. 4, 5 k úverovej zmluve, ktorú aj evidentne slobodne podpísal obžalovaný ako konateľ spoločnosti

a Zároveň obhajoba opomína vyššie naznačený rozmer konania obžalovaného spočívajúci v tom, že pri podpise dodatkov k úverovej zmluve sa v rozhodujúcom okamihu obžalovaný rozhodol chrániť záujmy spoločnosti Prešov bez ohľadu na to, aké riziko bolo s týmto spojené pre poškodených.

139. Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá bolo definujúca aj pre rozhodnutie o právnej kvalifikácii skutku z pohľadu trestnej sadzby súd vychádzal zo zákonnej definície škody v Trestnom poriadku podľa § 124, kde škodou sa rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného. Preto súd prihliadol na to, že reálne z majetku poškodených ubudli sumy, na ktorých sa dohodli s bankou za účelom zániku záložného práva banky a mal za to, že tieto sumy sú relevantné pre rozhodnutie vo veci z pohľadu kvalifikácie skutku. Podvodným konaním obžalovaného bola spôsobená podľa názoru súdu značná škoda dosahujúca najmenej 100 násobok sumy 266 EURO a nebola spôsobená škoda veľkého rozsahu, ktorou sa rozurnie suma dosahujúca najmenej 500 násobok takej sumy. Uvedené korešponduje aj s § 287 Trestného poriadku podľa ktorého súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

140. Pokiaľ ide o trest uložený obžalovanému za trestný čin tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu a uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a to z dôvodu že vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Osobitne súd prihliadol na skutočnosť, že sa k spáchaniu skutku došlo v roku 2011, 2012 a od spáchania skutku uplynulo 10 rokov, počas ktorých obžalovaný nespáchal žiaden iný trestný čin ani významný priestupok.

141. Vzhľadom na absenciu iných odsúdení obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu súd podmienenečne odložil výkon trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

142. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý bol uznaný za trestný čin v súvislosti s výkonom jeho podnikateľskej činnosti súd mu uložil trest zákazu činnosti v trvaní piatich rokov.

143. Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že poškodeným v dôsledku konania obžalovaného, za ktoré bol uznaný vinným vznikla škoda a títo si škodu riadne uplatnili súd rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným škodu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku o náhrade škody.

144. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pomer hlasov, akým bol prijatý výrok o vine, výrok o treste: 3:0.

Poučenie: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Okresný súd Prešov,
dňa 14.11.2022

JUDr. Johana Bertová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Antónia Hajduová

a o d

