

Ú Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Golianom, PhD. v právnej veci žalobcu: Ing. 1 nar. a

trvale bytom proti žalovanému v I. rade Mgr. ta a nar. vale bytom a proti žalovanému v

II. rade nar. trvale bytom i) av

konaní o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade ukladá

1. Aby dočasne nevstupoval do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci M na ulici katastrálne územie Staré Mesto, postavený na pozemku parcela C-KN - zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava - Katastrálny odbor na LV č. a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018 v ktorom sa žalobkyňa zdržiava
2. podľa § 166 ods. 2 CSP "per analogiam" súd zvyšok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) CSP vylučuje na samostatné konanie

Odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28. septembra 2018 doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 28. septembra 2018 o 14:06 hod. sa navrhovateľka domáha, aby tunajší súd vydal nedokladané opatrenie, ktorým súd uloží žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade dočasne nevstupovať do rodinného domu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúci sa v obci I na ulici M katastrálne územie Staré Mesto, postavený na

pozemku parcela C-KN č. m- zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², zapísaný Okresným úradom Bratislava - Katastrálny odbor na LV č. a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 11C/15/2018 v ktorom sa žalobkyňa zdržiava. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťami, že žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade ju fyzicky aj verbálne napáda, ponižujú ju a správajú sa k nej pohrdavo. Verbálne útoky žalovaných pritom často končia fyzickým násilím, ako napríklad dňa 04. 08. 2018, kedy žalobkyňa bola napadnutá žalovanou v II. rade kedy ju chytila pri vchode do garáže prvotne za predlaktie a následne ju proti jej vôli začala tlačiť cez celý priestor garáže von, nakoľko ju chcela odtiaľ vyhodiť, pričom ju pritlačila o bočné dvere garáže a opakovane ju otvorenou dlaňou udierala do oblasti tváre na pravé líce. Následne na ňu vykrikovala vulgarizmy "Ty kurva môžeš tsť do piče, si chudera, si kurva vyjebaná, nebudeš sa tu roztáhovať." Žalobkyňa tiež uviedla, že na rozdiel od žalovaných nemá kde bývať, ktorí predmetnú situáciu zneužívajú a majú snahu ju spolu s maloletými deťmi s domu vystáhnúť a to za použitia fyzického násillia, poškodzovaním majetku, odopieraním bývania, obmedzovaním prístupu k majetku narúšaním súkromia. Žalobkyňa poukázala na svoje ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, ako aj ich spoločných maloletých detí nakoľko sa voči nej opakovane dopúšťali násillia.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 325 ods. 2 CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 328 ods. 3 CSP Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

7. podľa § 166 ods. 2 CSP ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

8. Z písomne podaného návrhu zo dňa 28. 09. 2018 je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h). Vzhľadom na okolnosť, že z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že žalobkyňa nesprávne uviedla dôvod neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), pričom je zrejmé, že obeť fyzického násillia sa jedná o návrh podľa § 325 ods. 2 písm. e) o ktorom súd zo zákona rozhoduje v lehote do 24 hodín. Zvyšok návrhu súd postupom podľa § 166 ods. 2 per analogiam, vylúčil na samostatné konanie, nakoľko z obsahu návrhu žalobkyne v tejto časti nevyplýva potreba urýchleného rozhodnutia do 24 hodín.

9. Na základe predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že navrhovateľka je s odporcom rozvedená obýva rozostavaný rodinný dom, pričom je zo strany žalovaných v I. a II. rade neustále verbálne a fyzicky napádaná o čom svedčia aj priložené podané trestné opatrenia ako aj fotodokumentácia spôsobených zranení žalobkyni. Za takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že sa žalobkyni podarilo osvedčiť nevyhnutnosť dočasnej úpravy vzájomných vzťahov a to obmedzením prístupu do rozostavaného rodinného domu žalovaného v I. rade a žalovanej v II. rade.

10. Súd poukazuje na skutočnosť, že účelom vydaného neodkladného opatrenia je eliminovať kontakt osoby podozrivej z páchania násilnej trestnej činnosti s jeho obeťou. Na základe takto zistených okolností, predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené potrebu takejto dočasnej úpravy a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Okresný súd Bratislava I

V Bratislave dňa 28. septembra 2018

JUDr. Ján Golian, PhD.
sudca pre prípravné konanie