

OVENSKEJ REPUBLIKY
MINISTERSTVO VNÚTRA SL
Prezídium Policajného zboru
Pribinova 2, 812 72 xxxxx

PPZ-OKAP-2020/018412-004

xxxxx

ROZHODNUTIE

Prezídium Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako odvolací orgán (ďalej len odvolací orgán) v súlade s ustanovením § 1 9 ods. 2 a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám predpísaným v zmysle a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších zákonov (ďalej len zákon o slobode informácií), rozhodlo o odvolaní Daniela Duriša, byto! m xxxxx. xxxxx xxxxx (ďalej len žiadateľ), podanom proti rozhodnutiu Krajske Policajného zboru v Bratislave pod číslom KRPZ-BA-14-01 1/2020-SI zo dňa a 21. 01. 2020 (ďalej len „rozhodnutie povinnej osoby“), takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie žiadateľa z a m i e t a a rozhodnutie povinnej osoby p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Pri preskúmaní rozhodnutia povinnej osoby odvolací orgán vychádzal z rozhodnutia povinnej osoby, odvolania žiadateľa zo dňa 04. 02. 2020 a zo spisového materiálu povinnej osoby č. KRPZ-BA-14/2020 (pôvodné číslo spisového materiálu KRPZ-BA-192/2019-SI).

Dňa 27. 11. 2019 prijala povinná osoba písomnú žiadosť o sprístupnenie informácií doručenú na e-mailovú adresu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave. Predmetnú žiadosť povinná osoba vyhodnotila ako žiadosť v zmysle zákona o slobode informácií a zaevidovala pod číslom KRPZ-BA-192-003/2019-SI, pričom boli žiadateľovi sprístupnené informácie, ktoré mala povinná osoba k dispozícii. Povinnej osobe bolo následne doručené „odvolanie voči fiktívnemu rozhodnutiu o neposkytnutí informácie podľa § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií“, ktoré sa malo týkať informácií, ktoré podľa žiadateľa mala mať povinná osoba ešte k dispozícii, avšak tieto mu neboli poskytnuté. Príslušný odvolací orgán napadnuté fiktívne rozhodnutie povinnej osoby zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie v časti týkajúcej sa neposkytnutia informácie žiadateľovi na základe jeho žiadosti zo dňa 27. 11. 2019, pričom podľa názoru odvolacieho orgánu povinná osoba dostatočne nezisťovala skutkový stav, nakoľko v lehote stanovenej týmto zákonom neposkytl úplné informácie ani nevydala rozhodnutie, podľa § 18 ods. 3 Zákona o slobode informácií, čím sa predpokladá, že dňom 09. 12. 2019 vydala rozhodnutie, ktorým vo Vahách k ostatnej časti odmietla poskytnúť informáciu.

Povinná osoba začala dňa 16. 01. 2020 nové konanie a rozhodnutím KRPZ-BA-14-01/2020-SI, ktorým nevyhovela žiadosti žiadateľa k poskytnutiu informácií, ktorú požadoval sprístupnenie informácií týkajúcich sa vedenia štatistiky do 31. 12. 2019, ktorú vo svojej žiadosti odmietla poskytnúť, čím sa predpokladá, že dňom 09. 12. 2019 vydala rozhodnutie, ktorým vo Vahách k ostatnej časti odmietla poskytnúť informáciu.

úsek pozemnej komunikácie alebo miesta kríženia sa s inou pozemnou komunikáciou alebo železničnou dráhou“ je podľa jeho názoru povinná zhromažďovať, má za to, že má požadovanú informáciu v akejkoľvek forme k dispozícii a teda ďalej namieta jej nesprístupnenie, najmä informácie v akej forme má povinná osoba tieto informácie k dispozícii (ďalej tiež s prihliadnutím na požiadavky zákonov 55/2014, resp. 95/2019), ako aj ďalších požadovaných informácií. Špecificky podľa zákona 251/2011 Z. z. musí podľa jeho názoru povinná osoba tieto informácie evidovať a mať ich k dispozícii, keďže na základe týchto informácií dochádza ku následnej a pravidelnej klasifikácii nehodových úsekov: „Pri klasifikácii kritických nehodových úsekov sa zohľadňuje počet všetkých nehôd za predchádzajúce tri roky. Klasifikácia kritických nehodových úsekov sa vzťahuje na úsek pozemnej komunikácie alebo miesto kríženia sa s inou pozemnou komunikáciou alebo železničnou dráhou.“ Ide teda podľa jeho názoru zjavne o informácie, ktoré povinná osoba nemusí nanovo vytvárať pre účely tejto žiadosti, ako to podľa jeho názoru nesprávne uvádza v rozhodnutí, proti ktorému smeruje jeho odvolanie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17 zákona o slobode informácií. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. Žiadateľovi bolo dňa 27. 01. 2020 doručené poštou rozhodnutie povinnej osoby. Proti rozhodnutiu povinnej osoby podal žiadateľ dňa 04. 02. 2020 písomné odvolanie v elektronickej forme, ktoré bolo povinnej osobe doručené dňa 05. 02. 2020 označené ako odvolanie voči nesprístupneniu informácie. Žiadateľ vo svojom odvolaní okrem iného uvádza, že dňa 04. 12. 2019 mu povinná osoba doručila rozhodnutie o sprístupnení informácie, ktoré však nebolo úplným sprístupnením žiadaných informácií, z nasledovných dôvodov – neboli uvedené štatistiky úsekovej nehodovosti, ktorú podľa zákona musí Polícia SR zaznamenávať. Zaslaný odkaz na zverejnené štatistiky tieto neobsahoval. Odvolaním proti fiktívnemu rozhodnutiu následne žiadal o sprístupnenie štatistík úsekových podľa zákona. Následne mu bolo zaslané rozhodnutie povinnej osoby o nesprístupnení požadovaných informácií. Keďže podľa zákona povinná osoba informácie o „úseku pozemnej komunikácie alebo miesta kríženia sa s inou pozemnou komunikáciou alebo železničnou dráhou“ je podľa jeho názoru povinná zhromažďovať, má za to, že má požadovanú informáciu v akejkoľvek forme k dispozícii a teda ďalej namieta jej nesprístupnenie, najmä informácie v akej forme má povinná osoba tieto informácie k dispozícii (ďalej tiež s prihliadnutím na požiadavky zákonov 55/2014, resp. 95/2019), ako aj ďalších požadovaných informácií. Špecificky podľa zákona 251/2011 Z. z. musí podľa jeho názoru povinná osoba tieto informácie evidovať a mať ich k dispozícii, keďže na základe týchto informácií dochádza ku následnej a pravidelnej klasifikácii nehodových úsekov: „Pri klasifikácii kritických nehodových úsekov sa zohľadňuje počet všetkých nehôd za predchádzajúce tri roky. Klasifikácia kritických nehodových úsekov sa vzťahuje na úsek pozemnej komunikácie alebo miesto kríženia sa s inou pozemnou komunikáciou alebo železničnou dráhou.“ Ide teda podľa jeho názoru zjavne o informácie, ktoré povinná osoba nemusí nanovo vytvárať pre účely tejto žiadosti, ako to podľa jeho názoru nesprávne uvádza v rozhodnutí, proti ktorému smeruje jeho odvolanie.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií ak nie je v tomto zákone uvedené inak použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Správneho
rozhodnutie vydal, môže odvolať sa
povinná osoba neuplatnila pri odvolaní autore ir ak odvol a orgán, Kto
správne Orgánu, ru, ale ho po plnom roz 4 Padnuté 4 z
pila druhu up o ve mu

Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie povinnej
a zistil, že odvolanie žiadateľa bolo podané v zákonom stano
a je prípustné. Riadne podané odvolanie zakladá právny
jeho opravný prostriedok a preskúmal napadnuté rozhodnutie
to, aby odvolací

Orgán prijal

Vecne príslušný odvolací správny orgán podľa § 19 od
informácií a podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal 2 Zákona dn,
povinné osoby aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v celom nn dnuté 10 hodnur
k záveru, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napa dn dom dospel
a považuje právne posúdenie preskúmvanej veci za správne a v súlade so Zákonom, nodnutia
informácií. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán považuje o d vola o slobode
za nedôvodné. € Žiadateľa

Podľa § 1 zákona o slobode informácií tento zákon upravuje podmienky post
a rozsah slobodného prístupu k informáciám.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií má každý právo na prístup
k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o slobode informácií ak povinná osoba poskytne žiadateľovi
požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí
rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií ak povinná osoba žiadosti nevyhoví
hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie
nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená.

K odvolaniu žiadateľa zaujíma odvolací orgán nasledovné stanovisko:

Policajný zbor ako štátny orgán môže konať iba na základe zákonov, v ich medziach,
v rozsahu a spôsobom, ktorý je v nich ustanovený, ako aj v rozsahu kompetencií, ktoré
mu jednotlivé zákony dávajú. Zákony dávajú kompetencie jednotlivým štátnym orgánom
podľa charakteru úloh, ktoré plnia. Policajný zbor spracúva informácie podľa zákona
č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a v prípade dopravných
nehôd aj zákona o cestnej premávke v takom rozsahu, v akom sú spracovávané podľa
uvedených zákonov a v akom uvedené údaje potrebuje pre plnenie svojich úloh a svoju
činnosť. Policajný zbor nespracováva a nevedie informácie v rozsahu a podobe požadovanej
žiadateľom, ktorý žiada štatistiky s informáciami o úsekoch pozemnej komunikácie alebo
miesta križenia sa s inou pozemnou komunikáciou alebo železničnou dráhou. Žiadateľ
poukazuje v odvolaní na ustanovenia vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho
rozvoja Slovenskej republiky č. 251/2011 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti riadenia
bezpečnosti pozemných komunikácií (ďalej len vyhláška), avšak z predmetnej vyhlášky
nevyplývajú žiadne povinnosti p
Žiadateľ vo svojej žiadosti re policajný zbor spracovávať informácie tak, ako to uvádza
kompetencie a úlohy Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej
republiky pri riadení bezpečnosti
posudzovania vplyvu bezpečnosti železničnej dopravy a bezpečnosti pozemných komunikácií ako takých, a nie kompetencie
Policajného zboru.

evi de or ed) a a os ods. 1 zákona o cestnej premávke poskytuje informácie

dt vo on neide š di nn orgánom, orgánom územnej samosprávy a správcom
K dispoetei Polica e s dva v takej forme a rozsahu, v akej ich zhromažďuje a má
a spôsobom, ktorá i or prd dva poskytnuté informácie iným subjektom do podoby

následne spracujú Jekty používajú pri plnení svojich úloh. Akým spôsobom a ako
a sprístupňuje informácie týkajúce sa dopravnej nehodovosti zo svojich evidencií,
v kompetencii Policajného zboru.

y1 end, menie je už

Na základe vy ddi Ste uvedených skutočnos tí mož štátovať, že P olicajný zbor pri
plnení svojich úloh nezhrmažďuje a neeviduje ao dela ee a
požaduje žiadateľ, a preto ich nemôže žiadateľovi poskytnúť,
r nor čase podobe; ako žiadateľ vyžaduje. Dôvodom nesprístupnenia požadobaných nedisponuje

Je te a v tomto prípade skutočnosť, že povinná osoba nemá k dispozícii,
požadované informácie spracované spôsobom a podľa kritérií, ktoré požadoval žiadateľ

Povinná osoba nie Je povinná pri svojej činnosti s
prehľady a informácie podľa kritérií zadaných žiad
na základe žiadosti informáci
informácií neukladá povinnej

operácie požadované žiadateľ á i i, podľa ktorý
alebo dokonca nové informácie. Ak zi om, na základe čoho by boli vytvorené kvalitatívne odlišné
Z vyššie uvedenej vyhlášky, je potreb ly j , že povinnej osobe to vyplýva
informácií nevyplýva z vyhl ášky ako povinnosť Policajného zboru ale iného subjektu.

V tejto súvislosti poukazuj eme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
(ďalej len „NS SR“) spisová značka 2 Sžo190/2008 zo dňa 27. 05. 2009, v ktorom sa okrem
iného uvádza, že „zo zákona o informáciách nevyplýva povinnosť, ktorá by povinnému
subjektu ukladala povinnosť získavať, vyžadovať, zhromažďovať, vyhodnocovať, vyhľadávať
alebo dokonca spracovávať materiály, požadované žiadateľom o informáciu, ak sa v ich
originálnej podobe v jeho dokumentácii nenachádzajú. Rovnako zo zákona o informáciách
nevyplýva, že by povinné osoby museli vykonávať na žiadosť oprávnených osôb tal kon,
ktoré nesmerujú k výkonu ich právomocí, alebo realizovať šetrenia, či kontrolnú alebo
vyhodnocovaciu činnosť na požiadanie oprávnených osôb. Oprávnené osoby môžu požadovať
len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispo lot,
a ktoré je povinná osoba na žiadosť poskytnúť. Rozširujúci výklad, podľa ktoré o y povinn
osoba musela spracovávať údaje do inej formy, ako je tá, v ktorej sa nachá z6
poskytovať oprávnenej osobe kompletne podklady, ktoré má dip el 6 os ho
o poskytnutie informácie v skutočnosti zmenil na pokyn nadradené o, čo ale
účelom zákona o informáciách. Žiadosť o poskytnutie informácie má zit st o
verejnosti jej neznáme údaje vo veciach verejných bez toho, aby sa žiado p
na výkon určitých činností alebo postupu povinnej osoby.

Ka boru resp j i j pn od d. k ln v ake m en Policajný zbor údaje o činnosti služby dopravnej polície
policajného zboru resp. o dopravných nehodách, v ako
policej zverejnené v príslušných súboroch na webovej stránke Ministerstva vnútra a
a okej republiky, kde sú zverejnené datasety údajov o dopravných ne odách,
love en štatistické reporty za príslušné roky z informačného systému
th ka ktorých technické parametre zverejňovanta na webe Ministerstva vnútra Slovens ej opravné
Ce o blik zabezpečuje príslušný útvar v zmysle príslušných právnych predpisov (teda aj
os výnosom Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch
v sú
pre informačné systémy verejnej správy)

ažuje odvolací
v súlade so zákonom
tohto rozhodnutia

námietk
ych skutočností
a4 relevantné 5 zistení daného prípad
14-011/2
a preto bolo potrebné roz
020-SI zo dňa 21.12.2016 k záveru, padu
, ako je uvedené vo o vydané
okovej časti

Pou
cene:
Toto rozh
odnutie j
správneho
poriadku)
Správny sú
y súdny poriadok preskúmať

ea
Toto rozh
odnutie podľa zák. 162/2015 Z
ident P
zbo

Rozhodnutie dostanú:

1. xxxxx xxxxx, Karadž
2. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave
útra Slovenskej republiky.
3. Prezídium Policajného zboru Ministerstva vn