

U Z N E S E N I E

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Roman Púchovský, v trestnej veci proti obvineným xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxx, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a pre pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 106/19/1000-89 zo dňa 2. apríla 2020 na vzatie obvinených xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxx do väzby, dňa 3. apríla 2020 takto

r o z h o d o 1 :

I.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **beriem do väzby obvineného:**

xxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx.

Väzba obvineného začína plynúť **dňom 1. apríla 2020 o 06.00 hod.** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby xxxxxxxxxxxx.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným xxxxxxxxxxxx**, nar. xxxxxxxx **n e u k l a d á m.**

II.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **beriem do väzby obvineného:**

xxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytom xxxxxxxxxxxxxxxx

Väzba obvineného začína plynúť **dňom 1. apríla 2020 o 05.50 hod.** a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby xxxxxxxxxxxx.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným xxxxxxxxxxxx**, nar. xxxxxxxx **n e u k l a d á m.**

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 62/2020 Z.z. určujem, že ods. 1 § 2 zákona č. 62/2020 Z.z. sa nepoužije a súčasne **u r č u j e m** lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu obom obvineným a ich obhajcom v lehote troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 2. apríla 2020 návrh na vzatie do väzby obvinených xxxxxxxxxxxx, pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací obzvlášť závažný zločin

prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (v bodoch 1 až 9) a xxxxxxxx pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (v bodoch 10 až 14). Obvinení sú trestne stíhaní vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava, 3. oddelenie vyšetrovania, Račianska 45, 831 02 Bratislava pod ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 na tom skutkovom základe, že

v bode 1 -xxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci máj roku 2015, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxx v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxx IČO: xxxxxxxx, so sídlom podnikania xxxxxxxx, ďalej v texte len „xxxxxxx“ o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, kód projektu 110ZV1502755, číslo výzvy 2015/PRV/36, v celkovej výške NFP 190.300,-€, prostredníctvom xxxxxxxx v obci xxxxxxxx vyžiadali od xxxxxxxx konajúcej v mene xxxxxxxx 20% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxx“/, následne formou xxxxxxxx predloženej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 11. 05. 2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 38.060,-€ bez DPH, pričom s dátumom

17. 09. 2015 zo strany xxxxxx v zastúpení xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 190.300,-€, po čom dňa

18. 09. 2015 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. ZV02755, a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx pod č. 2015/116 z 16. 09. 2015, na sumu vo výške celkom 45.672,-€ s DPH, bola dňa 21. 09. 2015 zo strany xxxxxxxx realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxx patriaceho xxxxxxxx na účet spoločnosti xxxxxx, spol. č. xxxxxxxx pod xxxxxxxx, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 21.09.2015 vo výške 150.000,-€ na účet spoločnosti xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxx č. xxxxxxxx, pod xxxxxxxx,

- dňa 21.09.2015 vo výške 150.000,-€ na účet xxxxxxxx č. xxxxxxxx, pod xxxxxxxx, odkiaľ menovaný v časovom priestore od 24. 09. 2015 do 30. 09. 2015 uskutočnil výber hotovosti vo výške celkom 520.000,-€,

- dňa 03.08.2015 z účtu xxxxxxxx č. xxxxxxxx formou bankových prevodov bola na účet xxxxxxxx č. xxxxxxxx poukázaná finančná hotovosť vo výške celkom 30.000,-€,

po čom xxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 26.642,- €,

v bode 2 -xxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci máj roku 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxx do 21.10.2016, v súčasnosti xxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxx“, v súvislosti so žiadosťou samostatne hospodáriaceho roľníka xxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx, so sídlom podnikania xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, kód projektu 110ZV1502769, číslo výzvy 2015/PRV/36, v celkovej výške NFP 163.900,- €, xxxxxxxx na osobnom stretnutí v meste Žiar nad Hronom vyžiadal od xxxxxxxx konajúceho v mene xxxxxxxx presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxx“, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 11.05.2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 32.780,- € bez DPH, pričom s dátumom 22.09.2015 zo strany xxxxxxxx v zastúpení xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 163.900,- €, po čom dňa 23.09.2015 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. ZV02769

a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx, pod č. 2015/130 z 22.09.2015 na sumu vo výške celkom 39.336,- € s DPH bola dňa 24.09.2015 zo strany xxxxxxxx realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxx patriaceho menovanému na účet spoločnosti xxxxxxxx, č. xxxxxxxx pod xxxxxxxx, s xxxxxxxx, poznámkou xxxxxxxx,

avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom dňa 25.09.2015 bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia bola realizovaná platba vo výške 233.708,38,- € z čísla účtu xxxxxxxx na účet xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxx, odkiaľ menovaný v období od 25.09.2015 do 07.10.2015 uskutočnil výber hotovosti celkom vo výške 520.000,- €,

po čom xxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 22.946,- €,

v bode 3 -xxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci máj roku 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx do 21.10.2016, v súčasnosti xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“/, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxxxxxx, so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“/, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, kód projektu 110KE1502658, číslo výzvy 2015/PRV/36, v celkovej výške NFP 127.000,- €, prostredníctvom xxxxxxxxxxxx, formou telefonického rozhovoru vyžiadali od xxxxxxxxxxxx konajúceho v mene xxxxxxxxxxxx, družstvo 20% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxxxx“/, následne formou xxxxxxxxxxxx predloženej zmluvy o dielo

v zmysle

§ 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 11.05.2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxxxxxx, družstvo, ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 25.400,- € bez DPH, pričom s dátumom 22.09.2015 zo strany xxxxxxxx v zastúpení xxxxxxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 7 ods. 1

písm. d) zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov v konaní podľa § 37 zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 127.0,- €, po čom dňa 24.09. 015 zo strany xxxxxxxx, družstvo bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. KE02658, a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx, pod č. 2015/132 z 22.09.2015 na sumu vo výške celkom 30.480,- € s DPH bola dňa 24.09.2015 zo strany Nová Bodva, družstvo realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxxxxxx na účet č. xxxxxxxxxxxx pod xxxxxxxx, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia z čísla účtu xxxxxxxxxxxx boli realizované nasledované finančné transakcie:

- dňa 25.09.2015 na účet xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx, bola realizovaná platba vo výške 233.708,38,- € pod VS2014062, odkiaľ menovaný v období od 25.09.2015 do 07.10.2015 uskutočnil výber hotovosti celkom vo výške 510.000,- €,

- dňa 03.08.2015 z účtu xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx formou bankových prevodov bola na účet xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx poukázaná finančná hotovosť vo výške celkom 30.000,- €,

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 17.780,-€,

v bode 4 -xxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl roku 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode o sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, v súčasnosti xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxx“/, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxx IČO: xxxxxxxx, so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxx“/, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 042BB080008, číslo výzvy 8/PRV/2015, v celkovej výške NFP 127.824,50,-€, prostredníctvom xxxxxxxxxxxx v obci xxxxxxxx, vyžiadali od xxxxxxxx konajúceho v mene xxxxxxx presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx /ďalej len „xxxxx“/, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08.07.2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 25.564,90,- € bez DPH, pričom s dátumom 03.03.2016 zo strany xxxxxx v zastúpení xxxxxxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 127.824,50,- €, po čom dňa 03.03.2016 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080008, a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx, pod č. 2016/008 z 11.02.2016 na sumu vo výške celkom 30.677,88,- € s DPH bola dňa

17.02.2016 zo strany xxxxxxxxxxxx realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxxxxxx patriaceho xxxxxxxxxxxx na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx, spol. č. xxxxxxxxxxxx pod xxxxxxxxxxxx s poznámkou „xxxxxxxx z 11.2.“, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 19.02.2016 do 24.02.2016 celkom vo výške 334.267,33,- € na účet xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ menovaný dňa 26.02.2016 uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,- €,

- dňa 24.02.2016 celkom vo výške 144.617,58,- € na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období mesiaca marec roku 2016 xxxxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.000,- €,
- dňa 03.03.2016 xxxxxxxxxxxx uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,- €,
- v období od 01.03.2016 do 02.03.2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,- € na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxxxx pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „xxxxxxxxxxxx“,

pričom dňa 01.03.2016 z účtu xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxxxx došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet

§ 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 30.06.2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená celkom na 25% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP a to v dvoch splátkach 9% do 31.12.2015 a 16% pri schválení a podpise predmetnej zmluvy o NFP, ktorá predstavuje sumu celkom vo výške 61.861,25,- € bez DPH, pričom s dátumom 15.03.2016 zo strany xxxxxx v zastúpení xxxxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 247.445,- €, pričom dňa 15.03.2016 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP pod č. 064BB070120 a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx pod č. 2015/155 z 23.12.2015 na sumu vo výške celkom 26.724,- € s DPH bola dňa 04.01.2016 zo strany xxxxxxxxxx realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxxxx patriaci spoločnosti xxxxxxxx na účet spoločnosti xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx pod xxxxxxxxxx a dňa 18.02.2016 na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx pod č. 2016/021 z 16.02.2016 z toho istého účtu na ten istý účet bola realizovaná platba vo výške 47.509,20,- €, pod xxxxxxxxxx, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu 4012924532/7500 bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 19.02.2016 do 25.02.2016 celkom vo výške 357.463,43,- € na účet xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxx, odkiaľ dňa 26.02.2016 menovaný uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,- €,
- dňa 24.02.2016 celkom vo výške 144.617,58,- € na účet spoločnosti xxxxxxxx, č. xxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - v období mesiaca marec roku 2016 xxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.000,- €,
 - dňa 03.03.2016 xxxxxxxxxx uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,- €,
 - v období od 01.03.2016 do 02.03.2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,- € na účet spoločnosti xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „xxxxxxxxxxxx“, pričom dňa 01.03.2016 z účtu xxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxx došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. xxxxxxxxxx, ktorý je evidovaný na xxxxxxxxxx vo výške 148.000,- €, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - > v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx vo výške celkom 60.000,- €,
 - > dňa 07.03.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx vo výške celkom 59,000,- €, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu: f) dňa 07.03.2016 na ďalší účet xxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxx vo výške celkom 40,000,- €,

- v období od 25.02.2016 do 26.02.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxx vo výške celkom 146.328,- €, pod xxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období od 26.02.2016 do 30.03.2016 xxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.000,- €
- v období od 26.02.2016 do 29.02.2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxx celkom vo výške 24.390,- €
- v období od 01.03.2016 do 02.03.2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.000,- € na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxx, pričom dňa 04.03.2016 z účtu xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. xxxxxxxxxx, ktorý je evidovaný na xxxxxxxxxx vo výške celkom 58.000,- €,
- a dňa 09.03.2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxx vo výške 68.000,- €,

- dňa 25.02.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxx vo výške 62.132,0,- €, pod xxxxxxxx, odkiaľ v období od 01.03.2016 do 30.03.2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.000,- €,

po čom xxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 18% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 44.540,10,- €,

v bode 6 -xxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxx, v súčasnosti xxxxxxxx, ICO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxx“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxx ICO: xxxxxxxx, so sídlom podnikania xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxx“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 20142020, kód projektu 042BB080005, číslo výzvy 8/PRV/2015, v celkovej výške NFP

130.974.72,- €, prostredníctvom xxxxxxxx, formou telefonického rozhovoru vyžiadali od xxxxxxxx konajúceho v mene xxxxxxxx 20% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx /ďalej len „xxxxxx“, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 26.194,94,- € bez DPH, pričom s dátumom

09.03.2016 zo strany xxxxxxxx v zastúpení xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 130.974.72,- €, po čom dňa 09.03.2016 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP,

pod č. 042BB080005 a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx., pod č. 2016/007 z 11.02.2016 na sumu vo výške celkom 31.433,88,- € s DPH bola dňa 19.02.2016 zo strany xxxxxxxx realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxxxx spoločnosti xxxxxxxx na účet č. xxxxxxxxxx pod xxxxxxxxxx, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 22.02.2016 do 25.02.2016 celkom vo výške 297.463,43,- € na účet xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxx, odkiaľ dňa 26.02.2016 menovaný uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,- €,

- dňa 24.02.2016 celkom vo výške 144.617,58,- € na účet spoločnosti xxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období mesiaca marec roku 2016 xxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.000,- €,
- dňa 03.03.2016 xxxxxxxxxx uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,- €,
- v období od 01.03.2016 do 02.03.2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,- € na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „xxxxxxx“,

pričom dňa 01.03.2016 z účtu xxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxx došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. xxxxxxxxxxxxxx, ktorý je evidovaný na xxxxxxxxxxxxxx vo výške 148.000,- €, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- > v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 60.000,- €,
- > dňa 07.03.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 59.000,- €, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu:
- S dňa 07.03.2016 na ďalší účet xxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 40.000,- €,

- v období od 25.02.2016 do 26.02.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxx vo výške celkom 146.328,- €, pod xxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období od 26.02.2016 do 30.03.2016 xxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.000,- €
- v období od 26.02.2016 do 29.02.2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti xxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxx celkom vo výške 24.390,- €
- v období od 01.03.2016 do 02.03.2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.000,- € na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx, pričom 04.03.2016 z účtu xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. xxxxxxxxxxxxxx, ktorý je evidovaný na xxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 58.000,- €,
- a dňa 09.03.2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx vo výške 68.000,- €,

- dňa 25.02.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 62.132,00,- €, pod VS20160013, odkiaľ v období od 01.03.2016 do 30.03.2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.0,- €,

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 18.336,46,- €,

v bode 7 -xxxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci jún roku 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, v súčasnosti xxxxxxxxxxxx, ICO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, ICO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 20142020, kód projektu 064ZA070090, číslo výzvy 7/PRV/2015, s výškou NFP 740.929,02,- €, prostredníctvom xxxxxxxxxxxx na osobnom stretnutí v obci xxxxxxxxxxxx vyžiadali od xxxxxxxxxxxx konajúceho v mene xxxxxxxx presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxxxx“, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 30.06.2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená celkom na 25% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP a to v dvoch splátkach 9% do 31.12.2015 a 16 % pri schválení a podpise predmetnej zmluvy o NFP, ktorá predstavuje sumu celkom vo výške 185.232,25,-€ bez DPH, pričom s dátumom 04. 03. 2016 zo strany xxxxxxxx v zastúpení xxxxxxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 740.929,02,- €, po čom dňa 07.03.2016 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 064ZA070090 a na základe dodatočne vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxxxxxx pod č. 2016/010 z 01. 02. 2016 z účtu spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx na účet č. xxxxxxxx pod xxxxxxxxxxxx bola dňa 05.01.2016 realizovaná platba vo výške 66.967,13,- €, ďalej na základe tej istej faktúry pod č. 2016/010 bola dňa 24.02.2016 z toho istého účtu na ten istý účet realizovaná platba vo výške 13.393,43,- €, pod xxxxxxxx a na základe ďalšej vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx pod č. 2016/020 z 16.02.2016 na sumu vo výške 142.863,22,- € s DPH bola dňa 24.02.2016 z toho istého účtu na ten istý účet realizovaná platba v požadovanej výške, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 22.02.2016 do 25.02.2016 celkom vo výške 297.463,43,- € na účet xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ dňa 26. 02. 2016 menovaný uskutočnil výber hotovosti vo výške 200.000,- €,
- dňa 24.02.2016 celkom vo výške 144.617,58,- € na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - v období mesiaca marec roku 2016 xxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 107.000,- €,
 - dňa 03.03.2016 xxxxxxxxxxxxxx uskutočnil výber hotovosti vo výške 10.000,-€,
 - v období od 01.03.2016 do 02.03.2016 z predmetného účtu boli uskutočnené 3 bankové prevody celkom vo výške 198.000,- € na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pod číselnými označeniami 03014011N9222E1H25, 03014011N9222E2H27, 03024011N9222E3H32 s poznámkami „xxxxxxxxxxxxxxxx“, pričom dňa 01.03.2016 z účtu xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx došlo k ďalšiemu bankovému prevodu na ďalší účet č. xxxxxxxxxxxxxx, ktorý je evidovaný na xxxxxxxxxxxxxx vo výške 148.000,- €, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - >v období od 01.03.2016 do 04.03.2016 na účet xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 60.000,- €,
 - >dňa 07.03.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx 8774 vo výške celkom 59.000,- €, odkiaľ došlo k ďalšiemu bankovému prevodu: f dňa 07.03.2016 na ďalší účet xxxxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 40.0,- €,
- v období od 25.02.2016 do 26.02.2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 146.328,-€, pod xxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - v období od 26. 02. 2016 do 30. 03. 2016 xxxxxxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 141.000,-€
 - v období od 26. 02. 2016 do 29. 02. 2016 boli realizované bankové prevody na účet spoločnosti xxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxx celkom vo výške 24.390,-€
 - v období od 01. 03. 2016 do 02. 03. 2016 boli uskutočnené 2 bankové prevody celkom vo výške 60.000,-€ na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx, pričom dňa 04. 03. 2016 z účtu xxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxx došlo k ďalším dvom bankovým prevodom na ďalší účet č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ktorý je evidovaný na xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vo výške celkom 58.000,-€,
 - a dňa 09. 03. 2016 bol uskutočnený bankový prevod na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vo výške 68.000,-€,
- dňa 25. 02. 2016 na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vo výške 62.132,00,-€, pod xxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ v období od 01. 03. 2016 do 30. 03. 2016 bol doposiaľ nezistenou osobou uskutočnený výber hotovosti celkom vo výške 114.000,-€,

po čom xxxxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej

vo výške 18% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 133.367,22,-€,

v bode 8 - xxxxxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxxxxx do 21. 10. 2016, v súčasnosti xxxxxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxxxxx“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxxxxxxxxx IČO: xxxxxxxxxxxxxxx, so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxxxxx“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 20142020, kód projektu 042BB080088, číslo výzvy 8/PRV/2015, v celkovej výške NFP

138.992.13, -€, prostredníctvom xxxxxxxxxxxxxxx vyžiadali od xxxxxxxxxxxxxxx konajúceho v mene xxxxxxxxxxxxxxx presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxxxxxxx“, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxxxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 27.798,43,-€ bez DPH, pričom s dátumom 07. 04. 2016 zo strany xxxxxxxxxxxxxxx v zastúpení xxxxxxxxxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške

138.992.13, -€, po čom dňa 24. 05. 2016 zo strany xxxxxxxxxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080088 a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx pod č. 2016/051 z 07. 04. 2016 na sumu vo výške celkom 33.357,60,-€ s DPH bola dňa 14. 04. 2016 zo strany xxxxxxxxxxxxxxx realizovaná platba v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxxxxxxxxx na účet č. xxxxxxxxxxxxxxx pod xxxxxxxx, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 214.670,34,-€ na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxxx,

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 44.235,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxxx,

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 114.245,73,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období od 20. 04. 2016 do 29. 04. 2016 xxxxxxxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 50.000,-€,
- v období od 18. 04. 2016 do 22. 04. 2016 boli uskutočnené bankové prevody na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxx celkom vo výške 38.000,-€,

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 72.042,13,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v období od 20. 04. 2016 do 28. 04. 2016 xxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 45.000,-€
- v období od 17. 04. 2016 do 25. 04. 2016 boli uskutočnené bankové prevody na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxxxxxx celkom vo výške 14.490,-€,

- v období od 14. 04. 2016 do 15. 04. 2016 celkom vo výške 68.788,40,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxx, odkiaľ v období od 19. 04. 2016 do 29. 04. 2016 xxxxxxxxxxxx uskutočnil výbery hotovosti celkom vo výške 40.000,-€,

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 19.458,90,-€,

v bode 9 -xxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci júl roku 2015, na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxx do 21. 10. 2016, v súčasnosti xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“/, v súvislosti so žiadosťou xxxxxxxxxxxx, konajúceho ako samostatne zárobková činná osoba, so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“/, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 042BB080089, číslo výzvy 8/PRV/2015, v celkovej výške NFP 259.990,56,-€, prostredníctvom xxxxxxxxxxxx, formou telefonického rozhovoru vyžiadali od xxxxxxxxxx presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, že predmetná žiadosť bude kladne posúdená na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxx“/, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 08. 07. 2015, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 20% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 51.998,11,-€ bez DPH, pričom s dátumom 07. 04. 2016 zo strany PPA v zastúpení xxxxxxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 259.990,56,-€, po čom dňa 24. 05. 2016 zo strany xxxxxxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 042BB080089 a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxx, pod č. 2016/052, z 07. 04. 2016 na sumu vo výške celkom 60.447,60,-€ s DPH boli v dňoch 25. 04. 2016, 26. 04. 2016, 27. 04. 2016

zo strany xxxxxxxxxxxx postupne realizované platby v požadovanej výške z čísla účtu xxxxxxxxxxxx patriaceho menovanému na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx pod xxxxxxxxxxxx s poznámkou xxxxxxxxxxxx, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných

prostriedkov korupčným konaním, pričom bez ďalších nezistených reálnych plnení boli z čísla účtu xxxxxxxxxxxx realizované platby:

- dňa 29. 04. 2016 na účet xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx, na dva krát vo výške celkom 156.059,23,-€, pod xxxxxxxxxxxx, odkiaľ dňa 29. 04. 2016 menovaný uskutočňuje ďalší bankový prevod vo výške 163.500,-€ na účet doposiaľ presne nezistenej osoby č. xxxxxxxxxxxx

- dňa 29. 04. 2016 na účet spoločnosti xxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx bola realizovaná platba vo výške 89.841,67,-€ pod xxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- dňa 03. 05. 2016 bankový prevod vo výške 30.000,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx
- dňa 03. 05. 2016 bankový prevod vo výške 36.000,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:
 - > v období od 03. 05. 2016 do 31. 05. 2016 xxxxxxxxxxxx uskutočnil celkom 5 výberov hotovosti vo výške celkom 45.000,-€,
 - > v dňoch 03. 05. 2016 bol uskutočnený bankový prevod vo výške 10.000,-€ na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx,

- v dňa 06. 05. 2016 tri bankové prevody celkom vo výške 47.096,83,-€ na ďalší účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx, pod xxxxxxxxxxxx, odkiaľ došlo k ďalším finančným transakciám:

- v dňoch 06. 05. 2016 a 11. 05. 2016 došlo k 2 výberom hotovosti celkom vo výške 20.000,-€

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, na presne nešpecifikovanom mieste v meste Bratislava, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 36.398,67,-€.

Uznesením vyšetrovateľa z 31. marca 2020 pod ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie xxxxxxxxxxxx pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 10 až 14) na tom skutkovom základe, že:

v bode 10 - xxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase, v období do mesiaca november roku 2018, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx, v súvislosti so žiadosťou právnických osôb xxxxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxxxx, /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, xxxxxxxxxxxx, ICO: xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxxxx, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód žiadosti 164TT320006, kód výzvy 32/PRV/2018,

s výškou nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/ v celkovej výške I. 792.092,82,- EUR, prostredníctvom xxxxxxxxxxxx na osobných stretnutiach v obci xxxxxxxxxxxx vyžiadali od xxxxxxxxxxxx a od xxxxxxxxxxxx plnenie majetkovej povahy predstavujúcej 15% z výšky NFP, vo výške 268.813,92,- € ako úplatok, za to, že budú svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ presne nezisteného zamestnanca na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxx“/ a predmetná žiadosť bude kladne posúdená, s ktorou požiadavkou xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx nesúhlasili, po čom zo strany xxxxxxxxxxxx došlo k vydaniu rozhodnutia o zastavení konania o žiadosti o poskytnutie NFP pod číslom 164TT320006, následne čoho xxxxxxxxxxxx, na osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, v obci xxxxxxxxxxxx, zopakoval svoju požiadavku o poskytnutie úplatku spočívajúcu v plnení majetkovej povahy predstavujúcej 15% z výšky NFP, a po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx vystupujúcim ako konateľ spoločnosti xxxxxxxx, formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 10.07.2018, doručenej spoločnosti xxxxxxxxxxxx po dni 03.10.2019, medzi právnickými osobami xxxxxxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, potvrdil a opätovne vyžiadali od xxxxxxxxxxxx konajúceho v mene spoločnosti xxxxxxxxxxxx plnenie majetkovej povahy predstavujúcej 14% z výšky NFP, vo výške 250.892,99,- € ako úplatok, za to, že v rámci odvolacieho konania budú svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ presne nezisteného zamestnanca na xxxxxxxx a bude predmetná žiadosť kladne posúdená, pričom predmetná zmluva a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním,

pričom xxxxxxxxxxxx z takto získaných finančných prostriedkov ako úplatku, mala byť poskytnutá časť vyžiadanej úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 10% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 179.209,28,- €,

v bode 11 - xxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase, najmenej v mesiaci január roku 2018, z doposiaľ nezisteného miesta, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“/, v súvislosti so žiadosťou samostatne zárobkovo činné osoby xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“/, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086BB260035, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 97.955,-€, prostredníctvom telefonického rozhovoru uskutočneným xxxxxxxxxxxx, vyžiadali od xxxxxxxxxxxx 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že budú svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ presne nezisteného zamestnanca na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxx“/, následne formou zaslanej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26.01.2018, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, ktorá predstavuje sumu vo výške 19.358,28,- € bez DPH, pričom s dátumom II. 10. 018 zo strany xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č.

292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 97.955,-€, po čom dňa 23. 01. 2019 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086BB260035, a na základe vystavených faktúr zo strany xxxxxxxx pod č. 20180035 na výšku 16.456,44,-€ z 04. 10. 2018 a pod č. 20180030 z 09. 10. 2018, na sumu vo výške 2.901,84,-€ s DPH, boli v dňoch 10. 10. 2018 a 11. 10. 2018 realizované platby bankovým prevodom z účtu číslom xxxxxxxxxxxx patriaceho xxxxxxxxxxxx na účet číslo xxxxxxxxxxxx patriaci spoločnosti xxxxxxxx celkom vo výške 19.358,28,-€, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 15. 10. 2018 na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 16.000,-€, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:

- dňa 15.10. 2018 na účet xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx vo výške 5.000,-€,
- dňa 15.10. 2018 na účet xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx vo výške 20.000,-€,

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, v kancelárii xxxxxxxxxxxxxxxx, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej

vo výške 10% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 9.795,50,-€,

v bode 12 - xxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, z doposiaľ nezisteného miesta, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 20142020, kód projektu 086TT260003, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 142.044,-€, prostredníctvom telefonického rozhovoru uskutočneným xxxxxxxxxxxx, vyžiadali od xxxxxxxxxxxx 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že budú svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ presne nezisteného zamestnanca na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxxxx“, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26. 01. 2018, medzi právnickou osobou xxxxxxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11.10.2018 zo strany xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3

ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 142.044,-€, po čom dňa 17. 12. 2018 zo strany xxxxxxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086TT260003, a na základe vystavených faktúr zo strany PORAGRO pod č. 20180037 z 04. 10. 2018, na sumu vo výške 23.863,39,-€ s DPH a pod č. 20180027 na výšku 5.618,11,- € z 09.10.2018,

boli v dňoch 18.10.2018 a 22.10.2018 realizované platby bankovým prevodom z účtu číslom xxxxxxxxxxxx patriaceho xxxxxxxxxxxx na účet číslo xxxxxxxxxxxx patriaci spoločnosti xxxxxxxxxxxx celkom vo výške 29.481,50 €, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 24.10.2018 na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 22.000,- €, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:

- dňa 25.10.2018 na účet xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx vo výške 20.000,- €,
- dňa 29.10.2018 na účet xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 10.000,- €

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, v kancelárii xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxxxxxx, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 10% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP,

čo predstavuje sumu vo výške najmenej 14.204,40 €,

v bode 13 - xxxxxxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, na osobnom stretnutí v obci xxxxxxxx, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, v súvislosti so žiadosťou právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxxxx“, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086TT260004, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 192.639,- €, prostredníctvom xxxxxxxxxxxx vyžiadali od xxxxxxxxxxxx 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že budú svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ presne nezisteného zamestnanca na xxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxxxx“, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26.01.2018, medzi právnickou osobou xxxxxxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxxxxxx, konateľom spoločnosti xxxxxxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11.10. 018 zo strany xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 192.639,- €,

11. 02. 2019 zo strany xxxxxxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086TT260004, a na základe vystavenej faktúry zo strany xxxxxxxx pod č. 20180038 z 04.10.2018, na sumu vo výške 32.363,35 € s DPH,

dňa 14.11.2018 bola realizovaná platba xxxxxxxxxxxx určenou osobou bankovým prevodom z účtu číslom xxxxxxxxxxxx na účet číslo xxxxxxxxxxxx patriaci spoločnosti xxxxxxxxxxxx vo výške 32.363,35 €, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 15.11.2018 na účet xxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 30.000,- €, odkiaľ bola realizovaná ďalšia finančná transakcia:
- dňa 15.11.2018 na účet doposiaľ nezistenej osoby, č. xxxxxxxx vo výške 10.000,- €,
 - dňa 16.11.2018 na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxx vo výške 10.000,- €,
- dňa 27.11.2018 na účet spoločnosti xxxxxxxx č. xxxxxxxx vo výške 27.000,- €, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:
- dňa 27.11.2018 na účet xxxxxxxx, xxxxxxxx vo výške 25.000,- €,
 - dňa 28.11.2018 na účet spoločnosti xxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx vo výške 10.000,- €,

po čom xxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxx, v kancelárii xxxxxxxx v xxxxxxxx, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 10% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 19.263,90 €,

v bode 14 - xxxxxxxx

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci január roku 2018, v meste Zvolen, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s xxxxxxxx konajúcim v mene právnickej osoby xxxxxxxx so sídlom podnikania xxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“/, v súvislosti so žiadosťou samostatne zárobkovo činnej osoby xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx /ďalej v texte len „xxxxxxx“/, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku /ďalej v texte len „NFP“/, v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu 086BB260001, číslo výzvy 26/PRV/2017, s výškou NFP 103.290,- €, vyžiadali prostredníctvom xxxxxxxx od xxxxxxxx 14% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP ako úplatok za to, že budú svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ presne nezisteného zamestnanca na xxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxx /ďalej len „xxxxxxx“/, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 26.01.2018, medzi právnickou osobou xxxxxxxx ako zhotoviteľom a xxxxxxxx ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 11.10.2018 zo strany xxxxxxxx bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej v texte len „EŠIF“/, v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP vo výške 103.290,- €, po čom dňa 25.01.019 zo strany xxxxxxxx bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. 086BB260001, a na základe vystavených faktúr zo strany xxxxxxxx pod č. 20180031 na výšku 3.157,92 € z 09.10.2018 a pod č. 20190005 z 08.02.2019, na sumu vo výške 17.352,72 € s DPH, boli v dňoch 17.10.2018 a 12.02.2019 realizované platby bankovým prevodom z účtu číslom xxxxxxxx patriaceho xxxxxxxx na účet číslo xxxxxxxx patriaci spoločnosti xxxxxxxx celkom vo výške 20.510,64 €, avšak predmetná zmluva o dielo a z nej vyplývajúce, resp. nadväzujúce právne úkony mali slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, pričom z čísla účtu xxxxxxxx bez ďalšieho nezisteného reálneho plnenia boli následne realizované platby:

- dňa 24.10.2018 na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 32.500,- €, odkiaľ boli realizované ďalšie finančné transakcie:

- dňa 18.02.2019 na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 10.000,-€,
- dňa 18.02.2019 na účet xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 10.000,- €
- dňa 19.02.2019 na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx č. xxxxxxxxxxxx vo výške 22.000,- €,

po čom xxxxxxxxxxxx pri následnom osobnom stretnutí s xxxxxxxxxxxx, v kancelárii xxxxxxxxxxxx v xxxxxxxxxxxx, prijal časť vyžiadaného úplatku vo forme finančnej hotovosti najmenej vo výške 10% z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, čo predstavuje sumu vo výške najmenej 10.329,- €.

Prokurátor ÚŠP GPSR vo svojom návrhu uviedol, že dôvodnosť vznesenia obvinenia xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx v danej veci je daná predovšetkým skutočnosťami, ktoré vyplývajú z výsluchov jednotlivých svedkov, a to menovite xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, ale taktiež zo skutočností, ktoré pri svojom výsluchu, v procesnom postavení zadržaných podozrivých, uviedli xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, ale rovnako tak z výsluchov obvinených xxxxxxxxxxxx z 4. marca 2020 a 24. marca 2020, ako aj xxxxxxxxxxxx z 26. marca 2020. Dôvodnosť vznesenia obvinenia je v súčasnej dobe potvrdzovaná aj skutočnosťami vyplývajúcimi z doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov, ktoré vydali v rámci svojich výsluchov jednotliví svedkovia, ale tiež z listinných dôkazov zabezpečených z xxxxxxxxxxxx (ďalej len „xxxxxx“), ako aj zo zabezpečených výpisov z účtov fyzických a právnických osôb, ktoré boli relevantné pre dané trestné konanie, a ktoré napomáhajú dotvoriť relatívne ucelenú predstavu o vzájomných majetkovo-personálnych vzťahoch a finančných prepojeniach medzi obvinenými xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx a právnickými osobami, v mene ktorých títo konali, resp. vykonávali finančné dispozície, ako aj o tokoch finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom legalizácie. V kontexte uvedenej schémy fungovania v rozumnej rovine zapadajú skutočnosti uvádzané obvineným xxxxxxxxxxxx ohľadom spôsobu zabezpečenia úspešnosti schválenia žiadosti o NFP a následne podpísanie rozhodnutia o poskytnutí NFP, práve prostredníctvom obvinených xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vytvoriť základný rámec fungovania danej trestnej činnosti tým spôsobom, že jednotliví žiadatelia na základe uzatvorenej zmluvy o dielo s fiktívnym predmetom, poukážu finančné prostriedky (zodpovedajúce dohodnutej odmene - úplatku) na účet spoločnosti xxxxxxxxxxxx spoločníkom ktorej je spoločnosť xxxxxxxxxxxx a konateľom ktorej je xxxxxxxxxxxx (od septembra 2016), disponentom ktorého je xxxxxxxx, z ktorého sú následne tieto finančné prostriedky poukazované buď na súkromný účet xxxxxxxxxxxx [z ktorého sú následne vykonávané hotovostné výbery, prípadne prevody finančných prostriedkov na iné subjekty (napr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a iné), alebo na niektorý z viacerých bankových účtov spoločnosti xxxxxxxxxxxx (disponentom ktorých sú xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx), v rámci ktorých sú, okrem hotovostných výberov, realizované aj interné prevody finančných prostriedkov na iné účty spoločnosti xxxxxxxxxxxx alebo z ktorých sú realizované finančné transakcie

na bankové účty xxxxxxxxxxxxxxxx (v rámci ktorej sú medzi bankovými účtami daného subjektu realizované interné prevody finančných prostriedkov). Neskôr (v roku 2018) sa

čiasťočne mení predmetný rámec fungovania tak, že finančné prostriedky zodpovedajúce odmene zo zmluvy o dielo (s fiktívnym predmetom) sú poukazované spoločnosti xxxxxx ako zhotoviteľovi, s následným transferom na bankové účty xxxxxxxxxx alebo na bankový účet xxxxxxxx, z ktorých sú realizované ďalšie finančné prevody, a to buď tzv. interné prevody v rámci jednotlivých účtov xxxxxxxxxx alebo na účty xxxxxxxx, xxxxxxxx, spoločnosti xxxxxxxx, spoločnosti xxxxxxxx prípadne na účet doposiaľ nezistenej osoby (resp. subjektu). Uvedená štruktúra by nemala reálny základ v prípade, ak by neexistoval druhý stupeň, ktorého úlohou bolo zabezpečiť kladný výsledok pre žiadateľov o schválenie žiadosti o NFP a následne podpísanie rozhodnutí o poskytnutí NFP. Z výpovede obvineného xxxxxxxx je zrejmé, že tento „druhý stupeň“ bol realizovaný najprv prostredníctvom xxxxxx a následne prostredníctvom xxxxxxxx, ktorým bolo aktuálne vznesené obvinenie.

K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku:

Vo vzťahu k existencii konkrétnych skutočností odôvodňujúcich materiálny dôvod tzv. kolúzneho väzby je potrebné uviesť, že 4. marca 2020 v rámci vykonanej domovej prehliadky u xxxxxxxxxx došlo k zaisteniu listinného podkladu, ktorým vyšetrovateľ PZ žiadal xxxxxx o poskytnutie overenej fotokópie listinných podkladov z konaní týkajúcich sa projektov uvedených v bodoch 1 až 14. Hoci pôvodne nebolo zistené, akým spôsobom a vôbec z akého dôvodu boli tieto materiály doposiaľ nestotožnenou osobou poskytnuté obvinenému xxxxxxxx, na základe výsluchu menovaného obvineného 26. marca 2020 bola táto osoba identifikovaná ako xxxxxxxx. Následne sa pravdivosť uvedeného tvrdenia obvineného xxxxxxxx potvrdila aj vykonanou domovou prehliadkou u xxxxxxxxxx, kde bol zaistený rukou písaný lístok s textom „xxxxxxx... BA, 3. od, ... PPZ-349/NKA-BA3-2019“, ktorý bol schovaný v knihe. Ide o meno vyšetrovateľa, ktorý realizuje predmetnú trestnú vec, s uvedením jeho služobného zaradenia a evidenčného čísla vyšetrovacieho spisu, pod ktorým je daná vec realizovaná.

Z uvedených skutočností nepochybne vyplýva, že xxxxxxxx sa nielen zaujímal o predmetnú trestnú vec už v rannom štádiu vyšetrovania (ešte pred vznesením obvinenia xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxxxx), ale musel mať a má kontakt na osobu z prostredia xxxxxx, ktorá mu predmetnú informáciu poskytla. Menovaný túto informáciu následne poskytol xxxxxxxxxx.

Predmetné skutočnosti teda nasvedčujú reálnemu kolúznemu konaniu zo strany obvineného xxxxxxxxxx, pričom túto skutočnosť je potrebné rovnako tak hodnotiť a posudzovať aj vo vzťahu k ďalšiemu obvinenému xxxxxxxx. Vzhľadom na samotný charakter danej trestnej veci, vzájomnú personálnu prepojenosť menovaných osôb, v kontexte celkovej štruktúry vzájomných vzťahov nielen obvinených fyzických osôb, ale aj účasť (niektorých z nich) a zastúpenie v trestne stíhaných právnických osobách, aj vzhľadom na samotný tok finančných prostriedkov medzi uvedenými subjektmi, v kontexte vzájomného vzťahu medzi obvineným xxxxxxxx a obvinenými xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx, je možné v súčasnej dobe dôvodne a v rozumnej rovine predpokladať, že uvedená skutočnosť (dispozícia s materiálmi z trestného konania zo strany xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx) môže byť a má byť na prospech aj ďalšiemu obvinenému, a to xxxxxxxxxx, práve z dôvodu možnej prípravy a následnej realizácie postupov (procesov) smerujúcich k možnému ovplyvňovaniu nielen svedkov, ktorí už boli doposiaľ vypočutí (v snahe dosiahnuť zmenu ich výpovedí), ale taktiež vo vzťahu k tým svedkom, ktorých výsluchy je možné na základe doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov

(aj z prostredia xxxxxx) dôvodne predpokladať a očakávať. Uvedené platí v primeranom rozsahu aj vo vzťahu k doposiaľ nezisteným osobám z prostredia xxxxxx, ktoré (dôvodne predpokladajúc) mohli a mali byť na celom mechanizme fungovania predmetnej štruktúry vybavovania kladných rozhodnutí v procese schvaľovania žiadostí o NFP a ich následného poskytovania jednotlivým žiadateľom zainteresované.

K existencii dôvodu tzv. kolúznej väzby je potrebné uviesť, že tento nevyžaduje preukázanie už dokonaného kolúzneho konania obvineného (hoci v danom prípade vo vzťahu k jednému obvinenému takáto skutočnosť existuje), avšak postačí preukázanie takých konkrétnych skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť logickú, rozumnú a dôvodnú obavu, že obvinený by sa v prípade jeho ponechania na slobode mohol s vysokou mierou pravdepodobnosti, dopustiť práve konania takej (kolúznej) povahy.

Na margo existencie dôvodu kolúznej väzby je potrebné podrobnejšie poukázať tiež na nasledujúce skutočnosti.

Dňa 26.03.2020 bol v procesnom postavení obvineného vypočítaný xxxxxxxx, ktorý sa ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, v plnej miere priznal, vo svojej výpovedi chronologicky, veľmi podrobne a detailne popísal všetky skutočnosti týkajúce sa jeho korupčnej činnosti v rámci konaní vedených na xxxxxx. Poukázal na skutočnosť, že v období v rokoch 2012 až 2016 zo získaných finančných prostriedkov - úplatkov, koľko, kedy, kde a akým spôsobom odovzdával v hotovosti xxxxxxxx. Podľa vyjadrenia xxxxxxxx v tomto období z korupčnej trestnej činnosti získaných finančných prostriedkov odovzdal xxxxxxxx, celkom vo

výške cca 3.000.000,- €.

Taktiež poukázal na to, že kedy bolo v jednotlivých zmluvách o dielo uvedená percentuálna zložka vo výške 14%-15%, 20% a celkom 25% z celkovej výšky dotácie NFP. V zmluvných vzťahoch, kde žiadaná čiastka - úplatok bola vo výške 14-15%, zo strany xxxxxxxx bola žiadaná 10% z celkovej výšky dotácie. V zmluvných vzťahoch, kde žiadaná čiastka - úplatok bola vo výške 20%, zo strany xxxxxxxx bola žiadaná 14% z celkovej výšky dotácie. V zmluvných vzťahoch, kde žiadaná čiastka - úplatok bola vo výške celkom 25%, zo strany xxxxxxxx bola žiadaná 18% z celkovej výšky dotácie, pričom vo všetkých týchto prípadoch xxxxxxxx bola požadovaná časť prijatých finančných prostriedkov následne v hotovosti v meste Bratislava aj odovzdaná xxxxxxxx. Z výsluchu menovaného taktiež vyplýva, že jeho úlohou bolo oslovovať záujemcov o dotáciu NFP, čo realizoval prostredníctvom xxxxxx z dôvodu, že menovaný mal v tejto oblasti dobrú osobnú znalosť. Následne tento menný zoznam bol xxxxxxxx odovzdaný xxxxxxxx, ktorý v tom čase zastával pozíciu 1. námestníka generálneho riaditeľa xxxxxx. Po tom, ako boli zo strany xxxxxx vydané rozhodnutia o schválení NFP, ktoré boli taktiež podpísané xxxxxxxx, xxxxxxxx bol o tejto skutočnosti informovaný a preto došlo na základe už existujúceho zmluvného vzťahu medzi xxxxxxxx a tým ktorým žiadateľom k vystaveniu faktúry na sumu, ktorá bola v samotných zmluvách vyjadrená percentuálne. Následne xxxxxxxx, xxxxxxxx určenú percentuálnu časť prijatých finančných prostriedkov, odovzdával menovanému v meste Bratislava.

Z výpovede menovaného ďalej vyplýva, že po zmene vlády SR v roku 2016, kedy rezort Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bol pridelený politickej strane SNS a xxxxxxxx bol odvolaný zo svojej funkcie výkonného riaditeľa xxxxxx, nemal ďalší dosah a kontakty k tomu, aby mohol pokračovať v tejto vyššie uvedenej protiprávnej činnosti. Z toho dôvodu v priebehu roka 2017 navštívil kontakt na xxxxxxxx, ktorý cestoval takmer každý týždeň v pondelok popri obci xxxxxxxx, kde sa zastavil u xxxxxxxx na kávu.

xxxxxxx menovaného poznal z predchádzajúceho obdobia z rokov 2006-2010, kedy menovaný pôsobil na rôznych pozíciách v rámci Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, okrem iného aj ako generálny riaditeľ sekcie rozvoja vidieka. V tom čase tento rezort patril politickej strane HZDS, kde xxxxxxxx pôsobil ako krajský podpredseda HZDS v Banskej Bystrici. V rámci jedného spoločného osobného rozhovoru xxxxxxxx spomenul xxxxxxxx, že sa doma nudí a nemá kontakt na súčasné vedenie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a rád by pokračoval vo svojej činnosti týkajúcej sa pridelenia NFP. V tom čase xxxxxxxx, mu nevedel poskytnúť žiadnu relevantnú odpoveď, avšak o niekoľko mesiacov taktiež u xxxxxxxx v xxxxxxxx mu oznámil, že je možnosť pokračovať v tejto činnosti, pričom mu bolo povedané, že za kladné vybavenie jednotlivých žiadostí o NFP žiada 10% z celkovej výšky NFP, avšak nekonkretizoval, že pre koho smerujú takto získané finančné prostriedky. xxxxxxxx mal požiadavku, aby percentuálna zložka žiadaných finančných prostriedkov sa nemenila v priebehu jednotlivých konaní na xxxxxxx, nakoľko v predošlom období (ide o konania za pôsobenie xxxxxxxx) tieto percentuálne nároky sa priebežne menili. xxxxxxxx, prisľúbil, že táto ich požiadavka spočívajúca vo vyžiadaní 10% z celkovej výšky NFP sa meniť nebude. Na základe vyššie uvedeného xxxxxxxx opätovne sa obrátil na xxxxxxxx, aby oslovoval jednotlivých záujemcov o NFP a takýmto spôsobom v tom čase už cez spoločnosť xxxxxxxx uzatváral jednotlivé zmluvy o dielo so žiadateľmi o NFP. V skutočnosti ale táto zmluva slúžila výlučne na zakrytie pôvodu finančných prostriedkov získaných v rámci korupčnej trestnej činnosti. Na takúto činnosť xxxxxxxx mal od spoločnosti xxxxxxxx udelenú generálnu plnú moc. Systém bol rovnaký ako v predchádzajúcom období, teda po tom, ako žiadatelia o NFP podpísali zmluvy o dielo so spoločnosťou xxxxxxx, xxxxxxxx informoval o tom ktorom žiadateľovi, xxxxxxxx, pričom po kladnom vybavení jednotlivých žiadostí s rozhodnutím o schválení NFP, xxxxxxxx bol informovaný xxxxxxxx, po čom boli vystavené faktúry na základe uzavretých zmlúv o dielo. Po prijatí platby od toho ktorého žiadateľa bol xxxxxxxx informovaný aj xxxxxxxx, ktorému chodili SMS správy o pohybe finančných prostriedkov na účte spoločnosti xxxxxxxx, pričom xxxxxxxx uskutočnil telefonické rozhovory aj s xxxxxxxx o prijatých platiach a následne sa stretli v obci xxxxxxxx, v kancelárii xxxxxxxx, za prítomnosti xxxxxxxx. Pri týchto osobných stretnutiach menovaní xxxxxxxx odovzdali v hotovosti časť prijatého úplatku na účet spoločnosti xxxxxxxx a v niektorých prípadoch časť prijatého úplatku mu bola bankovým prevodom poukázaná na jeho súkromný účet, ako aj na účet spoločnosti xxxxxxxx, odkiaľ xxxxxxxx následne uskutočnil výbery hotovosti a pri najbližšom osobnom stretnutí s xxxxxxxx v xxxxxxxx, mu časť prijatého úplatku v percentuálnej zložke 10% odovzdal. Podľa vyjadrenia xxxxxxxx v tomto období xxxxxxxx mohol odovzdať časť prijatých úplatkov celkom vo výške cca. 1.500.000,- €.

Na záver svojej výpovede xxxxxxxx uviedol, že v období od roku 2012 až 2020, teda aj za pôsobenia xxxxxxxx, ako aj za účasti xxxxxxxx, z takto prijatých finančných prostriedkov od jednotlivých žiadateľov o NFP, získal finančné prostriedky najmenej vo výške celkom 1.200.000,-€ a to už po odpočítaní všetkých vzniknutých nákladov v súvislosti okrem iného s povinnosťami voči určeným príjemcom. Tieto finančné prostriedky podľa jeho vyjadrenia prevažne boli investované do drahých obrazov a zberateľských mincí, ktoré boli v priebehu domovej prehliadky z 04.03.2020 u xxxxxxxx zaistené.

Ďalej je na mieste dodať, že konanie xxxxxxxx po jeho priznávajúcej výpovedi bude v ďalšom priebehu tohto trestného konania kvalifikované s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, pri ktorých Trestný zákon ukladá vyššiu trestnú sadzbu vo vzťahu ku

korupčným deliktu, ako mu bolo vznesené obvinenie uzneseniami z 03.03.2020 a 04.03.2020. Tieto skutočnosti taktiež posilňujú dôveryhodnosť jeho výpovede, ktorá je okrem týchto faktov chronologická, detailne popísaná, založená na logických súvislostiach s doposiaľ zadováženým dôkazným materiálom, pričom jednotlivé dôkazy spolu s jeho výpoveďou dotvárajú mozaiku a ucelený obraz o spáchanej korupčnej trestnej činnosti.

Z jeho výpovede taktiež vyplýva, že cca. pred týždňom alebo dvoma, pred vykonaním zaistovacích úkonov zo strany OČTK z 04.03.2020, mu bola od xxxxxxxx zaslaná správa cez aplikáciu „Telegram“, pričom prílohou tejto správy bola práve žiadosť, ktorou vyšetrovateľ PZ žiadal xxxxxx o poskytnutie overenej fotokópie listinných podkladov z konaní týkajúcich sa projektov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že po roku 2016, kedy bol z funkcie výkonného riaditeľa xxxx odvolaný xxxxxxxx, niekedy v roku 2017 xxxxxxxx sa obrátil na xxxxxxxx, aby mohol pokračovať v tejto činnosti. Daná skutočnosť poukazuje na to, že xxxxxx v čase, kedy sa s takouto požiadavkou obrátil na xxxxxxxx mal vedomosť o tom, že disponuje osobnou znalosťou v tejto oblasti, hlavne, keď dostal aj kladnú spätnú väzbu, že môže pokračovať v tejto svojej protiprávnej činnosti. To, že xxxxxxxx z prostredia xxxxxx dostával informácie o jednotlivých konaniach, nesporne preukazuje aj skutočnosť, že xxxxxx zaslal listinné podklady cez aplikáciu „Telegram“, keď sa OČTK začal preverovať niektoré žiadosti o NFP, ktoré práve patrili do „zazmluvnených“ žiadostí xxxxxxxx.

Dňa 04.03.2020 v rámci vykonanej domovej prehliadky u xxxxxxxx došlo k zaisteniu listinného podkladu, ktorým vyšetrovateľ PZ žiadal xxxxxx o poskytnutie overenej fotokópie listinných podkladov z konaní týkajúcich sa projektov uvedených v bodoch 1 až 14.

Dňa 01.04.2020 v rámci domovej prehliadky u xxxxxxxx došlo k zaisteniu 1ks lístka ružovej farby štvorcového tvaru, ktorý sa nachádzal v jednej zatvorenej knihe medzi ďalšími knihami, s nápisom: „xxxxxx, BA, 3. od, P - „ďalšie písmenko v poradí preškrtnuté“, PPZ-349/NKA-BA3-2019.

Z výpovede xxxxxxxx vyplýva, že systém fungovania schvaľovania žiadostí cez jeho osobu a xxxxxxxx bol rovnaký aj v období rokov 2018-2019, teda úspešnosť žiadostí o NFP, ktoré boli ním oznámené xxxxxxxx, že sú „zazmluvnené“, boli úspešné v prepočte cca. 80% z celkového počtu predložených žiadostí. Táto skutočnosť poukazuje na to, že xxxxxxxx takisto nie vo všetkých prípadoch dokázal so svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci doposiaľ nezistenej osoby z prostredia xxxx a kladne vybaviť jednotlivé žiadosti, teda niektorí z hodnotiteľov - referentov z xxxx, ktorí mali pridelené jednotlivé žiadosti, nemuseli byť súčasťou tejto korupčnej schémy, ako už bolo vyššie uvedené. Aj v tomto prípade treba však poukázať na to, že v doterajšom priebehu konania referenti xxxxxx neboli vypočutí práve z dôvodu, že do dňa 26.03.2020 vykonaným vyšetrovaním nebolo zistené, že kto je prijímateľom úplatkov, ktoré boli prijaté xxxxxxxx, resp. cez ďalšie majetkovo a personálne prepojené spoločnosti. Na základe vyššie uvedeného sa dá dôvodne predpokladať, že xxxxxxxx by mohol vplyvať na týchto referentov, resp. ďalších zamestnancov zainteresovaných z prostredia xxxxxx, z dôvodu, aby takto zmaril účel trestného konania.

Ďalej treba poukázať na skutočnosť, že xxxxxxxx a xxxxxxxx v tom ktorom inkriminovanom období prijali prostredníctvom osoby xxxxxxxx finančné prostriedky súvisiace s korupčnou trestnou činnosťou vymedzenou vo výrokovvej časti jednotlivých uznesení o vznesení obvinenia, vo veľkom rozsahu. Doposiaľ, vzhľadom na časový úsek, ktorý uplynul od výsluchu obvineného xxxxxxxx z 26.03.2020, nebolo možné preveriť majetkové profily xxxxxxxx a xxxxxxxx, že kam boli z ich strany zainvestované takto získané finančné prostriedky a akým spôsobom ďalej s nimi nakladali. V prípade, keď tieto finančné prostriedky z ich strany boli zainvestované sofistikovaným spôsobom prostredníctvom iných osôb, vznikne dôvodná obava, že by mohli vplývať aj na tieto osoby, z dôvodu marenia účelu trestného konania a že by sa zbavili týchto hnutelných, nehnuteľných vecí, resp. hotovosti, ktoré by mohli byť v ďalšom priebehu trestného konania OČTK zaistené.

Na margo treba uviesť, že z doposiaľ zistených informácií vyplýva, že xxxxxxxx v katastri nehnuteľnosti má evidovaných celkom 431 nehnuteľností, pričom má na svojom mene byt, kde má evidovaný trvalý pobyt od roku 2009 a túto nehnuteľnosť získal na základe zmluvy o prevode V-22349/09 z 10.11.2009, pričom nebolo zistené, že by sa na túto nehnuteľnosť viazala nejaká ťarcha v prospech banky z dôvodu hypotekárneho úveru. Tu je nutné poukázať na výpoveď xxxxxxxx, že xxxxxxxx práve v tomto období, teda v rokoch 2008 až 2010 bol generálnym riaditeľom sekcie rozvoja vidieka na Ministerstve pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pričom z jeho výpovede vyplýva aj skutočnosť, že od roku 2009 vychádzali prvé výzvy ohľadne dotácií o NFP na tomto rezorte.

xxxxxxx vlastní aj rodinný dom nachádzajúci sa v meste xxxxxxxxxx, v katastrálnom území xxxxxxxx a priestory k nim patriace evidované na parcelách s číslami xxxxxxxx, pod listom vlastníctva číslo xxxx, ktorých vlastníkom je xxxxxxxx a xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v spoluvlastníckom podiele 1/1, kde bol menovaný dňa 01.04.2020 zadržaný ako obvinený. Túto nehnuteľnosť získal na základe kúpnej zmluvy V-29801/16 z 06.10.2016, pričom nebolo zistené, že by sa na túto nehnuteľnosť viazala nejaká ťarcha v prospech banky z dôvodu hypotekárneho úveru. Kolaudačné rozhodnutie č. SU/CS 10988/2019/3/LBR-134 z 31.07.2019, s právoplatnosťou z 19.08.2019, so žiadosťou o zápis z 21.08.2019 pod č. Z-15565/19. Tu je potrebné taktiež poukázať na obsah výpovedí xxxxxxxx z 26.03.2020, že xxxxxxxx práve v tomto období, teda v 2018 až 2019 prijal od neho cca. 1.500.000,-€.

Taktiež treba poukázať na skutočnosť, že z odôvodnenia uznesenia z 03.03.2020 jednoznačne vyplýva, že v čase prijatých platieb ako úplatkov vymedzených v bodoch 1 až 9, došlo k prijatiu na účet spoločnosti xxxxxxxx aj ďalších platieb od viacerých iných žiadateľov o NFP. Tieto inkriminované konania sú v štádiu preverovania, aby vyšetrovateľ PZ mohol postupovať v zmysle § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností vyšetrovateľ PZ žiadosťou z 19.03.2020 a 26.03.2020 požiadal PPA o poskytnutie všetkých listinných podkladov súvisiacich s týmito ďalšími platbami. Poukazujúc na skutočnosť, že xxxxxxxx ako aj xxxxxxxx, v tom ktorom období disponovali menami žiadateľov, od ktorých boli následne aj prijaté platby - úplatky v zmysle existujúceho zmluvného vzťahu, či už so spoločnosťou xxxxxxxx alebo neskôr so spoločnosťou xxxxxxxx, existuje dôvodná obava kolúzneho konania na týchto žiadateľov zo strany xxxxxxxx, ako aj xxxxxxxx.

Z výpovede xxxxxxxxxx z 24.03.2020, ako aj z úkonu v zmysle § 89 Trestného poriadku z 24.03.2020 realizovaného xxxxxxxxxx vyplýva, že po nástupe novej vlády v roku 2016, finančne produktívnejšie výzvy vychádzali až v rokoch 2018 - 2019, ktoré menovaný vydal na USB kľúči. Vzhľadom na časový úsek od tohto úkonu nebolo možné tieto skutočnosti v dostatočnej miere preveriť a vyhodnotiť. V tomto období xxxxxxxxxx mal v hotovosti odovzdávať xxxxxxxxxx finančné prostriedky celkom vo výške 1.500.000,- €. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov - bankových výpisov taktiež bolo zistené, že v období v roku 2019 na účet spoločnosti xxxxxxxxxx, kde boli už v tom čase zasielané jednotlivé platby od žiadateľov za úspešné schválenie žiadostí o NFP, okrem iného traja žiadatelia o NFP vložili na skúmaný bankový účet finančnú hotovosť celkom vo výške cca. 1.000.000,-€. Z vyššie uvedeného dôvodu existuje dôvodná obava kolúzneho konania na týchto žiadateľov najmä zo strany xxxxxxxxxx. Po vyhodnotení týchto následne zadovážených dôkazov taktiež nie je možné vylúčiť postup podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku.

Navyše zo zaistených listinných dôkazov a realizovaných svedeckých výpovedí, okrem iného vyplýva, že obvinení xxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx v kooperácii s ďalšími vo veci zainteresovanými osobami mali oslovovať jednotlivých žiadateľov, ktoré sú momentálne v procesnom postavení svedkov. Nie je možné vylúčiť, že v ďalšom priebehu trestného konania iné osoby toto postavenie ešte len nadobudnú, nakoľko dokazovanie v súčasnej fáze nemožno považovať za ukončené a okruh osôb účastných na trestnej činnosti nie je finálne uzavretý. Doposiaľ neboli vypočutí ani jednotliví zamestnanci zainteresovaní do jednotlivých konaní o NFP z xxxxxxxxxx, ktorí mali jednotlivé žiadosti o NFP pridelené na konanie a rozhodovanie o nich. Uvedené len zväzňuje dôvodnosť obavy z kolúzneho správania obvinených v ďalšom priebehu trestného konania, pretože naďalej hrozí reálna obava, že v prípade ich nevzatia do väzby, by sa medzi sebou kontaktovali, resp. kontaktovali by osoby, ktoré boli žiadatelia o NFP a ktoré môžu v priebehu trestného konania nadobudnúť procesné postavenie svedkov, podozrivých alebo dokonca obvinených.

Zo zabezpečených listinných podkladov z xxxxxxxxxx vyplýva, že xxxxxxxxxx v období od 04.10.2004 pôsobil na rôznych pozíciách v rámci Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pričom od 22.10.2008 do 30.09.2010 bol na funkcii generálneho riaditeľa sekcie rozvoja vidieka. xxxxxxxxxx v období od 01.07.2007 do 31.10.2010 taktiež pôsobil na rôznych pozíciách v rámci Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pričom od 08.09.2008 bol poverený zastupovaním generálneho riaditeľa sekcie kontroly.

Zo zabezpečených listinných podkladov z xxxx taktiež vyplýva, že xxxxxxxxxx, ktorý je v súčasnosti generálnym riaditeľom xxxxxxxx, bol do tejto funkcie vymenovaný dňa 08.04.2016.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vyššie menované osoby pôsobili v rámci Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na rôznych pozíciách striedavo v rovnakom časovom období. Z toho je zrejmé, že menované osoby sa poznajú, čo vyplýva aj z výpovede xxxxxxxxxx, môžu byť úzko prepojené a mohli spolupracovať pri kladných vybaveniach jednotlivých žiadostí o NFP, v rámci ktorých boli žiadané úplatky vo vyššie uvedených percentuálnych zložkách. Dokonca

xxxxxxx niektoré rozhodnutia o schválení NFP, ako aj k týmto patriace zmluvy o NFP podpisoval aj v zastúpení xxxxxxxxxx.

Obvinený xxxxxxxxxx pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že sa necíti byť vinný. Skutky, ktoré sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia sa podľa neho nestali tak, ako je to tam uvedené a nevie si vysvetliť a povedať príčinu prečo je to tak uvedené. Osobu pána xxxxxxxx pozná, ako vypracovateľa projektov a poradcu v poľnohospodárstve. Prichádzal do kontaktu s ním na ministerských akciách, ale nikdy s ním nedohadoval veci, ktoré on uvádza vo svojej výpovedi a nie je mu známy ani dôvod, prečo to tak uvádza. Na xxxxxx nepracuje štyri roky a nemá ani vzťahy k tejto agentúre a k ľuďom tam pracujúcim, nakoľko veľa ľudí sa tam vymenilo a v súčasnej dobe je zamestnaný v úplne inej oblasti, ktorá nemá nič spoločné so vzťahmi s xxxxxx. Odkedy odišiel na xxxxxx nebol a nestýka sa ani s funkcionármi tejto agentúry. Jedenkrát sa stretol s pánom xxxxxxxx na oslave inej osoby, ale ani tam sa s ním nerozprával o veciach xxxxxxxx, išlo len o spoločenský kontakt. Nežijem nad pomery, býva v rodinnom dome, ktorý si postavil sám pred 9 alebo 10 rokmi, je ženatý, má dve deti a nevenuje sa veciam v rámci štátnej správy. Pokiaľ sa týka osôb uvedených v uznesení okrem pána xxxxxxxx nepozná nikoho, nemá vedomosť ani o žiadnej z právnických osôb tam uvedených a nepozná ani žiadnu fyzickú osobu zastupujúcu tie právnické osoby a ani tých dvoch doktorov uvedených v uznesení okrem xxxxxxxx. Podľa neho sa s nimi nikdy vedome nestretol, nemal s nimi žiadny pracovný, ani mimopracovný vzťah, ani v minulosti. Teda nevie koho by mal zo svedkov alebo obvinených ovplyvňovať. Nevie prečo pán xxxxxxxx tak vypovedá, ale asi má osobné pohnútky. Má záujem na objasnení skutku. Okrem jeho výpovede je uvádzané, že podpisoval aj rozhodnutia. K tomu uviedol, že bol určený na podpisovanie rozhodnutí podľa manuálu, nemal právomoc rozhodovať o vyhovení alebo nevyhovení žiadosti, ale manuálom bol presne určený postup na základe, ktorého sa má postupovať a on nemal žiadnu možnosť voľnej úvahy, či žiadosť schváli alebo nie. Keď boli splnené formálne náležitosti na vydanie súhlasného stanoviska, tak bolo rozhodnutie podpísané. Na to bol určený mechanizmus, neoslovoval žiadateľov, aby prišli podpísať prevzatie rozhodnutí. Neprichádzal do kontaktu so žiadnym zo žiadateľov. Je popísaný presný postup ako od podania žiadosti až po vyhotovenie rozhodnutia a následný podpis sa má postupovať. Vylučuje, že by sa zúčastnil toho, čo mu je kladené za vinu. Nevie prečo pán xxxxxxxx tak vypovedá. Má záujem spolupracovať s OČTK, objasniť skutočnosti, aby sa preukázalo kde je pravda.

Obvinený xxxxxxxxxx pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že pána xxxxxx pozná od roku 2008. S pánom xxxxxxxx sa stretával spoločensky a od roku 2012 aktívne, každý týždeň. Mali spolu obchodné vzťahy, konzultovali spolu veci. Nemal dôvod ho v roku 2017 náhle navštíviť, keď sa s ním stretával pravidelne od roku 2012. Neoslovoval ho, aby hľadal nejakých žiadateľov. Pokiaľ sa píše, že obvinený xxxxxx mal rozšíriť svoje priznanie aj napriek tomu, že si mal zhoršiť svoju pozíciu obvineného tak k tomu uviedol, že svojou výpoveďou si nemohol už pohoršiť z hľadiska právnej kvalifikácie skutku. Podľa neho to neposilňuje dôveryhodnosť jeho výpovede. Pokiaľ sa týka tých osôb, ktoré sú uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj v návrhu prokurátora, tak je pravdou, že pozná aj obvineného xxxxxxxx, aj pána xxxxxxxxxx, pracovali na ministerstve pôdohospodárstva, tak ako ďalších 600 zamestnancov. Iné osoby, ktoré sú uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj v návrhu prokurátora sa ani tam právnické osoby uvádzané ja nepozná. S výnimkou pána xxxxxxxx, s ktorým sa stretol trikrát v živote pri spoločenských udalostiach. Pozná len pána xxxxxxxx. Žiadneho zo žiadateľov nepozná a chce uviesť, že pokiaľ má vedomosť, tak všetky projekty žiadateľov boli schválené v bodoch 11 až 14, bod 10 nevie sa k tomu

vyjadriť, či bol schválený alebo nie. Pokiaľ vie tak, ani tie osoby, ktoré sú tam uvádzané nevytvádzajú v jeho neprospech, resp. že by prichádzali nejakým spôsobom s ním do kontaktu. Pokiaľ sa týka vyjadrenia pána xxxxxxxx, že mu mal radiť podľa odvolanie v bode 10, tak keby tomu tak bolo, tak by rozhodne nemohol povedať, aby bolo podané odvolanie, ale povedal by mu, aby podal žiadosť o preskúmanie rozhodnutia podľa zákona EŠIF. Toto je nelogické vyjadrenie. Pána xxxxxxxx považoval za priateľa, stretávali sa zväčša pondelky, riešili spolu spoločenské situácie, ale nie v štýle porad' mi a ja zaplatím. To rozhodne nie. Riešil s ním aj jeho obchodné problémy, ale nikdy to nebolo za úplatok. Ten vzťah bol postavený na tom, že on poradil obvinenému a obvinený poradil jemu. Pokiaľ sa týka toho lístočka, ktorý bol zaistený u neho a založený v knihe, tak bolo to práve opačne. A to bolo tak, že pán xxxxxxxx mu ukázal to dožiadanie PZ s tým, že čo si o tom myslí. Odporučil mu, aby si skontroloval doklady a šiel za právnikom. Chcel od neho, aby si údaje, ktoré sú na papieri odpísal. Obvinený si ich odpísal, poznačil. Chcel to od neho, tak som to urobil, ale čo mal s tým robiť. Prišiel domov, papierik si založil do knihy, nikoho nekontaktoval ohľadom tejto veci. Mená tých žiadateľov mu neboli známe. To, že pozná pána xxxxxxxx a pána xxxxxxxx nemôže dávať dôvod kolúznei väzby a nie je to ani podklad na prepojenie na osoby, ktoré sú uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia. Má byť, ktorý si kúpil v roku 2009 na hypotekárny úver, má rodinný dom, za ktorý zaplatil bezhotovostným prevodom. Pokiaľ sa týka tých 431 nehnuteľností ide o poľnohospodársku pôdu nachádzajúcich sa v 6 až 7 katastroch. Nejde o žiadne veľké územia, sú to malé parcely a v sumare to tvorí väčšiu plochu. Doklady o nadobudnutí tejto poľnohospodárskej pôdy odovzdal policajtom. Bol mu zaistený mobilný telefón, počítač, I-pod, neviem akých svedkov má ovplyvňovať, keď ich nepozná a nepozná ani žiadateľov.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a výsluchu obvinených som dospel k záveru, že návrh prokurátora je dôvodný z časti.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Pred rozhodnutím o väzbe sa vyžaduje existencia dôvodného trestného stíhania reprezentovaného dôvodným podozrením zo spáchania trestného činu konkrétnou osobou a existencia konkrétneho dôvodu väzby, čo je v prípade obvinených naplnené. Ústavný súd v rozhodnutí I.ÚS 162/2016 skonštatoval, že vo vzťahu k dôvodnosti podozrenia pri vznesení obvinenia Trestný poriadok nevyžaduje, aby existencia dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu bola podložená aj zodpovedajúcimi dôkazmi proti obvinenému. Postačuje dôvodne pri rozhodovaní o väzbe dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok, tento skutok má znaky skutkovej podstaty príslušného trestného činu. Dôvodné podozrenie predpokladajú existenciu faktov a informácií, ktoré umožňujú úsudok o tom, že obvinený

spáchal trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností prípadu. Väzba je v systéme zaisťovacích trestno-právnych prostriedkov najzávažnejším procesným zásahom do práva a osobnej slobody jednotlivca obvineného z trestného činu. Sú to práve súdy, ktoré majú podľa Ústavy SR zodpovednosť za to, či v prípade osoby obvinenej z trestného činu bude proti nej vedené trestné stíhanie vo väzbe alebo na slobode. Väzba je formou predbežného opatrenia pre realizáciu riadneho a spravodlivého procesu a nemá mať prevažne preventívnu a už vôbec satisfakčnú alebo represívnu povahu ako trest. Je to výnimočný prostriedok zaistenia obvineného pre účely trestného konania, ktorý má dočasný charakter a musí spĺňať len určitý legitímny účel a to len po určitý čas.

Pri rozhodovaní prokurátora o návrhu na vzatie do väzby je potrebné skúmať dôvodnosť trestného stíhania a následne existenciu konkrétnych skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že by obvinený ušiel, skrýval sa, pôsobil na svedkov, spoluobvinených, maril trestné stíhanie, resp. či bude opakovať trestnú činnosť, pre ktorú je trestne stíhaný.

Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania som toho názoru, že obvinení, na ktorých podal prokurátor návrh sú trestne stíhaní dôvodne. Orgány činné v trestnom konaní zabezpečili v rámci prípravného konania dostatočné množstvo dôkazov, ktoré odôvodňujú podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obvinenými. Poukazujem pri tom na doteraz vykonané dokazovanie v uvedenej veci v rámci prípravného konania. V spisovom materiáli sa nachádza dostatočné množstvo dôkazov výpoveďami obvinených, svedkov, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť trestného spisu. Poukazujem pritom na výpovede svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx a obvineného xxxxxxxx a obvineného xxxxxxxx. Okrem toho je potrebné poukázať na doposiaľ zabezpečené listinné dôkazy tvoriace rozsiahly spisový materiál, ktoré boli zabezpečené od jednotlivých svedkov, ale aj z xxxxxx, ako aj zabezpečené výpisy z účtov fyzických a právnických osôb, ktoré napomáhajú dotvoriť predstavu o vzájomných majetkovo-personálnych vzťahoch a finančných prepojeniach medzi obvinenými xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx a právnickými osobami, v mene ktorých títo konali, resp. vykonávali finančné dispozície, ako aj tokoch finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom legalizácie príjmu z trestnej činnosti. V kontexte uvedenej schémy fungovania v rozumnej rovine zakladajú skutočnosti uvádzané xxxxxx ohľadom spôsobu zabezpečenia úspešnosti schválenia žiadosti o NFP a následne podpísanie rozhodnutia o poskytnutí NFP práve prostredníctvom obvinených xxxx a xxxxxxxx.

Tieto dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, majú znaky trestného činu a zároveň existuje aj dôvodné podozrenie, že trestné činy spáchali obvinení. Ide o také konkrétne skutočnosti, ktoré sú dostatočným a rozumným podkladom pre odôvodnenie podozrenia, že skutky, ktoré sú kvalifikované ako konkrétny trestný čin boli spáchané a tieto spáchali obvinení. Nie je možné pri rozhodovaní o väzbe požadovať, aby mal súd úplnú istotu pre vyslovenie záveru, že tieto skutky boli aj spáchané. Požiadavka istoty bez rozumnej pochybnosti je nevyhnutná pri meritórnem rozhodovaní, ale nie pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na vzatie do väzby. Konštatujem, že nejde o akési hmlisté a konkrétnymi dôkazmi nedostatočne odôvodnené podozrenie. V tomto štádiu trestného konania považujem trestné stíhanie obvinených za dôvodné.

Pri dôvodnosti trestného stíhania som sa zaoberal skutočnosťami odôvodňujúcimi väzbu obvineného v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Trestného poriadku.

Ani u jedného z obvinených nekonštatujem existenciu konkrétnych skutočností odôvodňujúcich útekovú alebo preventívnu väzbu u obvinených a ani prokurátor tieto dôvody väzby nenavrhol. V súlade s návrhom prokurátora som toho názoru, že u obvinených je daný dôvod kolúznej väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Kolúzna väzba je procesným prostriedkom trestného práva, ktorý má zabezpečiť, aby bol riadne zistený skutkový stav a to bez akéhokoľvek negatívneho vplyvu na svedkov alebo spoluobvinených, prípadne aby bolo zamedzené akémukoľvek mareniu skutočností dôležitých pre trestné konanie. Podľa tohto ustanovenia je možné vziať do väzby obvineného len pri existencii konkrétnych skutočností odôvodňujúce obavu z marenia skutočností dôležitých pre trestné konanie. Spôsoby, akými je možné mariť objasňovanie skutočností dôležitých pre trestné konanie sú v zákone uvedené len demonštratívne. Tieto skutočnosti však musia byť dostatočným a rozumným podkladom pre opodstatnenie uvedenej obavy. Naopak, nie je možné interpretovať, že ak nebude obvinený vzatý do väzby celkom určite sa bude správať kolúzne. Pri rozhodovaní o kolúznej väzbe nie je reálne sa domnievať, že môže byť naplnená požiadavka istoty konkrétnych skutočností opodstatňujúce väzobné dôvody. Nie je možné vyčkávať až do okamihu, keď je už isté, že obvinený sa bude kolúzne správať, pretože takto sa by už spravidla nepodarilo tomuto konaniu zabrániť. Zákon nevyžaduje absolútnu istotu o naplnení dôvodu väzby. Odôvodnenosť obavy, že obvinení budú pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených sa bude rozumieť snaha pôsobiť na tieto osoby, aby vypovedali v rozpore so skutočnosťou. Iným marením objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie sa považuje falšovanie, pozmeňovanie vecných dôkazov a podobne. Skutočnosti, že v priebehu ďalšieho trestného stíhania majú byť vykonané ešte ďalšie procesné úkony výsluchom ďalších svedkov, ktorých ani vyšetrovateľ v súčasnej dobe nevie identifikovať sama o sebe neznamená, že by obvinení pôsobili na takýchto svedkov, resp. by inak marili objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie. Dôvodom kolúznej väzby nemôže byť ani dôkazná situácia, prípadne procesné štádium trestného konania, teda začatie trestného stíhania, náročnosť dokazovania, prípadne závažnosť trestného činu bez zistenia konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú obavu z kolúzných aktivít. Obvinený xxxxxxxx na svojom výsluchu dňa 26. marca 2020 sa priznal k páchaniu trestnej činnosti, popísal aj spôsob ako bola trestná činnosť páchaná a kto bol poberateľom finančných prostriedkov, ktoré obvinený odovzdával v úhrnnej sume cca 4,5 milióna EUR. Obvinený xxxxxxxx uviedol ako došlo k zabezpečeniu listinného podkladu, ktorým vyšetrovateľ PZ žiadal xxxxxxxx o poskytnutie overenej fotokópie listinných podkladov z konaní týkajúcich sa projektov uvedených v bodoch 1 až 14. Ďalej uviedol, že osobou, ktorá mala poskytnúť obvinenému tento podklad bol obvinený xxxxxxxx. Obvinený xxxxxxxx aj popísal spôsob, akým získal uvedenú listinu, táto mala byť zaslaná prostredníctvom mobilnej aplikácie Telegram od xxxxxxxx. Pri domovej prehliadke u obvineného xxxxxxxx bol okrem toho zaistený aj rukou písaný lístok s textom uvádzajúcim menom vyšetrovateľa a označenie predmetnej trestnej veci spolu s uvedením služobného zaradenia a evidenčného čísla vyšetrovacieho spisu, pod ktorým je daná vec realizovaná. Z uvedeného vyplýva, že obvinený xxxxxxxx mal záujem o trestnú vec už v rannom štádiu vyšetrovania, kedy ešte nebolo vznesené obvinenie obvineným a zároveň musel mať aj kontakt na niekoho z prostredia xxxxxx. Túto informáciu následne poskytol obvinenému xxxxxxxx. Okrem toho treba poukázať na vzájomnú personálnu prepojenosť obvinených xxxxxx a xxxxxxxx v súvislosti v celkovej štruktúre vzájomných vzťahov nielen obvinených fyzických osôb, ale aj účasti a zastúpení v trestne stíhaných právnických osobách aj vzhľadom na samotný tok finančných prostriedkov medzi uvedenými subjektmi. V súčasnej dobe v tomto štádiu trestného konania je možné predpokladať, že zo strany obvinených môže dôjsť ku ovplyvňovaniu nielen

svedkov, ktorí neboli doposiaľ nevy počutí, ale aj ku svedkom, ktorí boli vypočutí (v snahe dosiahnuť zmenu ich výpovedí). Ide o konkrétne skutočnosti, ktoré sú spôsobilé založiť logickú a rozumnú obavu, že v prípade ponechania na slobode by sa mohli obvinení dopustiť práve konania kolúznej povahy. V tomto štádiu trestného konania považujem dôvod kolúznej väzby oboch obvinených za legitímny a opodstatnený.

Vzhľadom na dôvodnosť trestného stíhania a existenciu konkrétnych dôvodov väzby som potom rozhodol o návrhu prokurátora tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia s tým, že väzba obvinených začína plynúť dňom a hodinou faktického obvinenia ich osobnej slobody a bude sa vykonávať v spádovom zariadení na Výkon väzby v Banskej Bystrici.

Zaoberal aj možnosť nahradenia väzby obvinených dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými. Mám za to, že vzhľadom na osoby obvinených, ako aj okolnosti tohto prípadu v tomto štádiu trestného konania uloženie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvinenými by nespĺnil účel vedenia trestného stíhania spojeného s obmedzením osobnej slobody obvinených. Okrem toho je obvinený xxxxxxxx trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, kedy v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 Trestného poriadku je možné nahradiť väzbu v zmysle § 80 Trestného poriadku u obvineného len vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Žiadne výnimočné okolnosti prípadu som nezistil.

S poukazom na uvedené skutočnosti som potom rozhodol o vzatí obvinených xxxxxxxx a xxxxxxxx do väzby tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 62/2020 proti uzneseniu o určení lehoty na podanie opravného prostriedku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Banskej Bystrici, dňa 3. apríla 2020

JUDr. Roman Púchovský
sudca pre prípravné konanie

