



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Zvolen JUDr. Miroslav Šanta na zasadnutí verejnom
dňa 31.08.2010 v trestnej veci proti obvinenému! a spol.pre
prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák.spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20
Tr.zák., takto

r o z h o d o l

Obvinený 1) [REDACTED] trvale bytom [REDACTED]
[REDACTED]

Obvinený 2) [REDACTED], [REDACTED] trvale
bytom [REDACTED]

Obvinený 3) [REDACTED] trvale bytom [REDACTED]
[REDACTED]

s ú v i n n í,

že

I.) dňa 11.11.2009 v čase od 17.00 h. do 18.00 h. v obchodnom dome [REDACTED]
ul. [REDACTED] po vzájomnej dohode spoločne [REDACTED]
[REDACTED] trvale bytom [REDACTED] a [REDACTED]
[REDACTED] využili skutočnosť, že [REDACTED]

v obchodnom dome _____ ul. _____ pracoval ako pokladník - brigádnik a tento úmyselne nenablokoval tovar v hodnote 88,38 € a tento bez zaplattenia spoločne zobrali pre vlastnú potrebu, í „

2.) dňa 14.11.2009 v čase okolo 14.30 h. v obchodnom dome _____ na ul. _____ po vzájomnej dohode spoločne _____ nar. _____ im trvalé bytom _____ a _____ trvale bytom **mmmmmmmmym** skutočnosť, že _____ v obchodnom dome _____ uimmiracoval ako pokladník - brigádnik a tento úmyselne nenablokoval tovar v hodnote 97,09 € a tento bez zaplattenia spoločne zobrali pre vlastnú potrebu,

3.) dňa 14.11.2009 v čase o 17.30 h. do 18.00 h. v obchodnom dome _____ na pi. **mm** °kres mipo vzájomnej dohode spoločne s _____ nar. _____ £ trvalé bytom _____, trvale bytom _____ i skutočnosť, _____ v obchodnom dome **aaaaatHaa** na ul. **BBBBÍBPP** racova^ ako pokladník- brigádnik a tento úmyselne nenablokoval tovar v hodnote 120,05 € a tento bez zaplattenia spoločne zobrali pre vlastnú potrebu,

t e d a

v bodoch 1,2,3) rozsudku

-spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1,2,3) rozsudku

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.,



z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný 1) mm

Podľa § 221 ods.1 Tr.zák. , § 38 ods.2 Tr.zák, § 36 písm.l/ Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní **4 (štyroch) mesiacov**, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. a § 50 ods.1 Tr.zák. odkladá na skúšobnú dobu v trvaní **12 (dvanásť) mesiacov**.

obžalovaný 2)^|

Podľa § 98 písm.a/ Tr.zák. súd u p ú š ť a od potrestania,

[REDACTED]

Podľa § 40 ods.1 písm.a/ Tr.zák. súd u p ú š ť a od potrestania.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.6.2010 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v o Zvolene návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného ^{SP°1-} vedenú pod sp.zn. 3Pv 187/10-18.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia , predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora (splnomocnenca poškodeného).

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu , uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm.a) až j) odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

- b)** či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno

- c)** či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného -Áno

- d)** či bol ako obvinený poučený o svojich právach , najmä o práve na obhajobu , či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného :Áno

- e)** či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

- f)** či rozumie právnej kvalifikácií skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno

- g)** či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladné za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

- h)** či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno

- i)** či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách saporadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno

- j)** či si uvedomuje , že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok , ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno ,“ mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácií a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú

a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods.4 Tr.por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods.4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c/ a ods.2 Tr.por.

v vo Zvolene, dňa 31.8.2010



JUDr. Miroslav Šanta
predseda senátu