

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Tk/2/2016 1116896126
Identifikačné číslo súdneho spisu: 27. 06. 2016
Dátum vydania rozhodnutia:
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECU: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116896126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK

VMENESLOVENSKEJREPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Goliana, PhD. a členov senátu Ing. Jána Sida a Jozefa Hlinku, v trestnej veci obvinených U. Č. a R. B. pre trestný vraždu podľa § 219 ods. 1, ods. 2, písm. a), b), c), f), Tr. zák. 140/1961 Zb., k§ 9 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 06. 2016 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohody o vine a treste uzatvorené medzi Prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 18. 04. 2016 s obvineným R. B. č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 -18 a s obvineným U. Č. č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 20, na základe ktorej sa

Obvinení:

U. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom V.,
Y. XXXX/XX, U. t. č. X. X.M. Z. X. Ú. G.,
R. B. , O.. XX. XX. XXXX, Z. V. M.,
L. Z. XXXX/XX, Z.. Č.. X. X. Z. X. Ú. Z.,

rozhodol:

sa uznávajú za vinných, že

na doteraz presne nezistenom mieste pred dňom 22. 09. 1997 U. Č. rozhodol a naplánoval vraždu E. B., nar. XX. XX. XXXX bytom F. P., B. XX, ako najvyššie postaveného člena skupiny osôb páchajúcej trestnú činnosť prevažne na teritóriu východného Slovenska a to z dôvodu o nahradenie osoby E. B. vo vedení F. osobou M. M. (zomrel XX. XX. XXXX), ako aj z obavy zo spolupráce E. B. s políciou, pričom s plánom následne na stretnutí oboznámil okrem iných aj E. G., C. G., L. E., R. M., na čo bolo rozhodnuté, že E. B. zastrelí L. E., ktorého na spáchanie skutku zabezpečil E. G. z dôvodu, že ho nemal E. B. poznať, súčasne bolo určené, že na miesto činu L. E. odvezie na motorke R. M., kde po oboznámení sa s plánom odišli dňa 21. 09. 1997 U. Č., E.V. G., L. E., R. M. R. C. G. do Košíc, pričom predtým minimálne R. B.Z. R. M. M. (zomrel XX. XX. XXXX), ktorí patrili do skupiny ľudí E. B., z dôvodu pomsty E. B. za plánovanie ich usmrtenia, pre U. Č. zistili a informovali ho, že E. B. pravidelne navštevuje benzínovú pumpu Slovnaft na sídlisku KVP v a zároveň M. M. poskytol U. Č., C. G.M., E. G., L. E. R. R. M. v Košiciach byt, v ktorom títo spolu s ním prespali a na ktorý následne dňa 22. 09.1997 R. B. priniesol v raňajších hodinách

cestovnú tašku s rôznymi strelnými zbraňami, z ktorých si L. E. vybral bližšie nezistenú strelnú zbraň, pravdepodobne samopal vz. 61 (Škorpión) a po obdržaní informácie o pohybe L. B., L. E. spolu s R. M., ako vodičom, na motorke odišli z bytu na benzínovú pumpu Slovnaft na sídlisku KVP v Košiciach, kde sa dňa 22. 09.1997 v bližšie neustálenom čase pokúsil L. E. strelbou, pravdepodobne zo samopalu vz. 61, usmrtiť E. B., ktorého však nezranil, pričom počas pokusu o usmrtenie E. B. F. L. E. súčasne pokúsil usmrtiť aj K. R., O.. XX. XX. XXXX v T. (U.), ktorý sa na benzínovej pumpe nachádzal spolu s E.V. B., avšak tohto rovnako nezranil, na čo následne L. E. spolu s L. M., na odcudzenej motorke zn. BMW 1100 čiernej farby s osadeným W.: B. J. X z miesta strelby ušli, po čom L. E. R. R. M. informovali U. Č., E. G.Š., C. G. o priebehu pokusu o usmrtenie E. B., súbežne po skončení strelby na svoju osobu, začal E. B. zisťovať, kto sa ho pokúsil usmrtiť, na čo sa U. Č. rozhodol vylákať E. B. do Bratislavy, kde spolu s E. G. naplánovali a pripravili usmrtenie E. B. v hoteli Y. a to na jeho stretnutí s U. Č., ktoré zorganizoval U. Č., pričom za strelca bol opätovne určený L. E. a dňa 24. 09. 1997 a potom, čo sa E. B. spolu so Š. I., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom F., P.. B. Č.. XX, G. V. R. Y. V.Ý., O.. XX. XX. XXXX dostavili do Bratislavy a stretli sa s U. Č. v hoteli Y. na E. O. Č.. X doviezol L. I. na bližšie nezistenom motorovom vozidle pred vchod do hotela Y. na E. H. v Bratislave L. E., ktorý bol oblečený v bledom obleku, na hlave mal parochňu a cez ruku prehodený kabát a takto zamaskovaný následne dňa 24. 09. 1997 v čase okolo 19:50 h v Bratislave na E. O.. Č.. X vošiel L. E. do baru R. v hoteli Y., rozhlídal sa, pristúpil ku stolu, za ktorým sedel E.V. B. spolu s U. Č. R. Š. I., pričom L. E. ihneď začal strieľať z krátkej strelnej zbrane kal. 45 AUTO, ktorú držal v pravej ruke pod prehodeným kabátom na E. B. a spôsobil mu ťažké strelné poranenia a to 1 zástrel do oblasti pravého líca končiaci na chrbte v oblasti horného okraja pravej lopatky a 3 priestrely - priestrel začínajúci otvorom vstredu na vonkajšej ploche ľavého ramena, priestrel začínajúci vstrelom na hrudi vľavo a končiaci výstrelom na chrbte vpravo v dierkovej oblasti, priestrel začínajúci vstrelom v hornej tretine plochy ľavého stehna a končiaci výstrelom v oblasti zadnej plochy ľavého sedacieho svalu, zároveň Š. I. chcel pravdepodobne brániť poškodeného E. B. a pokúsil sa vytiahnuť pištoľ zn. GLOCK, na čo ho L. E. dvoma strelnými ranami z krátkej strelnej zbrane kal. 45 AUTO usmrtil tak, že mu spôsobil 1 priestrel začínajúci otvorom vstredu z dolnej časti hrudníka vľavo pri chrbtici a 1 zástrel začínajúci otvorom vstredu na chrbte pod lopatkou vľavo a končiaci v dutine ústnej, ktoré spôsobili Š. I. krvácanie do pohrudnicových dutín zo strelných trhlín tepien a žíl krku vľavo, strelných trhlín pľúc a pečene pri triestivej zlomenine hrudníka stavca chrbtice, rebra a dolnej čeluste, kombinované s krvácaním navonok po priestrele a zastrele hrudníka a krku, ktorým Š.Z. I. na mieste podľahol, následne po streľbe L. E. vyšiel z priestorov hotela Y., kde ho čakal na E. H. na motorke zn. B. N. XXXX F. I. čiernej farby L. V., nar. XX. XX. XXXX, za ktorého sa L. E. posadil a odišli spolu z miesta činu smerom od hotela Y. k mostu SNP a ďalej po Nábreží arm. gen. L. Svobodu na ulicu Žižkova a po nej až na križovatku s ulicou Kráľovské údolie, kde L. E. prestúpil do bližšie nezisteného motorového vozidla pravdepodobne zn. Audi, v ktorom sa nachádzali E. G. R. C. G., s ktorými L. E. z miesta odišiel a cestou podal C. G. krátku strelnú zbraň kal. 45 AUTO, ktorú pri jazde cez Prístavný most v Bratislave C. G. vyhodil do Dunaja a potom L. E. zaviezli do Petržalky a súčasne L. V. po odchode z miesta kde vysadil L. E. zaviezol motorku zn. B. N. XXXX F. I. čiernej farby do bližšie neustálenej garáže nachádzajúcej sa v garážovom dome na Beniakovskej ulici v Bratislave, ktorá mu bola sprístupnená U. V., ktorý čakal na príchod L. V. a následne tohto aj z miesta odviezol, po zistení, že E.V. B. nebol usmrtený, ale bol v dôsledku strelných poranení, ktoré utrpel dňa 24. 09. 1997 pri streľbe v bare R. v hoteli Y. hospitalizovaný na klinike ARO na II. poschodí v oddelení A2 v Dérerovej nemocnici na Limbovej č. 5 v Bratislave, E. G. s vedomím U. Č. opakovane naplánoval a zorganizoval jeho usmrtenie v priestoroch ARO na II. poschodí Dérerovej nemocnice, pričom zadal L. V. a L. I., aby zabezpečili výsuvací hliníkový rebrík, ktorý následne L. V. F. L. I. doviezli a zanechali položený medzi stromami pri hlavnom vchode do Dérerovej nemocnice na Limbovej ulici v Bratislave na čo dňa 05. 10. 1997 L. E. v čase o 01:40 až 02:00 hod. v Dérerovej nemocnici na Limbovej č. 5 v Bratislave za pomoci výsuvacieho rebríka vyšiel na strechu nad hlavným vchodom, dostal sa pod okná na kliniku ARO na II. poschodí v oddelení A2 a zo vzdialenosti 3 m opakovane vystrelil cez zatvorené okno na ležiaceho hospitalizovaného E. B. zo samopalu zn. AGRAM 2000 juhoslovanskej výroby bez výrobného čísla, ráže 9 mm Luger s použitím tlmiča najmenej 24 striel, pričom mu spôsobil 4 strelné poranenia hlavy a to dve na ľavú čelovú oblasť, ktoré spôsobili zlomeninu čelovej kosti a pomliaždenie mozgu a krvácanie pod tvrdú plenu mozgu, jednu na zadnú oblasť pravej temennej kosti, ktorá viedla k oblomenine temennej kosti a zastrele projektilu do pokrývok lebečných a jednu na ľavú temenospánkovú oblasť so zastrelením projektilu do pokrývok lebečných v oblasti tejto rany, ktorým na mieste podľahol, po skončení strelby L. E. z miesta činu ušiel a to na vozidle zn. X., maskovanom ako vozidlo Z., ktoré riadil R. B. (zomrel XX. XX. XXXX), pričom išlo pravdepodobne o odcudzené osobné motorové vozidlo zn. X. T. X. striebornej metalízy VIN: S., ktoré bolo podpálené v noci dňa 05. 10. 1997 a následné nájdené zhorené na lesnej ceste v katastri obce

Vysoká pri Morave v časti zvanej Horný les, kde U. Č., uvedený skutok spáchal potom, ako spáchal trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Z. z. (skutok spáchaný dňa 02. - 03.12.1994, poškodený L. Š.), trestný čin vraždy vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. (skutok spáchaný dňa 05. 02. 1997, poškodený P. G.), trestný čin vraždy vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. (skutok spáchaný dňa 15. 03.1997, poškodení U. F., W. P.), trestný čin vraždy vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. (skutok spáchaný dňa 25. 03. 1997, poškodený T. F.),

t e d a

obvinený U. Č.M.

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil, pričom spáchal takýto čin na dvoch osobách, pričom k dokonaniu na druhej osobe nedošlo, obzvlášť trýznivým spôsobom a opätovne z inej obzvlášť zavrhnuteľnej pohnútky,

obvinený R. B.

poskytol pomoc iným pri pokuse o úmyselné usmrtenie iného a spáchal takýto čin z inej obzvlášť zavrhnuteľnej pohnútky - z pomsty

č i m s p á c h a l

obvinený U. Č.M.

trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., z časti dokonaný z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z.

obvinený R. B.

trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., spáchaný formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z.

za to sa odsudzujú:

Obvinený U. Č.:

Podľa § 37 Trestného Zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 100/1996 Z. z. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 36 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T 23/2008 zo dňa 10. 11. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 6/10 zo dňa 22. 09. 2010 a to trest odňatia slobody na doživotie so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do III. nápravnovýchovej skupiny, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd ukladá zhabanie vecí:

- pištoľ zn. CZ 75 B COMPACT, kal. 9 mm LUGER, bez výrobného čísla, s pozlátenou spúšťou a drevenými čienkami s dvojradovým zásobníkom uloženej dňa 10. 03. 1998 do úschovy na Oddelení zbraní a streliva Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod č. 11/98-1, pretože to vyžaduje bezpečnosť ľudí.

Obvinený R. B.:

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1996 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 36 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 100/1996 Z. z., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T 207/2008 zo dňa 21.07.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To 4/11 zo dňa 13. 04. 2011 vo výmere 23 rokov odňatia slobody so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do III. nápravnovýchovej skupiny považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení U. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom X. XXX, P. V. B. XXX, XXXXX B., F. a X. K. P., R.. Bratislava, U. XX, XXX XX Bratislava XX, IČO: XX XXX XXX, odkazujú svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I. bol dňa 20. 04.2016 prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podaný návrh na schválenie dohody o vine treste: č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 18, uzatvorenej dňa 19. 04. 2016 s R. B. a návrh na schválenie dohody o vine treste: č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 20, uzatvorenej dňa 19. 04. 2016 s U. Č. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., z časti dokonaný z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. Predložená dohoda bola na Okresný súd Bratislava I. podaná v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. a samotný návrh dohody spĺňal požiadavky uvedené v § 233 ods. 2, Tr. por.

Senát Okresného súdu sa oboznámil s predloženým návrhom na schválenie dohody o vine a treste, s dohodou o vine a treste a s celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil, že súdu predložená dohoda o vine a treste spĺňa náležitosti uvedené v § 232 ods. 7 Tr. por., pričom neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, najmä nebolo zistené porušenie práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a treste nie je neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval v zmysle § 331 ods. 1, písm. a), Tr. por. a určil termín verejného zasadnutia, na ktorom po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR. obvinení odpovedali na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3, Tr. por.

R. B.

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradíte škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno

Následne boli predsedom senátu totožné otázky položené aj druhému obvinenému, na ktoré odpovedal nasledovne

U. Č.

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradíte škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno

Vzhľadom na pretraktované odpovede zo strany obvineného, ako aj na skutočnosť, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvinenými, bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami § 232 a nasl. Tr. por., súd ju nepovažuje v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. za neprimeranú a nespravodlivú, súd túto dohodu o vine a treste schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : (1) Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

(2) Proti tomuto rozsudku dovolanie nie je prípustné okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), Tr. por.