



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Nemešovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2006, v trestnej veci proti .  
obžalovaného pre trestný čin podvodu podľa g 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák., o  
odvolaní obžalovaného a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice I  
zo

t a k t o :

Podľa § 258 ods. 1 písm. f/ , ods. 2 Tr. por. z r u š u je napadnutý rozsudok vo  
výroku, ktorým bol podľa § 229 ods. 1 Tr. por. poškodený

S použitím § 259 ods. 3 Tr. por., podľa § 228 ods. 1 Tr. por. u k l a d á  
obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému . nar. bytom v  
Košiciach,

Podľa § 256 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného i

## O d ô v o d n e n i e

Uvedeným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný  
vinným trestným činom podvodu podľa g 250 ods.1,4 písm. b/ Tr. zák. na tom  
skutkovom základe, že

dňa 3.4.2002 v Košiciach na Jiskrovej ulici č. 22 po predchádzajúcom jednaní podpísal  
ako záujemcom,  
sprostredkovateľskú zmluvu, v ktorej sa zaviazal ako konateľ spoločnosti [REDACTED]  
Nesluša sprostredkovať kontakty a uzatvorenie zmluvného vzťahu pre záujemcu s  
bankovou inštitúciou so sídlom v USA za účelom poskytnutia úveru v sume  
10,000.000,- USD za zmluvne dohodnutú províziu a taktiež podpísal Zmluvu o pôžičke  
na sumu 10,000.000,- Sk, ktoré sa zaviazal poskytnúť hneď po podpise zmluvy  
prevodným príkazom do pobočky ľudovej banky v Košiciach na číslo účtu  
4350181006/3100 do 4.4.2002 za odmenu vo výške 786.000,- Sk, ktorú prevzal po  
podpise predmetnej zmluvy od

\*=----- pričom ju ukázal príkaz na konverziu zo dňa 2.4.2002, na základe ktorého  
mal byť  
vykonaný prevod 10,000.000,- Sk z účtu č. 01320019012 vedeného v HVB Bank  
prevzal, čím mu spôsobil škodu vo výške 786.000,- Sk.

Za to mu bol uložený podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo  
výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa g 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho súd  
zaradil do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. poškodeného s nárokom na náhradu  
škody odkázal na konanie o veciach

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný a poškodený '.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania tvrdí, že skutku , ktorý sa mu kladie za vinu sa nedopustil. Pred zákonom sú si všetci rovní a v súdnej veci stojí tvrdenie proti tvrdeniu. Okresný súd vychádzal len z výpovede poškodeného, pričom si sám protirečí a dostáva sa do rozporu, keď v odôvodnení rozsudku tvrdí, že poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných z dôvodov v rozsudku uvedených. Okresný súd sa tiež nevysporiadal s listinnými dôkazmi, ktoré sám súdu predložil. Ukrýva sa pred mafiou, čo vyplýva z listinných dôkazov, ktoré predložil.

Poškodený v odvolaní poukazuje nato, že 786.000,- Sk bolo jeho majetkom a s obžalovaným jednal ako s fyzickou osobou, a nie s konateľom spoločnosti Eximtrade s.r.o. Až po obdržaní sumy 10.000.000,- Sk od obžalovaného, ktoré mali byť poukázané podľa dohody na účet firmy Vapex s.r.o., tieto finančné prostriedky by boli zahrnuté do účtovníctva firmy Vapex s.r.o. Skutočnosť, či mu peniaze poskytol, alebo neposkytol svedok t j považuje za nepodstatnú. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a obžalovanému uložil povinnosť spôsobenú škodu mu uhradiť.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 254 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohli odvolatelia podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a zistil, že len odvolanie poškodeného je dôvodné a odvolanie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 256 Tr. por. zamietol, keďže zistil, že nieje dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a

skutkovým zisteniam. Skutkový stav ustálený okresným súdom si v plnom rozsahu osvojil preto aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, a to aj vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, krajský súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté, včítane podstatných vykonaných dôkazoch v odôvodnení preskúmaného rozsudku. Keďže odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožňuje, odkazuje na dôvody rozsudku, a k odvolaniu obžalovaného zvyrazňuje najmä nasledovné:

Zo spáchania trestného činu nebol usvedčený obžalovaný len jediným dôkazom, ako to tvrdí v odvolaní, a to výsluchom poškodeného ' Vo veci boli vykonané najmä listinné dôkazy, o objektívnosti ktorých nemá žiadne pochybnosti ani odvolací súd a z ktorých vyplývali skutkové zistenia okresného súdu. Okrem toho boli to aj výpovede svedkov, na ktoré poukazuje okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku. Listinné dôkazy, ktoré predložil obžalovaný okresnému súdu nemajú žiadnu súvislosť so súdnou vecou.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení skutku, zisteného vo výroku napadnutého rozsudku. Konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 Tr. zák., pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodeného do omylu a spôsobil

Rovnako zákonne postupoval okresný súd aj pri rozhodovaní o treste. Uloženým druhom a výmerou trestu zohľadnil všetky kritéria uvedené v ustanovení § 23 ods. 1, g 31 ods. 1 Tr. zák. a aj v tomto smere krajský súd poukazuje na správne dôvody napadnutého rozsudku, ktoré si osvojuje.

Krajský súd sa však nestotožnil s výrokom okresného súdu, pokiaľ poškodeného zmysle ust. § 229 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škodu odkázal na konanie o veciach občianskoprávných. Tento jeho výrok je v rozpore s ustáleným skutkovým stavom, kde sa konštatuje, že i spôsobil škodu vo výške 786.000,- Sk. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že tieto peniaze poskytol poškodený ! iko svoje súkromné peniaze. Skutočne je nepodstatné, tak ako to tvrdí poškodený, či si tieto peniaze požíčal.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, ktoré spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, existenciu škody , príčinnú súvislosť, medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinením. V súdenom prípade všetky tieto predpoklady splnené boli. Poškodený si včas a riadne uplatnil nárok na náhradu škody a preto bolo povinnosťou okresného súdu o tejto škode v zmysle zákona rozhodnúť. Toto pochybenie okresného súdu krajský súd na odvolanie poškodeného »i napravil tak, že podľa § 258 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr. por. zrušil výrok o odkázaní poškodeného s nárokom na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných a s použitím § 259 ods. 3 Tr. por., podľa § 228 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného a poškodeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

-----

predsedníčka senátu

n  
31

