

Práve preto všetky staré záväzky mali dobehnúť vo vzájomnom zúčtovaní v pomere 1:1. Rozdiely kurzovej odchýlky, ako to zvýrazňuje aj znalec, pokrýval štátny rozpočet. Podnikateľ preto v súlade s právom nakladať so svojimi finančnými prostriedkami na svojom účte, vystavil platobný príkaz vo svojej banke, označil ho ako platbu do Českej republiky v starom bloku. Banka takýto príkaz vykonala, pričom kurzový rozdiel, pretože slovenská koruna mala nižší kurz ako česká doplatila, si následne uplatnila a pretože išlo o komerčné banky aj vrátane úrokov na ťarchu štátneho rozpočtu prostredníctvom Národnej banky Slovensko, ako zúčtovacieho clearingového centra. Škoda teda skutočne vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, ktorá v konaní je zastúpená Ministerstvom financií Slovenskej republiky.

Pokiaľ sa však týka výhrady obžalovaných vo vzťahu k vyjadreniu znalca, že pokiaľ by došlo k zúčtovaniu platieb v ten istý deň, že by nedošlo k žiadnej, resp. ku škode došlo len do budúcnosti, túto otázku bude znalec povinný ozrejmiť znovu na hlavnom pojednávaní, pretože takéto vyjadrenie odporuje logickému vzťahu časti k celku, t.j. škode z jednotlivých platobných operácií k celkovej škode a zrejme mohlo dôjsť k zlej interpretácii jeho vyjadrenia.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je kladený za vinu obžalovanému JUDr. J. J. B. g j & a k uzáverom k akým došiel krajský súd po vyhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k tomuto skutku, najvyšší súd konštatuje, že tieto sú nepresvedčivé, predčasné a urobené bez toho, aby prvostupňový súd vykonal vo veci všetky dostupné dôkazy.

Napokon aj zo samotného odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zavinenie (subjektívnu stránku žalovaného trestného činu) obžalovaného J U D r . ^ @ T ' ' ' ' / m a l o spočívať vtom, že ako vysokoškolský vzdelaný človek v odbore právo mal mať podozrenie o nelegálnosti jemu v hotovosti poskytovaných peňazí, aj vzhľadom k výške poskytovanej provízie (30%) za ich prevod do Českej republiky a celkovým okolnostiam prípadu.

Na uznanie viny však podozrenie, hoci by bolo akokoľvek vážne (ako aj v tomto prípade) nestačí. Vina musí byť obžalovanému preukázaná a to bez akýchkoľvek pochybností.