

skutočnosť preveriť v účtovnej evidencii (resp. daňových priznaniach) firmy a návazne v evidencii firmy s. r. o., ~~£**4~~ s. r. o., keďže podľa výpovedí oboch obžalovaných Ing. f. ~~_____~~ **J** ~~JtT-W~~ mali byť finančné prostriedky použité na ich legálne podnikanie.

Vo vzťahu k obžalovanému Ing. najvyšší súd
zvýrazňuje,

že zo spisového materiálu vyplýva, že už koncom roku 1992 sa ukázalo, že privatizačný zámer vzťahujúci sa nereálny,
preto žiadal vrátiť späť finančné prostriedky poskytnuté na tento účel zmluvou, ktorá je na faktúrach označená ako ~~JLE2SSE*~~ (v spise absentuje). Z priložených faktúr vyplýva, že ich splatnosť bola stanovená do konca roku 1992, t.j. ešte v dobe pred menovou odlukou. Bude preto tiež povinnosťou krajského súdu pokúsiť sa zabezpečiť do spisu predmetnú zmluvu a po preskúmaní záväzkového vzťahu ustáliť, či vôbec tento spadal pod režim Platobnej zmluvy uzatvorenej medzi

Obžalovaní¹ f? ale ai obžalovaný IUDr. ^
~~Jt&g~~ rámci svojich odvolacích námietok spochybňovali metodiku, spôsob výpočtu ako aj subjekt, ktorému mala byť spôsobená škoda. V uvedenom ohľade podal znalecký posudok znalec z odboru bankovníctva a medzinárodných financií doc. Ing. Boris Šturc CSc., ktorý sa v ňom podrobne zaoberal danou problematikou.

Platobný styk medzi Českou republikou a Slovenskou republikou sa totiž v posudzovanom období vykonal na základe už uvedenej platobnej zmluvy a protokolu medzi Českou a Slovenskou republikou v platobnom vysporiadaní vzájomných záväzkov a pohľadávok právnických a fyzických osôb, ktoré vznikli pred 08. februárom 1993.

Ak takáto osoba podnikajúca na území Slovenskej republiky mala zmluvný záväzok s obdobnou osobou podnikajúcou na území Českej republiky uzatvorený do 08. februára 1993 podľa citovanej dohody nemohla znášať politické rozhodnutie z titulu menovej odluky.